

قضايا دولية وإقليمية



د. عبد المنعم عمارة

الاستراتيجية الأمريكية

في الشرق الأوسط

بعد الحرب العالمية الثانية



Bibliotheca Alexandrina



0104573

الاستراتيجية الأمريكية
في الشرق الأوسط
"بعد الحرب العالمية الثانية"

تأليف
دكتور/ عبد المنعم عمارة

جميع حقوق الطبع محفوظة لمركز المحروسة

الطبعة الأولى يناير ١٩٩٧

عنوان الكتاب: الاستراتيجية الأمريكية في الشرق الأوسط

"بعد الحرب العالمية الثانية"

اسم المؤلف : د. عبد المنعم عمارة

الناشر : مركز المحروسة للبحوث والتدريب والنشر

٤ ش ٩ ب المعادي - ت: ٣٣٠٣٣٠٣٧٥٢

سلسلة : قضايا دولية وإقليمية : (٥)

المدير العام والمشرف على السلسلة : فريد زهران

صف وتنفيذ : هشام صلاح - عبير ياسين طباعة الغلاف : إيهاب كشمير

مسئول الطباعة : محمد سعيد

رقم الإيداع : ٩٧/٢٣٢٤

الترقيم الدولي I.S.B.N : 977-5652-66-9

الاستراتيجية الأمريكية في الشرق الأوسط
"بعد الحرب العالمية الثانية"

إهداء

إلى زوجتى "كاميليا" .. شكرا وتقديرا ..
وإلى أبنائى (داليا ومروى ومحمد...)
تشجيعا على ارتياد هذا الدرب

عبد المنعم عمارة

فهرس الكتاب

الفصل الأول

- المبحث الأول: التطور العام للسياسة الخارجية الأمريكية ١٩
- المبحث الثاني أدوات السياسة الخارجية الأمريكية ٣٣
- المبحث الثالث خصائص السياسة الخارجية الأمريكية ٤٣
- المبحث الرابع الدوافع الرئيسية لأنماط السياسة الخارجية الأمريكية (محاولة للتقييم) ٥١

- الفصل الثاني : أبعاد الصراع الدولي حول منطقة "الشرق الأوسط" ٦٥
- المبحث الأول الأهمية الاستراتيجية لمنطقة "الشرق الأوسط" ٦٨
- المبحث الثاني انعكاسات الحرب العالمية الثانية على وزن المنطقة ٧٠
- المبحث الثالث موقف الدول الكبرى من منطقة الشرق الأوسط ٧٢
- المبحث الرابع أبعاد مشكلة "الشرق الأوسط" ٨٧

- الفصل الثالث: تطور السياسة الخارجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط ١٠٥
- المبحث الأول مقدمات الاهتمام الأمريكي بمنطقة الشرق الأوسط ١٠٨
- المبحث الثاني العلاقات الأمريكية السعودية ١١١
- المبحث الثالث العلاقات الأمريكية - المصرية ١٣٣

١٤٠	المبحث الرابع العلاقات الأمريكية - الحبشية (الإثيوبية)
١٤٥	الفصل الرابع: التحليل السياسى لقمة "البحيرات المرة"
	المبحث الأول مؤتمرات (١٩٤١-١٩٤٥) كمقدمة لقمة البحيرات
١٤٨	المرة
	المبحث الثانى مؤتمرات (١٩٤١-١٩٤٥) كمقدمة لقمة البحيرات
١٦٠	المرة
١٦٦	المبحث الثالث النواحي الإجرائية" لعقد القمة"
١٧٤	المبحث الرابع الدوافع الرئيسية وراء عقد القمة
١٨٧	المبحث الخامس تحليل المباحثات فى قمة البحيرات
٢٠٣	الفصل الخامس : نحو تقييم لقمة البحيرات المرة
٢٠٦	المبحث الأول الجانب الدعائى لقمة البحيرات
	المبحث الثانى تحليل للخطابات المتبادلة عن القمة والبيانات الصادرة
٢١٤	عنها
	المبحث الثالث رؤية ملك السعودية (عبد العزيز آل سعود) تجاه
٢٣٢	مشكلة فلسطين
٢٣٦	المبحث الرابع القمة وحصاد التغلغل الأمريكى فى الشرق الأوسط

٢٤١	الفصل السادس : توجهات السياسة الخارجية الأمريكية وانعكاساتها على الشرق الأوسط
٢٤٤	المبحث الأول تحول السياسة الخارجية الأمريكية من العزلة إلى العالمية
٢٥٧	المبحث الثاني مبادئ الرؤساء الأمريكيين وتوجهات السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط (١٩٤٥-١٩٨٥)
٣٠١	خاتمة الكتاب

مقدمة

من الأمور التى تتسم بالاستقرار فى النظام الإقليمى والنظام الدولى، الثبات النسبى للوزن الجيوليتيكى لبعض المناطق دون الأخرى. ومن بين المناطق التى تتسم بثبات وزنها الدولى عبر حقب تاريخية مختلفة، منطقة "الشرق الأوسط" أو المنطقة العربية. ويعود ذلك لاعتبارات موضوعية عديدة فى مقدمتها الموقع الجيوليتيكى، حيث تقع المنطقة فى قلب العالم وجسر الاتصال بين كافة أجزائه شمالا وجنوبا وشرقا وغربا. ومما زاد من أهمية وزن هذه المنطقة فى القرن العشرين إنجاز حفر قناة السويس من الربع الأخير من القرن السابق (١٩)، وتفجر ينابيع البترول فى أجزاء كثيرة من المنطقة بما يعكس وجود ثروة كبرى تهم العالم حاضره ومستقبله. فالقناة طريق استراتيجى ملائم يربط كل أجزاء العالم بسهولة وسرعة، والبترول مصدر للطاقة وتحريك عجلات الإنتاج الضخم فى الدول الصناعية.

ومن هنا؛ فإن منطقة الشرق الأوسط أصبحت بعد تزايد وزنها للاعتبارات السابقة، أن لفتت أنظار الدول الكبرى، وأصبحت محل اهتمامهم وتنافسهم، بل ومحور تفكيرهم دائما. ولذلك فإن خلق وإدارة القضية الفلسطينية فى منطقة الشرق الأوسط، مسلكا من مسالك التعامل الدولى مع المنطقة.

وقد جاءت الحرب العالمية الثانية لتدخل من خلالها الولايات المتحدة الأمريكية مرحلة هامة من مراحل تطورها، وهى مرحلة العالمية أو اتباع سياسة التدخل والتخلى عن سياسة العزلة، وكذا ظهور الاتحاد السوفيتى كقوة مؤثرة أيدولوجيا وسياسيا على مناطق كثيرة فى العالم.

وعلى الرغم من التحالف الأمريكى السوفيتى فى تنازعها الحرب العالمية الثانية، إلا أن الولايات المتحدة بدأت تشعر أنه القوة الرئيسية التى

تتازعها محاولة السيطرة على العالم خصوصا بعد أقول النجم الأوروبى متمثلا فى بريطانيا وفرنسا وإيطاليا.

وفى هذا السياق تأتى فكرة هذه البحث الذى يدور حول معالجة تطور السياسة الخارجية الأمريكية تجاه المنطقة، وذلك من خلال الدور المحورى لقمة "البحيرات المرة" حيث كان لهذه القمة تأثير بالغ الأهمية على شكل وتوجه السياسة الأمريكية فى منطقة الشرق الأوسط خاصة وأن الشكل العام للتوجه السياسى العالمى للدول الكبرى متمثلة فى (الولايات المتحدة وروسيا) قد تحدد فى قمة "يالتا" ولم يتم حسم هذا التوجه فيما يتعلق بمنطقة الشرق الأوسط. فقد لوحظ أن الرئيس الأمريكى روزفلت فاجأ أعضاء ومؤتمر "يالتا" بعد انتهائه بتوجهه للشرق الأوسط العقد مجموعة من اللقاءات مع ملك مصر وملك السعودية وإمبراطور الحبشة، من خلال قمة "البحيرات المرة".

ولذلك فإن هذه القمة المشار إليها، تعتبر بمثابة بداية الترجمة الفعلية للاهتمام الأمريكى بمنطقة الشرق الأوسط. ومن ثم فإن دراسة هذه القمة دراسة علمية، تأتى فى سياق فهم الاستراتيجية الأمريكية وكيفية تعاملها مع المنطقة. فالدراسة تقتضى تبيان تطور السياسة الأمريكية إزاء منطقة الشرق الأوسط فى ضوء قمة البحيرات المرة. وتحليل ذلك فقد كان من الضرورى تحليل السمات العامة للسياسة الخارجية للولايات المتحدة من تطور عام، وأدوات مختلفة، وخصائص متميزة، ودوافع هذه السياسة الخارجية بأنماطها المختلفة. كما استلزمت الدراسة تحليل أبعاد الصراع الدولى حول منطقة الشرق الأوسط، وتطور السياسة الخارجية الأمريكية تجاه هذه المنطقة سواء من حيث مقدمات التفكير، أو طبيعة العلاقات الأمريكية السعودية، أو مع مصر، أو مع الحبشة (أثيوبيا حاليا). ثم تنتقل الدراسة إلى التحليل السياسى لقمة البحيرات المرة، ثم محاولة تقييم هذه القمة، وأخيرا تتناول الدراسة توجهات السياسة الخارجية الأمريكية وانعكاساتها على الشرق الأوسط فى

ضوء ذلك التطور الذي حدث في بؤرة إدراك الساسة الأمريكيين، وترجم في اهتمامهم "بالشرق الأوسط".

وفي ضوء عدم السبق لأى من الباحثين فى تناول موضوع قمة البحيرات التى مثلت ميلاد السياسة الأمريكية فى المنطقة، بالتحليل أو الكتابة، لذلك فقد اعتمد الباحث على الوثائق الأساسية التى تتعلق بهذا الموضوع وذلك من منابعها الرئيسية. فقد استطاع الباحث الحصول عليها من المركز الثقافى الأمريكى بالقاهرة، وجامعة فيرلى سكينسن بنيوجرسى، ومكتبته روزفلت بواشنطن، ومكتبة الكونجرس، فضلا عن الرجوع لأهم وأحدث المراجع التى تعرضت للموضوع سواء باللغة العربية أو اللغة الإنجليزية.

ومن الأهمية فى هذا الصدد الإشارة إلى بعض المعلومات الأساسية حول "البحيرات المرة" والتى يرى الباحث أهمية إيرادها فى هذه المقدمة لتكون مدخلا مهما للتعريف بموضوع الدراسة.

فالبحيرات المرة الكبرى هى إحدى بحيرتين موجودتين بقناة السويس؛ هى وبحيرة التمساح، وقناة السويس هى رقبة مصر الجغرافية وعنق الزجاجة فى استراتيجيتها، كما أنها شريان للتاريخ فيها، كما أن القناة هى حلقة الوصل بين الشرق والغرب وبخاصة بين آسيا وأوروبا.

جددت القناة شباب موقع مصر الجغرافى ولكنها جعلت منها بوابة دموية من الناحية الاستراتيجية. فبلد بموقع مصر لايمكن أن يكون ملكا خالصا لها. بالإضافة إلى أن القناة حولت مصر من يابس واحد وبحرين إلى بحر واحد ويابسين. ^(١)

والقناة ليست مجرد ممر ملاحى فقط يقوم بعمليات نقل وتجارة واقتصاد بل هى استراتيجية سلم وكذلك هى سلاح سياسى واستراتيجية حرب تصل انعكاساتها وإشعاعاتها إلى كل المحيطات والبحار السبعة وتمثل موقعا

حاكما فى استراتيجىة البحرى العالمى مثلما تشكل عقدة قوية فى الملاحة والتجارة الدولية. (٢)

والبحيرات المرة تقع فى محافظة الإسماعيلية، تلك المحافظة التى ولدت مع القناة وأصبحت - لموقعها الاستراتيجى - عاصمة القناة الاستراتيجية إن صح التعبير.

يبلغ طول البحيرات المرة الكبرى ٢١ كم فهى تمتد من الكيلو ٩٧ شمالا إلى الكيلو ١١٨ جنوبا (حسب ترقيم قناة السويس)، ويتوسطها مجريان للملاحة لقناة السويس يسمحان بحركة السفن فى الاتجاهين وبها مناطق لانتظار السفن.

والبحيرات المرة هى إحدى بحيرتين تتكون منهما قناة السويس؛ هى وبحيرة التمساح. وقناة السويس يعرفها المؤرخون حين يؤرخون لتاريخ المنطقة وتاريخ القناة. ويعرفها السياسيون عند تحليل الأحداث السياسية التى تمت فيها وبسببها، ويعرفها الاقتصاديون بسبب تأثيرها بالاقتصاد العالمى وخاصة فى التجارة الدولية وصناعة البترول. ولن ينسى المصريون أنها سبب دأير من الخوارث التى واجهتها مصر منذ حفرها، وموت الآلاف من أبنائها فيها، ثم حين عادت للسيادة والملكية المصرية، ثم أحداث العدوان الثلاثى سنة ١٩٥٦، وكذلك نكسة سنة ١٩٦٧ وعبور ١٩٧٣ وانتصار مصر وما صاحب ذلك من إغلاق وإعادة فتح لهذا الشريان العالمى الهام.

لقد كان اختيار المكان غريبا، واختيار التوقيت غريبا أيضا، وخاصة مع اقتراب انتهاء الحرب العالمية الثانية وبعد انتهاء قمة يalta مباشرة. ولكن يجب ألا ننسى أن النظرة إلى قناة السويس فى هذه المرحلة كانت نظرة اقتصادية سياسية استراتيجية، فأوربا الغربية تدين للقناة بالجزء الأكبر من طفرتها الصناعية والحضارية الحديثة حتى وصلت إلى درجة التشبع وما فوق التشبع.

كما وأن القناة منذ الحرب العالمية الثانية تقريبا ومع تفجر البترول في منطقة الشرق الأوسط، تحولت من شريان الإمبراطورية التقليدي إلى شريان الزيت، فلقد نشأ زواج اقتصادي وثيق بين بترول العرب وقناة السويس، وكانت القناة بلا جدال أهم ممر عالمي استراتيجي لأهم سلعة استراتيجية في العالم.

إن لم يكن يغيب عن نظر الرئيس الأمريكي روزفلت تلك الصورة، وهو يخطط لقمة البحيرات المرة، ففكر في الاجتماع وفي ذهنه أهم عنصرين من عناصر الاستراتيجية وهما : البترول وقناة السويس.

فالدراسة إذن تركز على مدى الارتباط بين عقد قمة البحيرات المرة، وبين تطور السياسة الخارجية الأمريكية، بهدف محاولة فهم الاستراتيجية الأمريكية في الشرق الأوسط بعد الحرب العالمية الثانية، خاصة أنها كانت البداية للدخول الأمريكي للمنطقة.

والباحث بحكم انتمائه لمدينة "الإسماعيلية"، وهي ذات الموقع الذي تقع فيه البحيرات المرة، قد اختار هذا الموضوع لاعتبارين : أولهما : ذاتي بحكم الانتماء العضوي لهذه المدينة "المحافظة" ومن ثم يوجد ارتباط وجداني لإبراز الدور التاريخي لها في سياق الاهتمام الدولي عامة والأمريكي خاصة بهذه المنطقة. وثانيها: موضوعي يتعلق بنصرة الدراسات العلمية التي تعرضت لهذا الموضوع وخصوصا في مجال "العلوم السياسية" الذي أشرف حاليا بالانتساب إلى أسرته وجماعته العلمية. وفوق هذا وذاك، فإن هذا الكتاب، هو في الأصل رسالة الماجستير التي حصلت عليها من جامعة قناة السويس، وقد قمت بإجراء بعض التحليلات عليها، ثم اختصرت جزءا من الوثائق العديدة التي سبق أن ألقتها برسالة الماجستير. حيث قمت باختيار بعضها على سبيل المثال، وذلك لتبيان تطور الاهتمام الأمريكي بمنطقة الشرق الأوسط وطبيعة العلاقات بين الولايات المتحدة وعدد من دول المنطقة

وخصوصا مصر والمملكة العربية السعودية والحبشة، وهم أطراف مؤتمر قمة "البحيرات المرة".

ولا يسعنى فى هذا المقام إلا أن أشكر جامعة قناة السويس التى أتاحت لى فرصة مناقشة هذا العمل فى أحد معاهدها العلمية (كلية التجارة - قسم العلوم السياسية) كرسالة ماجستير، بل أتاحت لى فرصة مناقشة رسالة الدكتوراه عام ١٩٩٣. كما أشكر الأساتذة اللذين أشرفا على هذا العمل وقتما كان فى مرحلة الماجستير، وهما أ.د. أحمد أمين عامر (أستاذ العلوم السياسية ونائب رئيس الجامعة لفرع بور سعيد)، وأ.د. مصطفى الفقى (سكرتير رئيس الجمهورى للمعلومات فى ذلك الوقت، وسفير مصر فى النمسا حاليا .)

وأخيرا أشكر أخى وصديقى الأستاذ الدكتور جمال زهران (رئيس قسم العلوم السياسية بجامعة قناة السويس) على مساعدته لى فى إخراج هذا الكتاب على هذا النحو.

والشكر كل الشكر لأسرتى الصغيرة، زوجتى السيدة كاميليا، وأبنائى (داليا ومروى ومحمد) على تحملهم مشاق عملى وطموحى فى هذا المجال العلمى، بل وتشجيعهم الدائم على استكمالهم والاستمرار فيه حتى الآن. أملا أن أكون بنشر هذا الكتاب، فاتحة خير لاستكمال نشر الموضوعات الأخرى محل اهتمامى عما قريب بإذن الله.

وأدعو الله التوفيق دائما.

عبد المنعم عمارة

القاهرة فى الأول من يناير / ١٩٩٧

الهوامش

- ١- د. جمال حمدان، شخصية مصر - دراسة في عبقرية المكان، القاهرة، دار الكتب، ١٩٨٤، ص ٧٩٨
- ٢- المرجع السابق، ص ٧٩٩

الفصل الأول

السمات العامة

للسياسة الخارجية الأمريكية

تعد الولايات المتحدة الأمريكية من الدول حديثة النشأة، حيث يناهز عمرها قرنين من الزمان، وهى دولة فيدرالية مركبة، وكذلك تعتمد على الديمقراطية كنظام للحكم والإدارة والممارسة السياسية، كما يعتمد نظام الحكم فيها على اللامركزية السياسية والإدارية والاقتصادية، فكل ولاية نظامها الخاص بها، ولكن يتم ذلك فى إطار الدستور العام (الفيدرالي) للولايات الأمريكية ككل، الذى ينص على ترك أمور السياسة الخارجية للحكومة الفيدرالية المركزية، وذلك وفقا للدستور الذى يحدد نشاط كل ولاية ونشاط الحكومة الفيدرالية.

بدأت الولايات المتحدة الأمريكية بالاعتماد على المهاجرين الذين نزحوا إليها للبحث عن آفاق جديدة، سواء بحثا عن الحرية أو الاستقرار ولذلك كانت البداية هى الانعزال عن العالم الخارجى، فى ذلك الجزء الجديد من العالم، ولكن بتطور الأحداث لم تجد مفرا من التعامل مع العالم الخارجى، وان كانت البداية اقتصادية، إلا أنه أخذ ينمو ويأخذ شكلا سياسيا، إلى أن وصلت إلى المرحلة العالمية، وارتادت السياسة الدولية بشكل واسع، بحيث أصبحت الآن إحدى القوى العظمى فى العالم سياسيا واقتصاديا وعسكريا.

ولذلك فإن الباحث يحاول فى هذا الجزء من الدراسة تحليل السمات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية من خلال النقاط التالية :

أولا : تطور السياسة الخارجية الأمريكية

أ- السياسة الخارجية الأمريكية قبل الحرب العالمية الثانية.

ب- السياسة الخارجية الأمريكية بعد الحرب العالمية الثانية حتى الآن.

ثانيا : أدوات السياسة الخارجية الأمريكية :

أ- الجانب العسكرى للسياسة الخارجية الأمريكية.

ب- المساعدات الاقتصادية وجوانبها السياسية.

ج- العمليات السرية وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية .

ثالثا : السمات العامة للسياسة الخارجية الأمريكية :

١- خصائص أدبية وأخلاقية

٢- خصائص مادية

رابعا : الدوافع الرئيسة للأنماط السياسية الخارجية الأمريكية (محاولة للتقييم)

ويمكن تناول كل نقطة فى مبحث مستقل على النحو التالى :

المبحث الأول:

أولا : تطور السياسة الخارجية الأمريكية

يمكن القول بأن هناك مرحلتين من مراحل السياسة الخارجية الأمريكية وهى :

المرحلة الأولى : وتبدأ منذ إنشاء الولايات المتحدة وحتى الحرب العالمية الثانية.

المرحلة الثانية : وتبدأ من الحرب العالمية الثانية وتستمر حتى الان.

وهما مرحلتين مختلفتان تماما، بل وفى منتهى التناقض من حيث إطار واتجاهات السياسة الأمريكية ، ويمكن تناول المرحلتين كما يلى :

أ - السياسة الخارجية الأمريكية حتى الحرب العالمية الثانية

وتبدأ هذه المرحلة منذ نشأة الدولة الأمريكية ، حيث أن الشعب الأمريكي عندما أراد أن يتوسع كانت نظرتة دائما للأمام وليست للخلف. فمد بصره ناحية الغرب وليس الشرق وأعطى ظهره للعالم القديم تماما ولم يكن العالم الخارجى يعنيههم على الإطلاق فهم بالكاد قد هربوا من مشاكله وصراعاته... تلك الصراعات التى كانت تدور رحاها بين الدول الأوروبية.

إن نظرة الشعب الأمريكى لأوربا كانت تحوطها الشكوك دائما، فهو لاء المهاجرون الأوائل Founders أو الآباء كانت لكل منهم قصة خاصة به تجعله يرفض النظر إلى العالم القديم حيث يذكره بآلامه ولأن السياسة الخارجية والى حد كبير انعكاس للسياسة الداخلية فقد كان الرأى العام الأمريكى ولا زال يلعب دورا خطيرا مع صناع القرار السياسى ولهذا كانت آمال وأحلام الشعب هى آمال وأحلام للقادة وأهداف الشعب هى أهداف الرؤساء الأمريكيين. " فهناك علاقة واضحة بين شخصية الفرد وبين الأهداف القومية".

وعلى ذلك فهذه الأقوال التى أدلى بها الرؤساء الأمريكيون منذ نشأة الولايات المتحدة وحتى قبيل الحرب العالمية الثانية تعكس مناخا عاما يحبذ فكرة العزل Isolationism، تلك الفكرة التى ظهرت إلى الوجود كمبدأ نادى به أعظم الأمريكيين جهادا، وظهرت كمصطلح لأول مرة عندما صاغها وليام هـ. سيوارد وزير خارجية أمريكا وفكرة العزلة كانت فى العقل الباطن لكل مواطن أمريكى ولذلك فعندما أصبحت سياسة رسمية معلنة لاقت الترحيب العام بل سيطرت على الفكر الأمريكى طوال القرن التاسع عشر. (١)

وتتمثل أهم سمات السياسة الأمريكية فى تلك المرحلة فى الآتى :

١ - أن الغرض الرئيسى لهذه الدولة الفتية ولسياستها هو حماية استقلالها وتجنب التورط فى المشاكل للسياسة للدول الكبرى، لأن أمامهم مسئوليات أكبر وهى بناء الوطن والأمة. وقد يكون الاهتمام بالسياسة الخارجية

موجودا فى بؤرة الاشعور ولكنه لم يكن لىسيطر عليهم مثل الاهتمامات الأخرى كالاقتبارات الاقتصادية، كما أن الحفاظ على الوحدة الوطنية أهم من السياسة الخارجية، فالمجتمع كان متافرا ومكونا من أجناس متعددة، كما أن الحرب الأهلية التى اشتعلت بين سنتى ١٨٦١ /، ١٨٦٥ قد تركت شرخا خطيرا فى الأمة الأمريكية ، مما اقتضى تحويل الأنظار كلية للداخل والتفرغ لجمع الشمل وصيانة وحدة الأمة.

٢- الالتزام بسياسة العزلة كان يتناسب مع فكرة تطوير وتنمية القارة الأمريكية والنهوض بها وبنائها، فالقوة المادية عاملا هاما فى السياسة الأمريكية .

٣- أن الولايات المتحدة ليست دولة استعمارية، فهى كانت تدعو إلى إنهاء الاستعمار وحق تقرير المصير وخاصة لدول أمريكا اللاتينية، فلأنها دولة ديمقراطية فهى لا تهتم بفكرة السيادة على الغير كما أنها لا تتعاطف مع فكرة التوسع بقوة السلاح فهم كما يقولون لا يجيدون فن التوسع فى أقاليم تحكمها دول أخرى.

ومبدأ مونرو ما هو إلا دعوة ضد الاستعمار وحث على إنهائه فى أمريكا الجنوبية وبقاء الوضع كما هو عليه، وما مبادئ ولسنا إلا دعوة لحق تقرير المصير للدول المستعمرة. (٢)

٤- أن الولايات المتحدة لا تجيد وتتبذ سياسة الأحلاف السياسية أو العسكرية مع الدول الأخرى.

٥- بشأن فنزويلا لم تستطع أن تطبق مبدأ مونرو عندما رفضته بريطانيا ولم تستطع أن تفعل شيئا فى حين أن موقفها قد اختلف تماما فى المرحلة الثانية بعد الحرب العالمية الثانية، وأوضح مثال على ذلك موقفها من الاتحاد السوفيتى فى أحداث خليج الخنازير.

٦- أن اهتمامات أمريكا في القرن التاسع عشر كانت اهتمامات اقتصادية فالتوسع التجارى والاقتصادى هو المحور الأساسى فى علاقتها الخارجية، وتمثل ذلك فى عقد اتفاقيات لتسهيل التجارة الخارجية. مع العالم أجمع من أوروبا إلى جنوب أمريكا للشرق الأقصى ثم فى تلك الاتفاقيات مع الصين واليابان وسيام.

٧- أن مبدأ مونرو قد أكد أن هناك farkا كبيرا بين العالم القديم والعالم الجديد، فمصالح أوروبا تختلف تماما عن مصالح أمريكا، كما أن العالم القديم لا يحق له أن يغير نظامه السياسى نحو هذه الدول. (٢)

٨- أن عدم وجود جيران أقوياء وكذلك قيام الفاصل الشاسع المتمثل فى المحيط الأطلسى بينها وبين أوروبا أعطاهما ويعطيها الإحساس بالأمن وبأنه لا يتهدها الغزو ولو أن ذلك قد تغير فى مراحل لاحقة وأصبحت قضية الأمن هى القضية الرئيسة للولايات المتحدة الأمريكية لدرجة أنها قد سيطرت تماما على السياسة الخارجية الأمريكية .

٩- أن مبدأ العزلة عن العالم الخارجى لا ينطبق على أمريكا اللاتينية فأمريكا لها مصالحها الاقتصادية مع هذه الدول، وبالتالي فإنها ستتدخل لمساعدة هذه الدولة لتحقيق استقلالها، أو فى حالة التهديد بفرض النظم الأوربية عليها أو تغيير نظم هذه الدولة.

١٠- أن مفهوم توازن القوى لدى الدول الأوربية يختلف عن مفهومه لدى الولايات المتحدة... وفى ذلك يقول كيسنجر عن القوى السياسية " أنها جزء من الفلكلور الأمريكى فبينما الدول الأخرى تهتم بتوازن القوى فإن الولايات المتحدة ينصب اهتمامها على متطلبات السلام" (٤) فهى ترفض مفهوم توازن القوى بمفهوم اعتبارات القوة والمصالح القومية وتفهمه المفهوم المبادئ الأخلاقية.

١١- أن عقدة الأمن القومي كما ذكرت وتطورها مسألة بالغة الأهمية للولايات المتحدة، ذلك لأنها تمتعت بأمن غير عادي طوال فترة طويلة من تاريخها كما أن حرصها على التقدم الذي تحرزه وعلى مصالحها الاقتصادية التي بدأتها مع العالم كله، جعلها تهتم بسياسة الحياد Neutralism والمعروف أن واشنطن هو أول من دعا لنظرية الحياد ١٨٧٣ حينما قال: إن على الولايات المتحدة أن تتبع سياسة صداقة وتجرد نحو القوى المتحاربة".

١٢- أن الثورة الأمريكية هي نوع من أنواع العزلة فهي ثورة ضد العالم القديم (فرنسا وإنجلترا).

إن سياسة التوفيق التي تتبعها الولايات المتحدة تتعارض مع التمسك بالمبادئ الأخلاقية فتلك ليس فيها اجتهاد أو تأويل بينما التوفيق يحتاج إلى سياسة "كروفر" أو إلى مبدأ "الحرب بالتفاوض" Fighting and Talking ولهذا فإن هذا المبدأ يسيطر على الولايات المتحدة الأمريكية الآن سواء داخل الكونجرس تحت ما يسمى التوفيق Kipartisamhys أو في السياسة الخارجية، فتلك المفاوضات جرت وتجرى مع الدول الأخرى ومن فتح الخطوط الدبلوماسية معها كما حدث مع الاتحاد السوفيتي في اتفاقيات سولت ١ Slot I، سولت ٢ Slot II فالتوفيق هو دائما وسيلة التفاهم الوحيدة وخاصة فيما بعد الحرب في حالة اختلاف مصالح الدول المنتصرة كما حدث في مؤتمر يالطا Yalta Conference بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة.^(٥)

أن سياسة العزلة معناها باختصار تجنب أية التزامات أو تحالفات مع القوى الخارجية وخاصة مع أوروبا فهي تأكيد على أهمية وضع قيود شديدة ضد المعاهدات التي تربط الولايات المتحدة سياسيا مع الدول الأخرى، فلم تعقد معاهدات للتحالف منذ معاهدة فرنسا ١٧٧٨ حتى إعلان الأمم

المتحدة ١٩٤٥ وكل المعاهدات التي عقدت كانت معاهدات صداقة ومحبة ومعاهدات بشأن الملاحة والتجارة ولم تكن معاهدات سياسية.

١٣- إن تمسك الشعب الأمريكى والإدارة الأمريكية بالعزلة شديد لدرجة أنهم كانوا يشككون حتى فى مجرد الاشتراك فى الصليب الأحمر.

ب - السياسة الخارجية الأمريكية بعد الحرب العالمية الثانية حتى الآن

لتحليل سمات السياسة الخارجية الأمريكية خلال هذه المرحلة نسوق مجموعة من أقوال رؤساء أمريكا خلال مختلف المراحل كما يلى :

* "يجب على الولايات المتحدة أن تتولى زمام القيادة فى إدارة شئون العالم بالطريقة التى ينبغى أن يدار بها العالم " هارى س. ترومان ١٩٤٥. (٦)

* "إن رحلاتى الأخيرة قد أكدت لى بصورة متزايدة حقيقة أن أحرار الرجال فى كل مكان يتطلعون إلينا" دوايت د. أيزنهاور ١٩٦٠. (٧)

* "دع كل أمة تدرك ما إذا كانت تريدنا أخيرا أم أشرارا وهل سندفع أى ثمن أو نتحمل أى عبء أو نواجه أى محنة أو نساند أى صديق أو نتصدى لأى عدو... لنؤكد بقاء ونجاح الحرية، فهذا ما نتعهد إلى حد كبير" جون ف. كيندى ١٩٦١. (٨)

* "أقول إنه حان الوقت لى نعلن بفخر أننا نسعى إلى تصدير أفكارنا ولا حاجة بنا للاعتذار عن اتخاذنا لهذا الموقف..." ريتشارد م. نيكسون ١٩٦٣. (٩)

* "إن التاريخ ومآثرنا قد ألغيا على عاتقنا مسئولية كبرى فى حماية الحرية على الأرض وما من شعب آخر فى أى زمن من الأزمان كانت لديه مثل

هذه الفرصة العظيمة للعمل والمجازفة من أجل حرية البشر". ليندون ب ز
جونسون سنة ١٩٦٥. (١٠)

* "كان لأمريكا دور فريد في العالم، وقد تحملنا بنجاح منذ نهاية الحرب
العالمية الثانية مسئولية جسيمة من أجل ضمان عالمي مستقر... لقد تولينا
دور القيادة". جيرالد س. فورد ١٩٧٦. (١١)

* "لأننا أحرار فنحن لا نستطيع أبدا أن نكون غير مباليين بمصير الحرية في
بقية أنحاء العالم". جيمي كارتر ١٩٧٧. (١٢)

* "إننا في هذا البلد وفي هذا الجيل - وبقدرنا لا باختيارنا - حراس على
جدران الحرية في العالم". رونالد ريجان ١٩٨١. (١٣)

المرحلة الثانية، مرحلة التدخل في الشئون الخارجية للعالم :

إن التطور الذي طرأ على السياسة الأمريكية في النصف الأول من
القرن العشرين من العزلة إلى التدخل في شئون أوروبا يتوافق مع التغيير
الكبير الذي طرأ على ميدان السياسة الأوروبية.. ولكن ما هي أسباب التخلي
عن سياسة الأبناء؟ وكيف سمح الأمريكيون بتغيير كلمة الوداع للرؤساء التي
ظلت طوال قرن كامل تدور حول العزلة؟.. كيف تخلت أمريكا عن
سياساتها التقليدية وعن العزلة السياسية؟

وكيف قبل الرأي العام الأمريكي تغيير تلك السياسة التي كانت كامنّة
وموجودة داخل شعوره الداخلي؟ وكيف سمح لقياداته بالتدخل في شئون
العالم ثم بالتورط فيها؟ ثم كيف تغيرت الولايات المتحدة من ذلك السكون
إلى تلك الحركة المفاجئة؟ وكيف أصبحت أمريكا مسئولة عن العالم وهي
التي كانت تنفر منه؟ ثم كيف وصل الحال إلى أن أصبح العالم ينفر منها؟...
ثم كيف سمح الشعب الأمريكي لقواته المسلحة وأبنائه بعبور المحيط مرة
أخرى بعد أن كانوا قد أداروا ظهورهم وقرروا الابتعاد عنه؟

ولا بد أن هناك أسبابا قوية أدت إلى ذلك، فبعض المؤرخين يرى أنها طموحات شخصية لبعض الرؤساء مثل دخول الرئيس روزفلت الحرب العالمية الثانية لأسباب انتحائية. والبعض يرى أن دخول الولايات المتحدة الحرب الأولى لأسباب أخلاقية، أما الرئيس ولسون فقد قرر أن سببها هو بروز قوة الدول الشمولية متمثلة في إيطاليا وألمانيا واليابان وفي خطورة تغيير توازن القوى بأوربا.

ومن ناحية أخرى فقد كان جناح هتلر في تحطيم الأسطول البريطاني - لو حدث - ينذر بأن تصبح الولايات المتحدة مكشوفة للغزو، والبعض يرى أنها ذهبت للحرب في ١٩١٧ ليس بسبب تهديد أمنها القومي ولكن بسبب الخوف على نشاطاتها وخاصة تلك التي تتعلق بالتجارة.

وقد تكون بعض هذه الأسباب فعلا وراء تغير اتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية ولكن من المؤكد أن هناك سببين رئيسيين هما: (١٤)

* سقوط فرنسا عام ١٩٤٠

* الهجوم على بيرل هاربر وتحطيم الأسطول الأمريكي في ديسمبر ١٩٤١

- فسقوط فرنسا كان يعنى بالنسبة لأمريكا أمرا أبعد أثرا من مجرد انتصار دول المحور... إذ كان يعنى احتمال تعرض الولايات المتحدة لهجوم مفاجئ إذا حدث ونجحت الغواصات الألمانية في تدمير الأسطول البريطاني في الأطلسي.

- كما أن الهجوم على بيرل هاربر قد أصاب الأمريكيين بصدمة فائقة لكونه أول هجوم بهذا الحجم تتعرض له الولايات المتحدة في تاريخها منذ الاستقلال.

إن مثاليات واشنطن د. جفرسون ويوتوبيا الولايات المتحدة قد تعرضت لهزة عنيفة بسبب الأحداث العالمية التي بدأت مع نهاية القرن التاسع عشر وهكذا تغير الحال. الولايات المتحدة لم تصبح حليقة لبريطانيا فقط بل واشتركن في الحرب رسميا ثم شاركت في الأمم المتحدة.

أن الانعزالية أو العزلة لم تعد ممكنة حيث انه في ظل هذه الظروف لم يكن ممكنا وكذلك لا يمكن أن يكون والولايات المتحدة قد أصبحت قوة عظمى وقوة مهيمنة على العالم.

والشيء الملحوظ أو الغريب أو الذي يمكن تصديقه أنه لا أحد في الولايات المتحدة أصبح مقتنعا بالعودة لسياسة الآباء - ولهذا يمكن أن نقول بكل ثقة إن الولايات المتحدة قد ودعت سياسة العزلة إلى مالا نهاية وإلى مادون رجعة وذلك لتصبح مرحلة طواها النسيان ومجرد حلقة من حلقات التاريخ الأمريكي. حقيقة كان هناك بعض من يسمون بالانعزاليين الجدد كانوا يشجعون دور الأمم المتحدة وضرورة الانسحاب من فيتنام وضرورة تقليل الالتزامات الأمريكية لأن هناك حدودا لقوة أمريكا.

كما أننا يمكن أن نضيف إلى هذه الأسباب سببا آخر هو الفراغ العالمي Global Vacuum بسبب تدهور الأحوال في دول أوروبا كلها ماعدا الاتحاد السوفيتي، فأوروبا أصبحت أرضا ضائعة. (١٥)

ولكن من الملاحظ أن أمريكا قد دخلت العالم مسعورة متسرعة فلعلها كانت تريد تعويض سنوات العزلة.. ولا شك أن رجلها المناسب الذي ساقه القدر كان هو الرئيس فرانكلين روزفلت، فهو الذي وضع بذور الاتجاه نحو العالمية Globalism كما أن هناك سببا آخر هو نشوء التحدي السوفيتي.

فالالاتحاد السوفيتي الذي كان حليفا أثناء الحرب أصبح عدوا خطرا وهذا يؤكد أحد تطبيقات السياسة فصديق اليوم قد يصبح عدو الغد.

* سياسة الاحتواء Containment Policy

بعد أن أصبح الاتحاد السوفيتي قوة عظمى اتخذت السياسة الأمريكية نمطا جديدا لم تغفله بعد الحرب العالمية الأولى فلم تعد لعزلتها بل التزمت نهجا جديدا وتحملت على كاهلها عبء الدفاع ليس فقط عن نصف الكرة الغربي ولكن عن العالم كله. وأصبح مبدأ حصر الخطر الشيوعي هو الاتجاه الأساسي أو أحد أهداف السياسة الأمريكية لمرحلة ما بعد الحرب.

وظل هذا المبدأ هدفا مستمرا بالرغم من تغيير الوسائط والمناهج المستخدمة في المواجهة، ودارت توجهات السياسة الأمريكية على النحو الآتي :^(١٦)

- ١- نبذ سياسة العزلة والقيام بدور أكثر نشاطا في معالجة الشئون الدولية.
- ٢- أن الشيوعية هي خطر داهم على العالم وينبغي على الولايات المتحدة أن تمنع انتشاره.
- ٣- الاتحاد السوفيتي هو رأس الحربة للشيوعية مما يوجب على السياسة الأمريكية مواجهة هذا التحدي وحصر التوسع السوفيتي ونفوذه.
- ٤- في المرحلة الرئاسية للرئيس ترومان نفذت مشاكل التباعد عن الاتحاد السوفيتي.
- ٥- في مرحلة أيزنهاور كانت سياسة حافة الهاوية Frinkmanship التي وضعها دالاس وهي سياسة عدائية ضد الاتحاد السوفيتي لكونها تسعى إلى تحقيق الأمان عن طريق تصعيد الأزمة والوصول بها إلى حافة الحرب النووية.

"عليك أن تتحين الفرص من أجل السلام تماما كما هو واجب عليك أن تتحين الفرص في الحرب، والبعض يقولون بأننا قد أشرفنا على حافة الحرب.. نعم لقد أشرفنا على حافة الحرب لكن المقدرة على الاقتراب من الحافة دون التورط في الحرب هي فن ضروري.. لأنك إذا حاولت الهرب أو فزعت من المضي نحو الحافة تكون قد ضعت.. لقد كان لزاما علينا أن نطالع الهاوية وجها لوجه فسرنا إليها وتطلعنا إلى وجهها.. لقد قمنا بإنجاز هائل "جون فوستر دالاس". (١٧)

١- في عهد كيندي وجونسون غلبت صيغة التعاون التنافسي والتحول من منيج حافة الهاوية إلى وسيلة الردع أو المنع Deterrence في ظل احتمالات الدمار المحقق للطرفين Mutual Assured Destruction.

٢- وفي عهد نيكسون وفورد وكارتر تحولت إلى سياسة الوفاق Accord أو تخفيف حدة التوتر Detente وهكذا نرى أنه بالرغم من التغيرات الداخلية التي يمكن أن تحدث أو حدثت وخاصة مع تغير الرؤساء واختلاف إضرابهم وتوجهاتهم، إلا أن هذه السياسة قد تواصلت واستمرت لمدة لا تقل عن خمسة وثلاثين عام حتى الثمانينات.

المبحث الثاني أدوات السياسة الخارجية الأمريكية

تتركز أدوات واليات السياسة الأمريكية فى النواحي العسكرية والاقتصادية والسياسية ويمكن تناولها بالتفصيل كما يلى :

أ - الجانب العسكرى للسياسة الخارجية الأمريكية :

* يقول هارى س. ترومان ١٩٤٥ " علينا مواصلة البقاء كأمة عسكرية إذا أردنا الاحتفاظ بالقيادة بين سائر الأمم " (١٨)

* ويقول داوويت ايزنهاور ١٩٥٣ " بغض النظر عن النتائج سيكون للأمن العسكرى للأمة السيطرة الأولى فى حساباتى. " (١٩)

* كما يقول جون. ف. كيندى ١٩٦١ " فقط عندما تكون أسلحتنا كافية بالقدر الذى لا يدع مجالاً للشك يمكننا أن نكون على ثقة - وبالقدر الذى لا يدع مجالاً للشك - من أنها لن تستخدم أبداً. " (٢٠)

* أما ليندون. ب. جونسون فيقول " تتفوق القوة العسكرية للولايات المتحدة الآن على القوة العسكرية لكل الأمم مجتمعة على مر التاريخ مما يجعلها اقوى من أى خصم أو تجمع من الخصوم، وفى مواجهة هذه القوة تصبح المقدرة التدميرية لكل المعارك التى خاضها الإنسان أشبه بلعبة نارية تلقى نحو الشمس. " (٢١)

* ويقول ريتشارد م. نيكسون " السلام يتطلب القوة وطالما كان هناك أولئك الذين يدابون على تهديد مصالحنا الحيوية وأولئك الذين يتحالفون معنا

بقواهم العسكرية، فيجب علينا أن نكون أقوياء لان الضعف الأمريكي قد يغري الراغبين في العدوان على التوصل إلى استنتاجات خاطئة". (٢٢)

* قواتنا العسكرية قادرة ومتأهبة ومقدرتنا العسكرية لا نظير لها وأنا اعترم الإبقاء عليها على هذا النحو " جيرالد فورد ١٩٧٦. (٢٣)

* أن عماد أمننا القومي في عالم اليوم الخطر والمتقلب هو القوة.. القوة المعترف بها بدون لبس من جانب الأمريكيين ومن جانب حافائنا ومن جانب أي خصم محتمل " جيمي كارتر ١٩٧٩. (٢٤)

هكذا وتعكس كلمات الرؤساء السابقة التفكير الأمريكي في أهمية استخدام السلاح وبالتالي الاعتماد على القوة العسكرية وهو أمر يؤكد نظرية الأمن المسيطرة على التفكير الأمريكي وخاصة بعد الحرب الثانية.. أن استخدام القوة المسلحة والإيمان بها كوسيلة للدخول للعالمية أو للتدخل في شئون العالم أصبحت عقيدة لدى كل الحكومات الأمريكية المتعاقبة وليس ذلك فقط ولكنه تعبير عن عقدة التفوق التي انفردت بها الولايات المتحدة خاصة بعد نجاحها في الحرب العالمية الثانية.

ويؤدي تحليل كلمات الرؤساء السابقة إلى الاستنتاجات الآتية :

١- أنه كما كانت الديمقراطية عقيدة في نفوس الشعب الأمريكي وقياداته فإن الاعتماد على القوات المسلحة كان لها القوة لديهم.

٢- أن نظرية توازن القوى Ballance of Power بمفهومها التقليدي والذي كانت الولايات المتحدة ترفضه في مرحلة ما قد تحولت على يديها إلى ما هو أسوأ وأخطر إلى نظرية الرعب Ballance of Terror فالتأثير الخطير الذي خلقتة القنابل الأمريكية على اليابان كان له تأثيره الهائل ليس على العالم فقط ولكن تأثيره امتد إلى الولايات المتحدة نفسها. (٢٥)

٣- يقول الرئيس ترومان " عندما تواجه حيوانا فعليك أن تتصرف كحيوان وهذه المقولة تعكس التفكير الأمريكى عن الشئون الدولية أى أنها غلبة واسعة يسيطر عليها ما يسيطر على الغلبة وهو قانون القوة التى ينبغى التمسك بها فى مواجهة الأطراف الأخرى.

٤- أنه فى ظل انتشار السلاح النووى وتحول الموقف الأمريكى فى ذلك المجال من مجال السيطرة Superiority إلى مجال المشاركة Farity مع الاتحاد السوفيتى، تصبح الوسائل الدبلوماسية غير مجدية، ومن المسائل الدولية التى يعتقدون أنه من الممكن دائما تسويتها بالمناقشات السلمية والمباحثات الودية تصبح غير عملية فى ظل متغيرات العالم الحديث. فهم كانوا يعتقدون كثيرا فى جدية المؤتمرات وفى تبادل الآراء الشخصية فى بعض الأحيان كضمان للسلم.

ويؤكد بروتوكول مونتهفيديو وبروتوكول بوينس آيريس أن الخلافات بين الدول يمكن بل ويجب تسويتها بوسائل خلاف القوات المسلحة^(٢٦) أن فكرة فصل القوة عن السياسة تتماثل تماما مع فكرة فصل العلاقة الجنسية عن الزواج.^(٢٧)

وقد اتفقت الدول القوية فى العالم - بلا استثناء - على الالتزام بميثاق كيلوج Kellogg^(٢٨) الشهير عام ١٩٢٨ الذى نص على مبدأ عدم اللجوء إلى الحرب كأداة لتنفيذ السياسات القومية وتسوية الخلافات الناشئة بين الدول بالطرق السلمية. وقد أصبحت فكرة القوة المسلحة مقبولة لدى السواد الأعظم من أهل الولايات المتحدة، وهى بطبيعة الحال تنعكس ليس فقط فى ظهور المنشآت الحربية والبحرية ذات الحجم الهائل بل أيضا فى التطور الذى اعتري الأسلحة الجديدة الفتاكة التى غيرت حقا من طبيعة الحرب تغييرا كليا.^(٢٩)

٥- والعجيب فى أمر التفكير الأمريكى بشأن القوة المسلحة انهم يعتبرونها امتدادا لفكرة أن التسلح فى الولايات المتحدة تسلح دفاعى فى جوهره ويدللون على ذلك بالاعتراضات المستمرة لفكرة أن التسليح تسليح هجومى من الشعب الأمريكى ومن أعضاء الكونجرس كما حدث فى رفض الكونجرس لأفكار الرئيس ريجان فى هذا الشأن.

٦- أنه إذا كانت هناك وسائل أخرى لتنفيذ السياسة الأمريكية كالوسائل الاقتصادية أو الدبلوماسية، فإن الوسائل العسكرية ستظل هى أقوى وسائل تنفيذ توجهات السياسة الأمريكية ، فإلى حد كبير يمكن أن نعتبر أن وسائلها الاقتصادية لم تنجح النجاح المنتظر فهى قد نفرت العالم منها كما أن الوسائل الدبلوماسية بطيئة ومفعولها غير سريع.

٧- أن سياسة أمريكا نحو السلاح الذرى متباينة فهى تخافه وفى نفس الوقت يثير إعجابها. (٣٠)

٨- أن الولايات المتحدة فى استخدامها للسلاح إنما تستخدمه كوسيلة لتحقيق أهدافها السياسية. فهى عندما أسقطت القنبلة على اليابان - وهى التى كانت على وشك التسليم - فإن هدفها لم يكن إنقاذ الروح الأمريكية فقط والوسيلة هنا لم تكن وسيلة حرب ولكنها كانت وسيلة عسكرية ودبلوماسية (٣٠) Diplomatic Bargaining.

وهذه الوسيلة يقصد بها التأثير على الآخرين... بمعنى أنها وسيلة لإعداد المسرح لما بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية أو تهيئة العالم وجعله صالحا ليناسب أكثر مع المصالح الأمريكية ، وليس ذلك فقط فهو مجرد هدف من الأهداف أما الهدف الرئيسى فهو إرهاب الروس والتأثير عليهم خلال المحادثات أو الاستعداد لخلافات المنتصرين بعد الحرب وخاصة فيما يتعلق بشرق ووسط أوروبا.

٩- أن التفكير السياسى كان فى نظرهم امتدادا للتفكر فى الحرب فهو عبارة عن أرض للمعركة بين القوات الشيوعية من ناحية وأمريكا والعالم من ناحية أخرى.

١٠- من الواضح أن كل الرؤساء اعتمدوا على القوات المسلحة كوسيلة للتأثير فكل المبادئ التى أعلنها الرؤساء اعتمدت على ذلك وأنه قد حدثت تطورات كبيرة فى فكرة استخدام القوة المسلحة وتعددت مسمياتها ومفاهيمها من سياسة الصد وسياسة حافة الهاوية إلى سياسة الانتقام الجماعى أو سياسة الردع والقسر أو الدمار للمحقق وكلها سياسيات مختلفة للرؤساء الأمريكيين.

١١- أن أحد نتائج القوة المسلحة هو هذه التدخلات الأمريكية فى شئون العالم فإنه يمكن حصر حوالى ١٥٠ حالة تورطت فيها أمريكا بعد الحرب وبالطبع أشهرها التدخل فى كوريا ١٩٥٠ وفى لبنان ١٩٥٨ بحوالى ١٤,٠٠٠ رجل وفى فيتنام ١٩٦١ - ١٩٦٥ بحوالى ٥٥٠,٠٠٠ رجل وفى الدومينكان بحوالى ٢٢,٠٠٠ رجل. وهذه التدخلات إما علنية سافرة أو مباشرة أو بوسائل أخرى كالمخابرات المركزية لتغيير نظم قائمة أو الإبقاء عليها بطريقة سرية غير معلنة لإثارة القلاقل فى الدول الأخرى فأداة الحكومة الأمريكية لإحداث قلاقل فى الدول الأخرى (مع أن أمريكا هى تبنت الثورة إلا أنها فشلت فى ذلك فشلا ذريعا) هى الاغتيالات والانقلابات وشراء الأصوات وهى كلها كما نرى وسائل تتنافى مع مبادئ النظام الديمقراطى إلا أن هذه العوامل تمثل استراتيجية التدخل وتوضح دورها الذى تهواه أكثر فى العالم. والأمثلة كثيرة وقد استخدمت فيها أحدث الوسائل التكنولوجية والأقمار الصناعية وأبرزها حادثة الطيار باورز Powers والذى أسقط فى الاتحاد السوفيتى (٢٢) عشية مؤتمر قمة باريس بين ايزنهاور وخرشوف مما تسبب فى عدم عقد المؤتمر،

ومحاولة قلب نظام كاسترو (المعروفة بغزو خليج الخنازير) والانقلاب الذى أطاح برئيس الوزراء الإيرانى (مصدق) ١٩٥٣.

ولا شك أن الأمثلة السابقة تثير بعض الأسئلة مثل : أين الاعتبارات الأدبية ؟ وأين الشرعية القانونية ؟ وتجئ الإجابة بالطبع أن الأمن القومى National Security هو فوق كل هذه الاعتبارات وله الأسبقية عليها.

وكما يقول كارتر ^(٣٢) إن استخدام السلاح ينبغى أن يكون وسيلة استثنائية يستخدم فقط فى حالة الأحداث التى لها تأثيرها فى أمننا القومى.

١٢- أن التوسع فى إنتاج السلاح أدى إلى نشوء تجارة بيع السلاح فى العالم مما ساعد على إكساب السياسة الأمريكية صفة العالمية، فبيع السلاح معناه الاحتياج إلى خبراء وهذا معناه التزامات عسكرية من مساعدات أو بيع للسلاح ونشر القوات بالخارج والدول التى تستعمل السلاح الأمريكى يبلغ عددها ٩٢ دولة منها ٥٣ دولة ديكتاتورية ^(٣٤) وتكمن خطورة بيع السلاح الأمريكى فى أنه إذا تغير نظام الدولة المشترية فإن السلاح قد يفيد النظام الجديد المعادى لأمريكا وإن هذا البيع يؤدى إلى تقليص فرص السلام فى العالم وهذا ما يشهد به كارتر عندما يقول ^(٣٥) "هل يمكن أن نكون قادة السلام فى العالم وفى نفس الوقت الموردين الرئيسيين لأسلحة الحرب". ^(٣٦)

١٣- أنه يمكن القول بوضوح بأن السياسة الأمريكية قد تعسكت أى أن التفكير السياسى أصبح يدور حول الحلول العسكرية، بمعنى أن صاحب القرار السياسى الأمريكى عندما يتخذ أحد قراراته كانت وسيلة التنفيذ الوحيدة أمامه هى الوسيلة العسكرية أى أن هذه الوسيلة ليست لمحاربة الآخرين ولكن للتأثير على الغير.

١٤- إن الاعتماد على القوة العسكرية فى التعامل مع الأحداث العالمية ومشاكل السياسة الخارجية قد جعل الوسائل العسكرية هى السيد وليست الخادم للسياسة القومية. (٢٧)

١٥- على الرغم من الاعتراضات التى أثبتت حول مدى استخدام القوة العسكرية وخاصة أثناء وبعد حرب فيتنام وداخل وخارج الحكومة الأمريكية، إلا أن الحياة قد عادت كما كانت من التأكيد على أهمية استخدام القوة المسلحة لتحقيق الأهداف السياسية أو التدخل الأمريكى فى شئون العالم.

١٦- ويتبقى سؤال هام هو هل استطاعت أمريكا فى ذلك الاعتماد الخطير والرهيب على الأسلحة الذرية وتطويرها أن تغير شيئا فى السياسة العالمية؟ وهل حافظت على أنظمة قائمة كنظام باتستا Batista فى كوبا أو الشاه فى إيران بل وهل استطاعت وكوبا على بعد ٩٠ ميلا من فلوريدا أن تغير شيئا فى نمط الحياة الكوبية أو أن تشل يد كوبا عن فعل ما تريد سواء فى منطقة البحر الكاريبى أو حتى بعيدا فى أفريقيا (أنجولا مثلا)... ماذا فعلت بعد أن أنفقت ٢٢ مليون دولار وفقدت ٤٧٠٠٠ رجل (٢٨)، والرد المناسب على هذا السؤال قد جاء على لسان كارتر عندما قال (٢٩) "أن الحقيقة أنه فى عصرنا النووى يجب على الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى أن يعيشا فى سلام أو لا يعيشا على الإطلاق".

ب- المساعدات الاقتصادية وجوانبها السياسية :

لا شك أن المساعدات والقروض الاقتصادية تعتبر كذلك إحدى الأدوات الرئيسية التى تستخدم فى رسم السياسة الخارجية فهى وسيلة تخدم

الأغراض السياسية للولايات المتحدة الأمريكية^(٤٠) فبالى جانب المساعدات العسكرية توجد المساعدات الاقتصادية سواء فى صورة منح أو قروض.

إن الأسباب التى أدت إلى تقرير المساعدات العسكرية هى نفس الأسباب التى أدت إلى تقرير البرامج الاقتصادية والمقصود بالأسباب هنا الأحداث الدولية، حيث ظهرت هذه المساعدات أو لا خلال فترة السلم بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية فيما يسمى بمشروع مارشال Marcial Proposal والذي كان الغرض منه النهوض بالاقتصاد المنهك للدول الأوربية المتحالفة مع أمريكا لإعادة البناء السياسى والاقتصادى والاجتماعى لهذه الدول.

ثم انتقلت المساعدات الاقتصادية بعد ذلك من أوروبا إلى آسيا خلال الحرب الكورية حيث تسلمت أوروبا ٨٦٪ من المساعدات الدولارية الأمريكية فيما بين عام ١٩٤٩ وعام ١٩٥٢.^(٤١) بينما خص دول الشرق الأوسط وجنوب آسيا والشرق الأقصى ٦٤٪ فى الفترة من ١٩٥٣ حتى ١٩٥٧ ثم بلغت ٦٨٪ فى الفترة من ١٩٥٨ - ١٩٦١. ثم تحولت هذه المساعدات التى قلت بالنسبة لأوروبا إلى دول العالم الثالث التى تحررت وحصلت على استقلالها.

وبالطبع فإن هذه المساعدات لها مفادها بالداخل والخارج فهى لم تحقق أهداف السياسة الأمريكية، بل على العكس زادت تورطها العسكرى كما أنها لم تحقق الأهداف التى تطلعت إليها الدول المستقلة من وراء هذه المساعدات فلم تساعدوا فى رفع مستواها الاقتصادى أو الاجتماعى ولا فى حماية استقرارها السياسى والأمثلة على ذلك كثيرة فى دول العالم مثل الفلبين أو دول أمريكا الجنوبية.

هذا وتذهب المساعدات العسكرية أو الاقتصادية الأمريكية إلى دول كثيرة فى العالم فهى تذهب إلى ٥٣ دولة ديكتاتورية من ٩٢ دولة، وبذلك تؤدى - هذه المساعدات - إلى زيادة الديكتاتوريات فى العالم ؟ وهذه الأقوال

تعكس ما يشعر به الأمريكيون فعلا نحو العالم سواء من حيث ضرورة الاعتماد على بقية دول العالم أو المرارة التي يشعرون بها نحوهم.

ج - العمليات السرية وتوجهات السياسة الخارجية الأمريكية^(٤٢)

هذه العمليات تنقسم إلى قسمين هما قسم معلن وقسم سري وبالتأكيد فإن الولايات المتحدة لها باع طويل ودور بارز وخطير في مثل هذا النشاط في العالم فهذه الوسيلة تكمل الوسيلتين السابقتين لتحقيق أهداف السياسة الخارجية الأمريكية .

أن وكالة المخابرات المركزية CIA أصبحت اليد الطولى للولايات المتحدة التي لها باع طويل في كل دول العالم بل ويمكنها أن تتغير في كثير من شئون الدول، ونشاط هذه الوكالة أبلغ دليل على استراتيجية أمريكا التدخلية في شئون العالم وعلى دورها الذي يخلو لها أن تلعبه دائما كشرطي العالم. فنشاط هذه الوكالة دائما غير معلن وهو قد يتخذ صورة مباشرة أو غير مباشرة كما أنه من ناحية أخرى قد يكون سياسيا أو نفسيا أو عسكريا.^(٤٣)

وقد يأخذ نشاط الوكالة شكل إحداث قلق في الدول الأخرى وخاصة في الكتلة الشرقية. وتتمثل في اغتيالات أو انقلابات أو شراء الأصوات أو الحرب الاقتصادية. وهذه العمليات تتم ضد حكومات أو منشآت أو أفراد فهي محاولة للتأثير في الأحداث السياسية وبالطبع فإن هذا النشاط قد يحتاج إلى وسائل تكنولوجية وأقمار صناعية أي إلى وسائل فنية متقدمة.

ولا يمكن القول بأن كل هذه الأنشطة هي مجرد محاولات الأضواء الشيوعية، فالاستقراء المنطقي لها يؤكد أن وراءها محاولات للسيطرة على العالم، وهناك عمليات أخرى معلنه وهي لمحاربة الأفكار الشيوعية التي

انتشرت في العالم وخاصة دول العالم الثالث والتي أثرت وهزت صورة أمريكا في هذه الدول.

إن هذه العمليات المعلنة هي مؤشر جيد على التدخل في المجتمعات الأخرى وهناك خيط رفيع يفصل بينها وبين التدخل السافر أو السري ولكنها مع ذلك جزء من سياسة التدخل أو ما يسمى بالدبلوماسية المعلنة Puplic Diplomacy وهي سياسة تعتمد على استخدام الأدوات الثقافية والبرامج الإعلامية الموجهة للقيادات والحكومات وكذلك الشعب ومهمتها هي :

١- توفير المبررات والمسببات الكافية للسياسة الخارجية الأمريكية.

٢- رسم صورة مناسبة للمجتمع الأمريكي الديمقراطي باستخدام وسائل الاعلام مثل : الراديو، التلفزيون، الأفلام، نشر الكتب، الصحافة السياسية، ومختلف البرامج الثقافية والبرامج الموجهة لشرق أو روبا والاتحاد السوفيتي وبرامج فولبرايت وغيرها :

٣- محاولة تجميل صورة المجتمع الأمريكي أمام العالم.

وكذلك فإن هذه السياسة لها معارضوها سواء بالداخل أو بالخارج وأهم الانتقادات الموجهة لها أنه ليس بالضروري أن تكون مقبولة من الدول المستقلة.

المبحث الثالث

خصائص السياسة الخارجية الأمريكية وفلسفتها

وتتمثل أهم مقومات السياسة الخارجية الأمريكية وفلسفتها في مجموعة من الاعتبارات أو مجموعة من الخصائص منها :

أ- الخصائص الأدبية والأخلاقية

ب- الخصائص المادية

ج- خصائص أخرى (عدم الثورية... حبها للسلام... الخ)

أ- الخصائص الأدبية والأخلاقية :

أن نشأة الولايات المتحدة الأمريكية ، وتألفها من شعوب مختلفة وجنسيات متعددة. أي من هؤلاء المهاجرين الذين فروا من الاضطهاد الديني والسياسي في أوروبا. كانت تسيطر عليهم عقدة معينة أثرت إلى حد كبير في تركيبهم المعنوية والأخلاقية وبالتالي السياسية، فقد وصلوا للعالم الجديد يركبهم شعور باليأس، وفي نفس الوقت تسيطر عليهم روح المغامرة مع مزيج من الأحلام والأمال التي كانت تدور حول حقوق الإنسان والحرية والبحث عن الثورة، وإقامة مجتمع مثالي.

فهذه النشأة المميزة لهذه الدولة جعلت تفكيرها مختلفا عن تفكير أوروبا، ففي هذا العالم الجديد كان الرأي العام له أعباره الرئيسي، وكانت التوجهات الاجتماعية توجهات لصالح المجموع، بعكس التوجهات في السياسة الأوروبية، التي كانت عبارة عن توجهات شخصية فردية تحكمها

المصالح الشخصية، لصالح طبقة الساسة والحكام، هؤلاء الذين كانت صنعتهم لعبة السياسة.

لقد حاولت الولايات المتحدة أن تقيم ديمقراطية مختلفة عن الديمقراطية الأوروبية، تعتمد على الفرد، وفي نفس الوقت على الجماعة فالفرد كان دوره واسعاً، بينما كان دور الحكومة محدداً، ولا شك أن أفكار مونتسكيو قد ألهمت المفكرين الأمريكيين.

لقد انتشرت بين الشعب الأمريكي روح جديدة تسودها تلك الأفكار والمعتقدات والقيم، التي تدور حول الاعتبارات الأدبية والأخلاقية والتي كان لها تأثيرها الشديد على السياسة الخارجية الأمريكية وكانت تدور حول المحاور التالية : (٤٤)

- ١ - الاهتمام بالمثل السياسية العليا، فالأمة الأمريكية أمة مسالمة وأخلاقية أكثر من غيرها.
- ٢ - الثقة الكاملة في العدالة والدعوة إلى السلام والتوازن بين الجميع.
- ٣ - أن الدولة عليها اتباع نفس المعايير الأدبية التي يلتزم بها الفرد.
- ٤ - أن الحكومة الأمريكية هي أنسب حكومة على وجه الأرض.
- ٥ - أنه في مبدأ العلاقات الدولية، تكون فكرة الغزو غير منسجمة مع قواعد الآداب العامة.
- ٦ - أن فكرة الديمقراطية أثرت تأثيراً كبيراً على سياسة أعوام الحرب وكذلك في سياسة إقرار السلام.
- ٧ - أنها أمة تقوم على التحرير والمساواة دون طبقية.
- ٨ - أن تكافؤ الفرص مبدأ أساسى بين المواطنين.

باختصار شديد، فإن النظام السياسي الأمريكي، كان نظاما حرا نجح فيه الحكم الديمقراطي، وقد اتخذ هذا النجاح صورة تقليص دور الرئيس كما أن هذا النجاح قد تحقق في يسر دون مشقة.

ب- الاعتبارات المادية :

إن الانطباع لدى أي مواطن في كل أنحاء العالم عن الشعب الأمريكي والولايات المتحدة الأمريكية ، أنها دولة مادية برجماتية عملية، دولة تقوم شئ ما يطلق عليه دبلوماسية الدولار^(٤٥) فهذه الدبلوماسية كانت وستظل هدفا مستمرا للسياسة الخارجية الأمريكية.

إنه إذا كانت القوى أو العوامل الاقتصادية لها دورها في السياسة الخارجية لأي دولة، فإن تلك العوامل يكون تأثيرها أشد خاصة في دولة كبيرة مثل الولايات المتحدة الأمريكية ، ومع ذلك فإن الباحث يعتقد أنه ليس العامل الوحيد المحدد لاتجاهات السياسة الخارجية الأمريكية ولكن هناك مجموعة أخرى من العوامل منها :

١- أن الولايات المتحدة - حكومة وشعبا - وصلت إلى قناعة أو سيطرت عليها فكرة أن رخاؤها وديمقراطيتها يتوقفان إلى حد كبير على ذلك التوسع الاقتصادي خارج حدود بلادهم وفيما وراء البحار.

٢- أن مثلث السياسة الخارجية الأمريكية يبدأ بالتمسك بالديمقراطية، ثم البحث عن الرخاء، ثم يصل للتنمية الطبيعية، وهي التوسع وهو يبدأ داخل القارة الأمريكية ، ثم فيما وراء البحار، ويعلمون ذلك التوسع بأنه من أجل الحفاظ على الديمقراطية والحصول على الرخاء، فالكساد الاقتصادي ضد الديمقراطية، وضد السلام الاجتماعي.^(٤٦)

٣- التوسع في نظرهم يدور حول : ^(٤٧)

- فتح أسواق للصادرات الأمريكية
- الحصول على المواد الأولية للصناعات الأمريكية
- الدخول أو التدخل مباشرة في الحياة الاقتصادية لأي دولة بإنشاء المصانع والمشروعات المختلفة.

وبالطبع فإن الغرض النهائي من هذه السياسة هو التدخل في شئون الدولة الأخرى بشكل أو بآخر سواء بالمحافظة على النظام الحالي أو تغييره، وهو نوع من السيطرة الاقتصادية، كمرحلة أولى للسيطرة السياسية.

ولما كانت الولايات المتحدة الأمريكية تعتقد أنها مسالمة لا تلجأ إلى الحرب، فإنها تختار أرض معركتها، بحيث تقع في دائرة الشئون الاقتصادية أو المجال الاقتصادي، فالمسائل حقيقة تبدأ اقتصادية، وفي بعض الأحيان سياسية، وفي أحيان أخرى عسكرية، ولعل هذا هو السر وراء إطلاق تسمية الاستعمار الجديد على السياسة الأمريكية، فالاستعمار الجديد هو الذي تختلف أساليبه عن الاستعمار القديم.

فالولايات المتحدة الأمريكية رأت أنه بدلا من هزيمة العالم عسكريا أو سياسيا. يكون من الأجدي هزيمته والسيطرة عليه اقتصاديا، وتكوين امبراطورية اقتصادية، فالنظام الأمريكي يقوم على الأسس التالية :^(٤٨)

- ١- اقتصاد قومي بالداخل.
 - ٢- أسواق واقتصاد بالخارج.
 - ٣- اتباع سياسة دبلوماسية الدولار كرسيلة للسيطرة على العالم.
- إن الاستراتيجية الأمريكية هي سياسة الباب المفتوح، وهي سياسة اقتصادية سياسية عسكرية، أو هي وسيلة لتحويل العالم إلى مناطق نفوذ لها.^(٤٩)

إن الهدف البارز من هذه السياسة قد يكون ذا طابع أخلاقي، أو قد يكون مفيدا للولايات المتحدة الأمريكية ، ولكنه بالتأكيد هو المصدر الرئيسى للمتاعب والأحداث المختلفة التى عانت منها فى علاقاتها مع الدول الأخرى.

وعلى سبيل المثال : اهتمام أمريكا ببيتزول الشرق الأوسط هو اهتمام اقتصادى ولكنه تحول إلى مسألة سياسية بمساعدة دول هذه المنطقة بالمحافظة على أو ضاعها الراهنة وحمايتها سياسيا، ثم بمساعدة عسكرية بتوريد الأسلحة والطائرات الأمريكية ، كما تم مع السعودية ثم بالتهديد باستخدام القوة، فانشاء قوات الانتشار السريع Forces (F.D.R.) Rapid Deployment ثم إرسال السفن بالبوارج الأمريكية للمنطقة لحماية السفن الكويتية.

وكذلك فى أوروبا - بعد الحرب العالمية الثانية - ألبست الولايات المتحدة تدخلها ثوب المشروعات الاقتصادية مثل مشروع مارشال للانعاش الأوروبى أو النقطة الرابعة، وهى مشروعات كان الهدف المعلن منها هو مساعدة تلك الدول التى خرجت من الحرب واقتصادها يعانى الأزمات وتحولت المسائل من مساعدات اقتصادية إلى مساعدات سياسية، خصوصا فى خصوماتها مع الاتحاد السوفيتى والكتلة الشرقية، ثم تحولت إلى القواعد العسكرية المنتشرة فى أوروبا سواء فى اليونان أو أسبانيا أو ألمانيا أو إنجلترا أو تلك التغطية النووية لهذه المناطق خوفا من العدوان السوفيتى. وكذلك المنظمات العسكرية التى انشأتها مع الدول الأخرى لتطويق الاتحاد السوفيتى، كمنظمة حلف شمال الأطلسى NATO أو حلف جنوب شرق آسيا.

وليس ذلك فقط، ولكن المتاعب كانت تأتى من ممارسات الولايات المتحدة الأمريكية ، كمحاولات الضغط الاقتصادى التى تتخذ عادة صورة التوقف عن الموافقة على تقديم القروض للمشروعات أو بالتهديد بقطع العلاقات الدبلوماسية.

أن الاعتبار المادى المتمثل فى النظام الرأسمالى ومحاولة فرض هذا النظام على دول العالم، جاء ذلك على حساب الدول الأخرى التى لم تتمكن من الحصول على حريتها الاقتصادية وبالتالي حريتها السياسية. (٥٠)

وبالطبع فإن التوسع فيما وراء البحار له فوائده وعيوبه فأهم عيوبه هو الاعتماد على الأشخاص الخارجيين والجماعات والدول الأجنبية.

ج - اعتبارات أخرى ومنها :

(١) أنها دولة غير ثورية.

على الرغم أن الولايات المتحدة الأمريكية قامت على الثورة إلا أننا يمكن أن نصف سياستها بأنها غير ثورية وخاصة فى مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية. (٥١)

وذلك يوضحه السناتور " وليم فولبرايت " فى قوله نحن ندعى فى خطبنا فى احتفالات الثورة فى الرابع من يوليو، أننا أكثر الدول بالثورة، ولكننا على العكس من ذلك أكثر الدول معاداة للثورات على هذه الأرض. (٥٢)

لقد تعاونت الولايات المتحدة الأمريكية الديمقراطية جدا مع الديكتاتوريات اليمينية سواء فى أمريكا اللاتينية أو غيرها من البلاد التى هبت فيها الثورات، ووقفت موقفا مضادا من هذه الثورات، كما ساعدت طغاة هذه البلاد كما فعلت مع " ياتستا " ضد " كاسترو " فى كوبا، وكما فعلت فى اليونان والبرازيل وكوريا الجنوبية وفيتنام وإيران ومصر وجمهورية الدومينيكان وغيرها. لقد اتخذت موقفا معارضا على طول الخط ضد هذه الشعوب وضد رغباتها الوطنية المشروعة، وضد القوى الوطنية الثورية. (٥٣)

وبالتأكيد فإن السبب كان ينصب على ضرورة الإبقاء على النظم الحالية والموجودة بالدول التى تتعامل معها ربما الحفاظ على مصالحها الاقتصادية مع هذه الدول وخوفا من تعرضها للهزات بسبب تغير هذه النظم

فهي تتخذها كوسيلة لإيقاف الثورات الاجتماعية، فهي تريد أن تبقى الحال على ما هو عليه Statusquo.^(٥٤)

٢- أنها دولة محبة للسلام

الشائع عن أمريكا أنها دولة محبة للسلام أو تحب أن تدعى ذلك دائما. فنظريتها في استخدام القوة العسكرية، أنها ترفض استخدامها خارجيا^(٥٥)، ولكنه يمكن أن تتدخل عسكريا عند الحاجة من أجل مصالحها العالمية. فهي تدعى دائما أنها لم تتدخل أية حرب إلا من أجل الاعتبارات الأدبية فهي لم تدخلها طلبا للمغانم وفرضا للسيطرة ولكن من أجل دافع نبيل هو الاستقرار والسلام العالميين. فهي لم تفعل كالألمانيا واليابان عندما أصبحتا من الدول القوية. أنها فقط تبيع لنفسها استخدام القوة العسكرية لحماية مصالحها القومية إذا تعرضت للتهديد، وللذود عن رفاة الأمة وهبتها وشرفها إذا نالت منها أية قوة خارجية.

٣- اعتمادها على مبادئ الرفساء:

حيث يقول " كينان " لقد جنب انتباهي نفور الأمريكيين الموروثة من اتخاذ قرارات محددة في مسائل محددة، كما جنب انتباهي حاجتهم الملحة للبحث عن صيغ ومبادئ عامة من أجل تغطية وتبرير أعمال معينة.^(٥٦)

وكذلك يقول " كراب "، " برغم برجماتية المواقف الأمريكية من الناحية التاريخية فقد اظهرت الولايات المتحدة الأمريكية نزوعا للمبادئ السياسية وهي عملية برزت وسادت في فترة ما بعد الحرب. وبمراعاة دور هذه المبادئ كأدوات دبلوماسية فالتنا نجد معظم المعلقين متفقين على توصيف هذا الاعتماد على هذه المبادئ باعتباره ظاهرة أمريكية مميزة.^(٥٧)

وعلق "جورج بول" على مبادئ الرؤساء مونرو، ترومان، ايزنهاور، جونسون، نيكسون، كارتر، قائلا ان الرؤساء قد تبنوا هذه المبادئ كوسيلة لتبرير القرارات التي تتخذ في ميدان السياسة الخارجية الأمريكية عن طريق أفكار مطلقة وقاطعة. (٥٨)

وقد لاحظ كراب ان معظم هذه المبادئ قد صيغت بسرعة نتيجة لرد الفعل، كرد فعل القصد منه مواجهة أحداث وأزمات خارجية معينة.

ولعل المعنى البعيد لهذه الاعلانات أو المبادئ هو ان كل رئيس يتخذ تكتيكا جديدا أو أسلوبا آخر يختلف عن الرئيس الذي سبقه، ولكن ليس معنى هذا هو ان هناك تغييرا جذريا في الأهداف ولكنها تعنى أيضا التغيير والاستمرارية، فهي تعنى قدرة التكيف لدى السياسة الخارجية على مواجهة سرعة تغير الأحداث العالمية.

وبتحليل هذه المبادئ يتضح للباحث أن السياسة الخارجية الأمريكية كيان يتميز بطابع رد الفعل أكثر مما يميز بالإيجابية، فهي تفتقر إلى الهدف أو المشروع الثابت، أو بمعنى آخر تفتقر إلى الرسالة (أو المهمة) العالمية الحقة. فهي تنتقل من حدث لآخر ومن أزمة لأخرى ومن مكان في الشرق إلى مكان في الغرب، أي أنه ليس لديها حسابات محددة مدروسة في تعاملها مع الأزمات التي تبرز فجأة في الشئون العالمية الخارجية. فهي يجب ألا تنسى انها مهما كانت قوتها أو كون رد فعلها سريعا، فانه لم توجد دولة على مر التاريخ استطاعت أن تسيطر على العالم.

المبحث الرابع

الدوافع الرئيسية لأنماط السياسة الخارجية الأمريكية (محاولة للتقييم)

وهذا يسوق الباحث مجموعة من أقوال رؤساء أمريكا وساساتها كمدخل لتحليله وصولاً لواقعية هذا التحليل ومنطقية التقييم ومنها ما يلي :

١- يقول السناتور ألبرت بيفرديج Albert Beveridge سنة ١٩٠٠ " لقد جعلنا الله المنظمين البارعين لهذا العالم، فقد أضفى على الشعب الأمريكي صفة الأمة المختارة المختصة بالقيادة الحاسمة في عملية إعادة تشكيل هذا العالم، فهذه هي المهمة المقدسة لأمريكا. ^(٥٩)

٢- ويقول تيولور روزفلت Theodore Roosevelt سنة ١٩٠١ "كوننا سنؤدي في العالم دوراً عظيماً أم لا هو أمر قد حتمه علينا القدر". ^(٦٠)

٣- أما وودرو ويلسون Woodrow Wilson " فالمسرح مهياً والمقدر قد استبان.. وقد ساققتنا يد الله في هذا الطريق دون أن نتهياً عقولنا لذلك. ولسوف ترتاد أمريكا هذا الطريق حقاً. ^(٦١)

٤- وفي سنة ١٩٤٤ قال هاري. سي. ترومان Harry S. Truman " لقد ألقى التاريخ على عاتقنا مسؤولية حاسمة ". ^(٦٢)

٥- أما في عام ١٩٦٣ فقال جون. ف. كيندي John F. Kennedy هنا على الأرض يجب أن نضطلع حقاً بما فيضنا الله له من عمل. ^(٦٣)

٦- كما سبق أن قال كيندي في سنة ١٩٦٢ " أنه من الصعوبة بمكان اقناع الشعب الأمريكي أنه ليس أفضل من الشعوب الأخرى. ^(٦٤)

٧- ويقول دين راسك في سنة ١٩٦٧ " أن دول العالم الأخرى إذا كان لها مصالح فنحن علينا مسؤوليات ". ^(٦٥)

٨- ويقول ريتشارد نيكسون في سنة ١٩٧١ "أن العالم قد تغير وأن سياستنا الخارجية يجب أن تتغير كذلك". (١٦)

٩- أما هنري كيسنجر فيقول "هو جزء من تراثنا الشعبى أنه بينما الدول الأخرى لها مصالح، فنحن علينا مسئوليات، فالدول الأخرى تهتم بتوازن القوى، بينما ينصب اهتمامنا على احتياجات السلام الضرورية". (١٧)

١٠- كذلك يقول رونالد ريجان "أن امتنا هي الأمة الوحيدة على ظهر الأرض التى عليها مسئولية المحافظة على السلام". (١٨)

١١- كما يقول جورج واشنطن فى خطبة الوداع "أن موقف أمريكا تجاه العالم هو إقامة مجتمع مثالي، يقلده العالم، دولة لا تفرض طريقها على غيرها، حتى ولا بالكلمة ولا بالمشورة، فهي ستمارس الاعتدال والنصيحة". (١٩)

هذا التفكير لا يعبر فقط عن تفكير رؤساء أمريكا وساساتها، ولكنه كذلك يسيطر على الراى العام الأمريكى، وخاصة فى "المراحل الأولى من حياة الولايات المتحدة الأمريكية .

لقد انتشر بين أفراد الشعب الأمريكى هذا التفكير وأصبح جزءا من معتقداتهم وقيمهم.

والواضح من تحليل هذه الآراء ومحاولة تطبيقها على الأحداث التاريخية منذ نشأة الولايات المتحدة الأمريكية حتى الآن، أن هناك دافعا واحدا يسيطر على جوهر تفكيرهم السياسى، وهو أن الدافع للسياسة الخارجية الأمريكية ، ليس دافعا داخليا أو حتى خارجيا، أملتبه عليها أحداث سياسة معينة ولكنه دافع الهى، فالقدر هو الذى أختار هذه الدولة لقيادة العالم.

وهى بهذا التفكير ترى أن مهمتها هي الأخذ بيد العالم من خلال إقامة مجتمعها المثالى الذى ترى أنه نموذج يجب أن تقلده الدول الأخرى.

وهي أول دولة على مر التاريخ تفكر مثل هذا التفكير، وهي هنا تختلف عن المانيا هتلر الذي كان يرى ان الشعب الألماني هو شعب متفوق بطبيعته تبعا لنظرية النقاء والتفوق الاري، وهذا قد يتشابه مع التفكير الأمريكي من حيث ان الأمريكيين ينظرون إلى أنفسهم على أنهم أمة مختارة أرسلتها العناية الالهية لنقاذ البشرية من سوء المصير. لكن الاهداف هنا تختلف، فهتلر كان يريد السيطرة على العالم بحد السيف وقصف المدافع واذلال الشعوب، وهي ترى ان العلاقات بين الدول ينبغي ان تكون علاقات صداقة ومحبة.

إن السياسة الخارجية في نظر رؤساء الولايات المتحدة الأمريكية تدور حول الاعتبارات الادبية والقيم والمعتقدات، وهي رسالة الهية نزلت على افضل شعوب الارض، فهم لا يعتقدون ان هناك شعبا افضل منهم على هذا الكوكب، انهم لديهم في الشعور الداخلي نوع من التحيز والتفرد والتفوق وهو الشعور بالاسعلاء الذي سيطر على الشعب الأمريكي والحياة الأمريكية، والذي ولا شك كان له انعكاساته على العالم الاخر.

إن مفتاح هذه السياسة يدور حول انها أمة ذات رسالة ومهمة ساقها إليها. القدر وهذه الرسالة تدور حول الاخلاقيات وحب السلام والمنفعة العامة. أي ان هذا المجتمع لا بد وان يكون مثاليا.

ومن التحليل السابق يمكن للباحث ان يتوصل لمجموعة من النتائج أهمها ما يلي :

١- مدى الثقة التي يشعر بها الشعب الأمريكي نحو نفسه ومقدار التحيز والتفوق على الشعوب الاخرى.

٢- انها أمة ذات رسالة نحو نفسها ونحو العالم وبالتالي ليس لها اطمناع سياسية، نظرتها للعالم نظرة عالمية، يقصد بها الاصلاح، لان الله اختارها لهذه المهمة دون بقية العالم.

- ٣- ان علينا مسئوليات اكثر مما لها من مصالح.
- ٤- انها تقف كحارسة الحرية الاخلاقية على المسرح الدولي.
- ٥- انها تقبل طاعة ذلك التكليف الالهى بان تكون قائدة لهذا العالم.
- ٦- ان هذه الاقوال تتضمن الاتجاهين الرئيسيين للسياسة الخارجية الأمريكية وهما نظرية العزلة، ونظرية العالمية أو الانتشار العالمى يتضح الاتجاه الاول من اقوال الرؤساء قبل الحرب العالمية الثانية، والثانى من اقوال الرؤساء بعد الحرب.
- ٨- ان الحكومة الأمريكية بنظامها الديمقراطي الذى يختلف عن النظام الديمقراطي فى العالم القديم هة انسب حكومة على وجه الارض. (٧٠)
- ٩- ان الاعتبارات الادبية والاخلاقية والمثل العليا، لعبت دورا رئيسيا فى السياسة الخارجية الأمريكية فى المراحل الاولى من تاريخها، وان الولايات المتحدة الأمريكية تريد تدويل هذه المثاليات.
- ١٠- ان الإحساس بالتفوق الأمريكى أساس من أسس السياسة الأمريكية وخاصة فى مرحلة ما بعد الحرب سواء فى علاقتها مع الدول الصغرى أو الدول الكبرى حتى المتحالفة معها.
- ١١- ان الامة الأمريكية امة مسالمة وليست توسعية وانها عندما ارادت التوسع كان توسعها داخل اراضيها فى الغرب Westward expansion.
- ١٢- انه إذا كان الأفراد متمسكين وملتزمين بمعايير أدبية معينة فإنه من باب أولى تكون الدولة متمسكة بنفس هذه المعايير.
- ١٣- ان السياسة الخارجية الأمريكية مع انها رسالة مهمة إلا أنها شكل من أشكال السياسة الداخلية.

١٤- ان الاهتمام بالرفاهية الاقتصادية والرخاء للشعب والاهتمام البالغ بالتقدم المادى احد اهم اسس السياسة الخارجية الأمريكية على طول تاريخها.

١٥- ان هناك استمرارا فى السياسة الخارجية الأمريكية وان هناك تغيرا وان هذه الاستمرارية من اهم مقومات السياسة الخارجية الأمريكية .

١٦- ان السياسة الخارجية الأمريكية هى لا تتغير بينما التكتيكات هى التى تتغير .

١٧- ان حقوق الانسان وحق تقرير المصير هى روح السياسة الأمريكية ، وقد نادى بها الرؤساء من ولسمون حتى كارتر وريجان.

١٨- ان هذه النظرة للسياسة الخارجية الأمريكية التى بدأت باتجاه العزلة ثم باتجاه العالمية، كانت تتضمن من داخلها اتجاها اخر، او نظرية اخرى وهى نظرية الشرطى الامريكى، فان الرئيس " تيودور روزفلت " قد اكد على ان عقيدة " مونرو " قد تضطر الولايات المتحدة إلى ان تفرض نوعا من قوة البوليس الدولى فى العالم الجديد بسبب تهديدات تدخل القوى الاوربية اذا لم يفرض هذا النظام البوليسى، وهو ما تاكد فعلا عندما تكونت قوة شرطة الاربعة مع الحرب العالمية الاولى من الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا والصين كتطور لنظرية توازن القوى. وتاكد كذلك من مسالكها مع جميع دول العالم.

ان السياسة الخارجية الأمريكية سارت فى تاريخها على سياسة خارجية ذات وجهة واحدة ونشأت حول هذه السياسات فلسفات متعارضة، كان نمطها الخاص الذى امتازت به يأخذ الاشكال التالية " العزلة، الاتعزاليين الجدد، الاحتواء، الواقعية، العالمية، سياسة الباب المفتوح، الردع، الوفاق". (٧١)

الآراء السابقة هي نماذج حية لآراء القادة والساسة الأمريكيين في أنفسهم وآراء الشعب الأمريكي في نفسه أيضا. وواضح جدا من هذه الكلمات ان سياسة الولايات المتحدة هي سياسة نبيلة أو هي سياسو مثالية فهي هي كذلك فعلا، بالطبع هذا لم يمنع ان توجه انتقادات حادة لدراما السياسة الخارجية الأمريكية .

فيرى البعض ان الدول كالأفراد تماما تصدر عليها احكام غريبة ومتناقضة منها الصادق ومكثها المغرض، وما يصدق على اية دولة يصدق على امريكا بالذات، فهذه الدولة تحير عقول بعض الساسة وطلاب العلم. ان الولايات المتحدة الأمريكية منذ نشأتها وهي كالطفل السعيد الذى ولد وفى فمه ملعقة من ذهب، فالمصادر الطبيعية هائلة ومساحات الارض خرافية، ونوعية البشر الذين هاجروا اليها نوعية خاصة مفضلة وتوسعت وحصلت على كثير من الاراضى الاقليمية ومعظم ذلك التوسع تم دون مشاكل.

ان الاسئلة التى يمكن ان تدور حول سياسة الولايات المتحدة الأمريكية والتى يحاول الباحث من خلال الاجابة عليها الوصول إلى تقييم عام لكل ما سبق عرضه عن السياسة الخارجية الأمريكية ومنها

هل هي دولة محبة للسلام فعلا، أم هي دولة توسعية ؟

هل هي دولة استعمارية تقليدية ؟ أم أن لها نمطها الاستعماري الخاص بها ؟

هل الاعتبارات الأدبية والمثاليات والأخلاقيات هي المسيطرة على تلك السياسة ؟ أم هي الاعتبارات المادية ومصالحها الخاصة القومية ؟

هل هي دولة واقعية برجماتية أم هي دولة تؤمن بالديمقراطية المثالية؟

هل هي دولة استخدمت قوتها كما استخدمتها الدول الكبرى التي سبقتها تاريخيا، كما فعل هتلر مثلا في العالم ؟ (٧٢)

هل مساعدتها الاقتصادية لدول العالم وتجاريتها الخارجية هي منح وهبات لا ترد، وهل وراء تلك المساعدات شروط غير كريمة للدول التي تتعامل معها، وهل الشركات الأمريكية المنتشرة في كل مكان من العالم هي شركات تعمل ضد الدولة المضيفة ؟

هل التدخل الأمريكي في الشئون الخارجية للعالم، ادى إلى زيادة فرص السلام وادى إلى حل مشاكل العالم ؟ ام انه ادى إلى تفاقم المشاكل العالمية لذلك التدخل اللانهائى والمتكرر في كل مشكلة كبرت أو صغرت من شئون عالمنا المعاصر ؟

ثم هل هي دولة ثورية ام انها بتسلسل احداثها التاريخية كانت ضد الثورات في العالم ؟ وهل هي دولة مهيمنة تعتقد في انها شرطى العالم ام انها غير ذلك ؟

هذه الاسئلة وغيرها من الاسئلة التي تدور في ذهن طلب العلم ودارسى السياسة، وعدم الوصول إلى اجابات واضحة وكافية وقاطعة لها، يجزم بان السياسة الأمريكية ، غير واضحة وخاصة وان جزءا كبيرا من السياسة الأمريكية يدور داخل اروقة المخابرات الأمريكية تحت بند السرية وهذا يتنافى مع طبيعة النظام الديمقراطي ؟

ويحاول الباحث الرد على هذه الاسئلة ولكنه لن يقوم بالاجابة بترتيب الاسئلة ولكن سيحاول اجراء التحليل اعتمادا على اجزاء متفرقة.

ان احد اهم اسس السياسة الأمريكية هو ديمقراطيتها، وهى فى الماضى كانت ترى ان الديمقراطية التي يتمتع لها الشعب الامريكى، غير موجودة لدى شعوب العالم القديم. قد يكون نظامها السياسى ديمقراطيا فعلا

والتطبيق ديمقراطيا فعلا، ولكن هل يحق لنا ان نعتبرها دولة ديمقراطية وهى تتعامل مع ديكتاتوريات يمينية فى كل انحاء العالم لقد تعاملت دون حدود مع الطاغية ماركوس فى الفلبين ومع شاه ايران؛ ثم هى تتعامل مع كثير من النظم الاوتوقراطية دون اننى نفور أو اعتبار لمصالح شعوب هذه الدول. كيف نقول انها تبحث عن سلام وان عليها مسئوليات عالمية ضخمة وان احد اهم اهدافها هو نشر نموذج المجتمع الأمريكى المثالى ونشر الديمقراطية وكيف تكون الديمقراطية وسياتها هدير المدافع والقنابل سواء كانت التقليدية أو الذرية وكيف تكون سفنها التى تجوب العالم سفنا لا تفعل شيئا سوى ان تراقب بحار العالم، وكيف يكون ذلك والتدخل الأمريكى العسكرى المباشر قد تسبب فى احداث اربع ازمات عالمية شهيرة، كما حدث ايان ازمة لبنان ١٩٥٨ وفى ضرب اليابان مع الحرب العالمية الثانية وفى ازمة كوريا والتدخل العسكرى فى فيتنام.

ان الولايات المتحدة الأمريكية التى قامت على الثورة والتى تحتفل بها فى الرابع من يوليو من كل علم كانت ضد كل ثورات العالم ما عدا الثورة الفرنسية التى كانت تتعاطف مع مبادئها.

ان الولايات المتحدة ظهرت على العالم فى صورة الأمريكى الجميل عندما اعلنت مع نهاية الحرب عن مبادئ ولسون الاربعة عشر وخاصة نقطة حق تقرير المصير.. ان الدول التى كانت تنوء بحمل الاستعمار التقليدى الذى خيم فوق صدورهم لسنين طويلة كانت تتطلع لتلك المبادئ ولهذه الدولة الفتية نظرة امل ورجاء ان تساعد على نيل حرياتهم؟ لا اعتقد.. حتى فى شرقنا الاوسط خانت وعودها للشريف حسين كما خانت مع الحرب العالمية الثانية عندما وقفت الدول العربية مع دول الحلفاء لنيل الاستقلال وللأسف لم يتحقق شئ.

ولهذا لم يكن غريبا مع بدء تغير صورة العالم في الخمسينات، حيث كانت امريكا تستنكر السياسات الاوربية استنكارا عاما وكانت تشجب الاحداث المختلفة، لقد نادت بسياسة تقرير المصير في ١٩٥٢ ولكن دون نتيجة حاسمة فهي لم تلزم نفسها بمساندة ثورات العالم، ففي ثورة المجر ضد الاتحاد السوفيتي لم تحرك ساكنا مع انها كان يمكنها ممارسة الضغوط على نحو قد يخفف من وطأة عمليات القمع الوحشية التي مارسها الدب الروسي.

وقد كانت امريكا تؤمن بان التحرير يجب ان يتم بعيدا اتخاذ المواقف الايجابية الحاسمة.. ولهذا لم يكن غريبا ان تنتشر صورة الامريكي القبيح^(٧٣) وتعبيرات اخرى مثل تعبير نار الروس ولا جنة الامريكيين.

ان موقفها كان غريب مع ثورات العالم وخاصة العالم الثالث، فمع ان موقفها كان رائعا مع الثورة الفرنسية الا انه كان مشينا مع الثورة المصرية ومع الثورة الايرانية أو الثورة الكورية ؟ ان الامريكان يقولون ان سياستنا الخارجية ممزوجة بقيم ادبية عالمية في مقارنتها بالديمقراطيات الاخرى وانها سياسة تسيطر عليها روح التضحية ونكران الذات ولا تسيطر عليها روح المصلحة الخاصة.

ان الولايات المتحدة الأمريكية تقول انها دخلت الحرب العالمية الاولى والثانية بسبب هذه الاعتبارات الادبية فهي تقول انها دخلت الحرب لانها تقف مع الحكومات الديمقراطية أو مع العالم الحر بريطانيا وفرنسا ضد الحكومات ذات النظم الشمولية Totalitarian Governments أو النظم الاوتوقراطية المستبدة كدول المحور المانيا وايطاليا واليابان.

ان التورط في هاتين الحربين بالتأكيد لا يمكن ابدا ان يعزى إلى الرغبة في حماية الديمقراطية ولكن التدخل سببه توازن القوى Balance of Power كان دائما يتجه إلى الاختلال كلما تفوقت إحدى الدول الاوربية على الدول الخرى كما في حالة المانيا.

كما ان البعض يرى انها دخلت الحرب الثانية بسبب الاعتبارات الانتخابية وانه كان من الممكن تجنب هذه الحرب لان اليابان كان لديها الاستعداد للتفاوض، كما انها لم تكن لتفكر حتى قبل بيرل هاربر بالعدوان على امريكا.. انه من غير المستساغ القول بان اعلان الولايات المتحدة الحرب على المانيا كان السبب فيه هو تحدى المانيا للولايات المتحدة في البحار وخاصة فيما يسمى حرب الغواصات. ان توازن القوى الذي رفضته الولايات المتحدة في بعض الفترات قد تحول على يديها إلى توازن الرعب Balance of Terror بل قد تكون " تجارة الاسلحة هي احدى دوافع الولايات المتحدة للتحيز إلى جانب الحلفاء ".

ان بعض المؤرخين ^(٧٤) يرى ان الارباح وليس السلام هي الولوية الاولى للامة الأمريكية وان نشر الرخاء داخل البلاد من خلال توسيع فرص الاستثمار والتجارة الخارجية هو الهدف الاول للسياسة الخارجية، كما انهم يرون كذلك ان التصرفات السياسية والعسكرية هي نتاج المشاكل الاقتصادية، وان الهدف هو حماية الاستثمارات الخارجية، كأن الهدف هنا هو هدف توسعي أو هو دبلوماسية الدولار، فهل الهدف هو فعلا نشر الرخاء والرفاهية للشعب الأمريكي ام انها وسيلة للسيطرة على العالم اى هزيمته اقتصاديا بدلا من هزيمته سياسيا. وهل الهدف فعلا هو اقتصادى قوى بالداخل أم أن ذلك مجرد تغطية لهدف آخر هو إقامة إمبراطورية اقتصادية عالمية.

ان الولايات المتحدة تقول انها تمنح الدول الاخرى مساعدات ومنحاً وهبات لا ترد من اجل رفع مستوى الحياة لهذه الدول وتثبيت قواعد الاستقرار الاجتماعى والاقتصادى. ولكن هل القروض تمنح دون شروط؟ اليس من المعقول ان تطلب الضمانات التى تجعل هذه الدول تستخدم هذه القروض فى مكتتها الصحيح. ان الساسة الامريكيين يتعجبون من هذه الاعتراضات من الوطنيين فى هذه البلاد. ^(٧٥)

ان المساعدة حسنة ولكن سياسة المساعد سيئة ويستأقت الانتباه التشابه بين هذه الفكرة للمساعدة الخارجية ونظرة ولسن للديمقراطية زكما تقوم هذه النظرة على امكان تصدير الانجازات الاقتصادية الأمريكية للخارج " رأس مال - تكنولوجيا " قامت نظرة ولسن على امكان تصدير المؤسسات الديمقراطية الأمريكية للامم الاخرى واراد من تصديرها ان تنشر السلم والنظام فى ربوع العالم، فافقق ولسن اخفاقا ذريعا وسريعا فى تحقيق ما اراد واخفقت سياسة المساعدة الخارجية المستمدة من هذه النظرة السانجة اخفاقا ذريعا وان كان البعض لم يسلم بعد بهذا الاخفاق. (٧٦)

الهوامش

- 1- McCormick, James M., American Foreign Diplomacy and American Values, F.E. Peacock Puplichers Inc., Illinois, U.S.A, 1985, p.4
- 2- Idib, p. 7
- 3- Idib, p. 4
- 4- Idib, p. 4
- 5- Richard B Marris, Encyclopedia of American History Universal Book stall, delhi, India, 1965, p.11
- 6- Kegley, Jr. Charles W. and Eugene R. Wittkopf, American Foregin Policy, Patten and Process, st.Martin's Press, N.Y., 1982, p>s
- 7- Idib, p.44
- 8- Idib, p. 44
- 9- Idib, p. 44
- 10- Idib, p. 45
- 11- Idib, p. 44
- 12- Idib, p. 45
- 13- Idib, p. 45
- 14- Combs, Jefald A., The History American Foreign Policy, Aljred A.Knope, N.Y., 1986., P.22
- 15- McCormick, James M., Op.Cit., PP21 - 22.
- 16- Kegley, Jr. Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op. Cit., P.36.
- 17- Macridis, Roy, C., Foregin Policy in World Politice, Prentice - Hall Inc., N.Y., U.S.A., 1985, P. 10.
- 18- Ibid, p.11
- 19- Kegley, Jr. Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foregin Policy, Op.Cit., P. 87.
- 20- Ibid., P. 102.
- 21- Ibid., P. 102.
- 22- Ibid., P. 102.
- 23- Ibid., P. 102.
- 24- Ibid., P. 102.
- 25- Ibid., P. 84.
- ٢٦- دكستر بركنز، فلسفة السياسة الخارجية الأمريكية ، ترجمة : حسين عمر، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٢، ص: ١٤٢ - ١٤٣
- ٢٧- نفس المرجع السابق ص: ١٤٢ - ١٤٣
- ٢٨- اتفاقية توصل اليها وزير الخارجية الامريكى ف.ب. كيلوج مع الجانب الفرنسى ووقعتها فى ٢٧ اغسطس ١٩٢٨ ١٥ دولة كما روعيت نصوص الاتفاقية مؤخرًا من جانب ٦٤ دولة،

وتنص على ادانة " الحرب كاداة للسياسة القومية " لكن الاتفاقية اسفرت عن عدة ثغرات
واثبتت عدم فاعليتها فى النهاية. المصدر :

- The New American Desk Encyclopedia, Concord Reference Book's Inc., N.J.,
U.S.A., P. 641.

29- Kegley, Jr. Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op.
Cit, P.

30- Ibid., P. 84.

31- Ibid., P. 85.

32- Ibid., PP. 110-111

33- Ibid., P. 124.

34- Ibid., P. 126.

35- Ibid., P. 102.

36- Ibid., P. 108.

37- Ibid, P. 1080

38- Ibid., P.136

39- Ibid., P.129

40- Ibid., P.129

41- Ibid., P.180

42- Ibid., P.128

43- Ibid., P.127

٤٤ - دانيال ب. بورستن، اصول السياسات الأمريكية ، ترجمة أحمد كمال يونس، مكتبة النهضة
المصرية، القاهرة، ١٩٥٢، ص ٣٧

٤٥ - دبلوماسية الدولار : سياسة اقتصادية اتبعت فى عهد الرئيس تافت من اجل زيادة حجم
التبادل التجارى الأمريكى عن طريق دعم المشروعات الأمريكية فى الخارج خصوصا فى
امريكا اللاتينية والشرق الاقصى.

المصدر :

- Richard B. Morris, Encyclopdia of American History, Universal Book Stall,
Delhi, India, 1965.

46- William, S., William Appleman, The Tragedy of American Diplomacy Dell
Publishing Co., Inc., N.Y., 1972, P. 75

47- Ibid., P. 156

48- Ibid., P. 157

49- Williams, William Applement, Op. Cit., P. 15

50- Ibid., P.71

51- Ibid., P. 71

52- Ibid., P. 71

53- Ibid., P. 72

54- Macridis, Roy., Op. Cit., P.70-71

55- Kegley, Jr Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op.
Cit., P. 73

56- Ibid., P. 75

57- Ibid., P. 76

٥٨- روى مكريديس، مرجع سبق ذكره، ص ٣٦٦

59- Kegley, Jr., Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op. Cit., P. 55

60- Ibid., P. 54

61- Ibid., P. 55

62- Ibid., P. 56

63- Ibid., P. 55

64- Richard B. Morris, Op. Cit., P. 48

65- Ibid., P. 50

66- Ibid., P. 48

67- Kegley, Jr., Charles, W. and Eugene, R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op. Cit., P. 54

68- Ibid., P. 54

69- Ibid., P. 54

(٧٠) بركنز دكستر، فلسفة السياسة الخارجية الأمريكية، مرجع سبق ذكره، ص ٧٩.

(٧١) روى مكريديس، مناهج السياسة الخارجية في دول العالم ترجمة : دز حسن صعب، دار

الكتاب العربي، بيروت، ١٩٦٦، ص ٣٤٩

(٧٢) المرجع السابق، ص ٥٢

(٧٣) المرجع السابق، ص ٣٧٠

74- Kegley, Jr. Charles W. and Eugene R. Wittkopf, American Foreign Policy, Op. Cit., P. 72

75- Ibid., P. 51

(٧٦) روى مكريديس، مرجع سبق ذكره، ص ٣٦٦

الفصل الثانى

أبعاد الصراع الدول

حول منطقة الشرق الأوسط

احتلت منطقة الشرق الأوسط مكانة هامة بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ، خصوصا بعد الحرب العالمية الثانية، ولم تكن دول منطقة الشرق الأوسط هامة بالنسبة لأمريكا فقط، ولكنها كانت محور اهتمام روسيا أيضا.

ولما كانت دول المنطقة الشرق أوسطية تقع إما تحت الانتداب البريطاني أو الفرنسي أو الإيطالي أو الألماني، كقوى كبرى آنذاك، فإن الحرب العالمية الثانية أوجدت قوى عظمى جديدة تحاول تبادل المراكز أو الأدوار مع القوى القديمة، فظهرت القوتان العظمتان أمريكا وروسيا، وبدأتا تبحثان عن مغانم هذه المنطقة وخاصة البترول وطرق المواصلات.

وفي هذا الفصل يحاول الباحث توضيح الشكل العام للسياسة الخارجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط قبل عقد قمة البحيرات وذلك من خلال تناول النقاط التالية :

أولا : الأهمية الاستراتيجية لمنطقة الشرق الأوسط.

ثانيا : انعكاسات الحرب العالمية الثانية على وزن المنطقة.

ثالثا : موقف الدول الكبرى من المنطقة بعد الحرب العالمية الثانية.

رابعا : أنماط الصراع الدائر بين الدول الكبرى على المنطقة.

خامسا : أبعاد مشكلة الشرق الأوسط

ويمكن تخصيص مبحث مستقل لكل من النقاط السابقة وذلك كما يلي:

المبحث الأول

الأهمية الاستراتيجية للمنطقة (١)

ترجع أهمية منطقة الشرق الأوسط إلى أنها مهد الحضارات القديمة ومهبط الأنبياء السماوية كلها سواء الإسلامية أو المسيحية أو اليهودية بالإضافة إلى ذلك فهي ذات أهمية استراتيجية جغرافيا واقتصاديا حيث أنها عبارة عن كوبرى يربط أوروبا وآسيا وأفريقيا، ونظرا لأهميتها هذه تعرضت على مر العصور لغزوات ومعارك ضارية. كما يوجد تحت مسطحها أعظم احتياطات البترول والثروة المعدنية في العالم.

والشرق الأوسط عامة والعربي خاصة كان محل اهتمام مؤرخي التاريخ التقليديين وعلماء الآثار والاقتصاديين ورجال الدين وغيرهم. والشرق الأوسط هو عالم المتناقضات حيث نجد الغنى الفاحش في بعض المناطق والفقر المدقع في مناطق أخرى. وهناك الملكية المطلقة لعناصر الانتاج وهناك المنظمات الثورية وغيرها.

وقد انتهى عصر للجمال والمواصلات البدائية وحل محلها عصر السيارات الفارهة والطائرات وثورة المواصلات الحديثة والتكنولوجيا الحديثة بكل اتجاهاتها وطرقها.

أما من حيث الأفكار والأيدولوجيات فقد انتشر قديما السحر والشعوذة والدجل وأستمر ولا يزال في بعض المناطق وسط أحدث الاكتشافات العلمية الحديثة.

أما من حيث تسميته بالشرق الأوسط فهذه تسمية صعبة التحديد فكلمة الوسط صعب تحديدها، حيث لا توجد منطقة في العالم تعتبر وسطا فالشرق

لفرنسا وإيطاليا هو الغرب للهند والصين. والعالم القديم كان يعرف بأنه قارة إفريقيا وآسيا وأوروبا فهل آسيا وإفريقيا ينقسمان عند قناة السويس أو في نقطة عند شرق آسيا ولهذا سميت بالشرق الأوسط. من ناحية أخرى يمتد الشرق الأوسط من وادي النيل حتى الأراضي الإسلامية في وسط آسيا ومن أقاصي جنوب آسيا حتى المحيط الهندي.

وبعد الحرب العالمية الثانية سميت هذه المنطقة بالشرق الأوسط وبالرغم من محاولات الأمم المتحدة تسميتها غرب أوروبا ، أو ربما لأن الشرق الأوسط هو أرض البحار السبعة أو مفترق طرق العالم القديم.

وأكتسبت منطقة الشرق الأوسط هذه الأهمية الاستراتيجية لأسباب عديدة منها أنها منطقة الممرات الدولية وهي التي كانت من أهم أسباب الصراع والتنافس في العالم. فالصراع السياسي سواء في الحرب العالمية الأولى أو الثانية كان يدور حولها. وتوجد في هذه المنطقة أهم الممرات العالمية، ففيها المضائق التركية التي تخدم أوروبا وآسيا وإفريقيا وقناة السويس التي تربط بين أوروبا وآسيا وإفريقيا ومضيق هرمز وباب المندب.

إن لهذه الممرات أهميتها الاقتصادية في التجارة العالمية وأهميتها العسكرية، كذلك ظهرت هذه الأهمية عند إعداد الخطط الحربية العسكرية في الحربين العالميتين الأولى والثانية. ففي الحرب العالمية الثانية كانت هذه الخطط تدور حول المضائق الألمانية وإيطاليا كانتا تحاولان احتلال قناة السويس أما الدول الكبرى " الحلفاء " فكانت تحاول الدفاع عنها وخاصة بريطانيا، والمتتبع لموقف الدول الكبرى في الحرب العالمية الأولى والثانية سيرى أن الحلفاء في الحرب العالمية الأولى كانوا يريدون غزو الشرق الأوسط، بينما في الحرب العالمية الثانية كانوا يدافعون عنه.

المبحث الثانى

انعكاسات الحرب العالمية الثانية على وزن المنطقة

يمكن بيان أثر الحرب العالمية على منطقة الشرق الأوسط من خلال النواحي الآتية :

١- الجانب السياسى : (٢)

ساعدت الحرب العالمية وبشكل كبير على حصول بعض دول المنطقة على استقلالها أو على مراجعة وتعديل المعاهدات التى كانت تربطها بالدول المستعمرة، فبعد أن كانت أوروبا هى بؤرة الصراع فى العالم تحولت الأهمية إلى هذه المنطقة الحساسة، فبينما نالت كثير من هذه الدول " دول الشرق الأوسط " استقلالها ارتبطت دول شرق أوروبا بالاتحاد السوفيتى وأصبحت ضمن الكتلة السوفيتية وتحت سيطرتها الكاملة أى فقدت استقلالها... فتلك قد حصلت على الحرية والأخرى أصبحت تحت السيطرة والاحتلال. وبينما انضمت كثير من دول الشرق الأوسط للأمم المتحدة كانت دول شرق أوروبا إما غير ممثلة أو تدور فى فلك نفوذ الكرملين. وهذه المقارنة توضح أن الحرب العالمية الثانية كان تأثيرها محمودا ولصالح منطقة الشرق الأوسط بعكس الدول التى شاركت فى الحرب مثل شرق أوروبا وألمانيا الغربية وإيطاليا.

٢- الجانب الاقتصادى والاجتماعى : (٣)

كان تأثير الحرب عميقا على هذه الدول فقد ظهرت طبقة أغنياء الحرب التى أثرت ثراء فاحشا بسبب العقود التى كانت تبرمها مع جيوش الحلفاء لمدتها باحتياجاتها، مما أدى إلى بروز معظم الطبقات بصورة فقيرة وخلق شعورا بالمرارة لدى الطبقات الوطنية. كما أن بقاء هذه القوات فى أراضيهام أدى إلى تنمية الشعور بالوطنية وخاصة بعد انتهاء الحرب.

إن هذه المنطقة كانت ومع الحرب محل نظرة أكثر عمقا نحوها من ناحية دول الغرب، فلا توجد منطقة فى العالم من فرط حساسية موقعها قد لعبت فيها الدول الكبرى أدوارا مختلفة ومتباينة، فهى مرة تدافع عنها ومرة تغزوها. وبسبب ذلك التباين لابد من مراجعة مواقف الدول الكبرى فى علاقتها مع دول المنطقة.

المبحث الثالث

موقف الدول الكبرى من منطقة الشرق الأوسط (٤)

يمكن توضيح موقف الدول الكبرى من منطقة الشرق الأوسط كما يلي :

١- فرنسا :

إن العلاقة التاريخية هي علاقة ثقافية بالدرجة الأولى، فانتشار اللغة الفرنسية في بعض الدول العربية بين الطبقات العليا في مصر ولبنان وسوريا هي السبب في ذلك، فانتشرت المدارس الفرنسية وجامعة بيروت الفرنسية ومعاهد البحث وبعثات التتقيب كل هذه المظاهر أبرزت الدور الثقافي لفرنسا. ولكن مع الحرب العالمية الأولى برزت فرنسا كدولة مستعمرة فكان هناك الانتداب الفرنسي على سوريا ولبنان، وهنا كان صدامها مع القومية العربية. ومع الحرب العالمية الثانية استعانت فرنسا بدورها كقوة صديقة وكمصدرة للثقافة الفرنسية وكانت دائمة السعي نحو تقوية الصداقة مع الدول العربية. ولكنها اصطدمت بثورة الجزائر وبالتأييد العربي الشامل لها، ثم استمر الصدام مع تأميم قناة السويس وغزوها لقناة السويس تحت اسم العدوان الثلاثي مع بريطانيا واسرائيل.

وبعد استقلال الجزائر فتحت فرنسا صفحة جديدة من العلاقات مع العالم العربي، وبالتالي سارت العلاقة بينها وبين اسرائيل بعد ان كانت تورد لها السلاح، فتحوّلت عنها لإمداد العالم العربي بالسلاح في الوقت التي ألغت فيه صفقة الميراج مع اسرائيل ١٩٦٩ بعد غارة إسرائيل على بيروت ثم

باعث مائة وعشر طائرات ميراج لليبيا، ويمكن القول بصفة عامة أنه بعد رئاسة ديغول فرنسا بعشرين عاما استعادت فرنسا تأثيرها في الشرق الأوسط كقوة ودولة صديقة. فالعلاقة بدأت ثقافية وتحولت إلى استعمارية ثم انتهت إلى كونها دولة صديقة أو مقبولة لمعظم دول المنطقة.

٢- ألمانيا :

بدأ التدخل الألماني مبكرا في الشرق الأوسط وذلك في أواخر القرن التاسع عشر، فبينما فرنسا وبريطانيا تهتمان اهتماما واضحا بالنواحي الاقتصادية والسياسية كانت ألمانيا تحاول جاهدة اختراق المنطقة بتقديم المساعدات الفنية والاقتصادية، ففي عهد هتلر زاد نشاطها في إيران وبعض الدول العربية فكما ناصرت ألمانيا ثورة رشيد الكيلاني عام ١٩٤٠ فقد ظهرت أيضا في ليبيا ومصر وفرنسا ولبنان.

وهكذا كانت هناك محاولات متعددة في النصف الأول من القرن العشرين شملت النواحي الاقتصادية والفنية والعسكرية وذلك لاختراق الشرق الأوسط، ولكن هذه المحاولات صادفها سوء الحظ وذلك للأسباب الآتية :

أ- أن ألمانيا خسرت الحربين العالميتين الأولى والثانية وبالتالي فقدت هيبتها وصورتها أمام العالم.

ب- تذبذبت سياسة ألمانيا بسبب تغير نظامها السياسي من النظام الإمبراطوري إلى النظام الجمهوري إلى ظهور فاشية هتلر ثم أسطورة النازية.

ومع ذلك كانت لألمانيا ميزة هامة على فرنسا وإنجلترا وهي عدم كراهية شعوب المنطقة لها، فهي لم تكن مستعمرة وكانت صورتها دائما هي صورة الصديق الذي يساعد على التنمية والتقدم من خلال تقديم التكنولوجيا

لدول المنطقة. وقد ظهر ذلك واضحا في تلك التغاطف الشديد معها أثناء الحرب العالمية الثانية.

ومع انتهاء الحرب لم يكن أمام ألمانيا _ وخاصة الغربية بعد التقسيم _ سوى أن تساعد نفسها وتبنى اقتصادها، ولكنها بعد ذلك وخلال الستينات دخلت المنطقة من خلال صناعاتها ومن خلال شراء بترولها من المنطقة ومن خلال تقديم تكنولوجيتها المتقدمة لدول المنطقة وكان أهم أهدافها هي: (٥)

* التقرب لإسرائيل في محاولة منها لمحو الصورة السيئة لها خلال فترة هتلر واتهامات العالم له بتعذيب يهود ألمانيا.

* تنمية العلاقات مع الدول العربية اقتصاديا وفنيا وذلك من خلال الأسلوب الدبلوماسي العادي، ولكن بالتأكيد فإن تحقيق هذين الهدفين لم يكن سهلا. حيث إن التقرب من إسرائيل يثير العرب والعكس صحيح.

ولكل ما سبق مرت ألمانيا بمشاكل عديدة خاصة في عهد عبد الناصر، وتمثل ذلك في قطع العلاقات معها وأيضا قطعت كثير من الدول العربية العلاقات مع ألمانيا وكان السبب الواضح هو توريد الأسلحة لأي من الطرفين مما أدى في وقت ما إلى الاعتراف بدولة ألمانيا الشرقية الذي أدى بدوؤه إلى إقامة علاقات دبلوماسية مع إسرائيل عام ١٩٦٥.

ولكن مع هذه الظروف السياسية المعقدة كانت العلاقات الاقتصادية في العالم العربي مستمرة وخاصة في امتيازات البترول التي حصلت عليها كثير من الدول العربية وفي السبعينات بدأ تطبيع العلاقات الألمانية العربية.

وأستمرت في المحافظة على العلاقات التقليدية المتوازية بينها وبين إسرائيل وبينها وبين العرب ولهذا استبعدت من قائمة الدول المعادية ووضعت في قائمة الدول الصديقة خلال المقاطعة العربية البترولية إبان حرب ١٩٧٣.

هذه العلاقات استمرت بنفس الروح مع دول النطاق الشمالى للشرق الأوسط ومع إيران، وهكذا فإنه بحرصها الشديد على عدم التدخل فى الصراع العربى الإسرائيلى وتركيزها على الاقتصاد والتكنولوجيا والثقافة أعتبرت شريكة مع دول الشرق الأوسط فى محاولات الوصول لحل المشكلة وأصبحت كذلك دولة مقبولة لدى الشرق الأوسط.

٣-الاتحاد السوفيتى : (٦)

تعتبر منطقة الشرق الأوسط عقدة الاتحاد السوفيتى، فالدب الروسى يريد أن يضع قدميه فى المياه الدافئة، وهذه العقدة مستمرة منذ كان النظام الروسى امبراطوريا واستمرت حتى قامت الثورة وأصبح النظام شيوعيا، ولهذا فإن الدب الروسى لم تغمض له عين لبقائه خارج هذه المنطقة الهامة له. وقد كان الاتحاد السوفيتى منافسا خطيرا لبريطانيا خاصة فى منطقة آسيا. ولكنه كان ينافس وهو خارج حلبة المنافسة ولم تكن حتى أظافره تبلغ هذه المنطقة.

ولعل العقيدة الشيوعية وأفكار وفلسفات ماركس ولينين كان لها وقعها السحرى على شعوب المنطقة وخاصة مثقفها، وهى تبحث عن استقلالها أو حتى بعد حصولها على الاستقلال. هذه الأفكار هى التى أنست الشعوب صورة الأمريكى القديمة وأفكاره عن الديمقراطية والحرية وحقوق الإنسان وحق تقرير المصير التى طالما نادى بها عظماء أمريكا أمثال واشنطن وويلسن وغيرهما.

ومع كل هذا كان الاتحاد السوفيتى خارج المنطقة وبريطانيا بداخلها ولكنه هو صاحب سياسة التغيير من خلال فكرة الثورى الذى كان يحاول به ان يكون هو بالداخل وليس بريطانيا أو فرنسا. ثم ظهرت بعد ذلك أمريكا كقوة عظمى لها ثقلها وتأثيرها العالمى، وأصبحت مهمة أمريكا بعد ذلك هى

مطاردة ذلك الدب الروسى ليس فقط فى منطقة الشرق الأوسط ولكن فى كل مكان يذهب إليه أو حتى يفكر فى الوصول إليه.

وقد أستخدم الاتحاد السوفيتى فى كل هذه المحاولات أسلحة عديدة منها الاقتصادى والعسكرى والأيدىولوجى، وبإلطبع كان السلاح الأيدىولوجى هو السلاح الدائم الاستخدام ضد الغرب وضد سياسته الاستعمارية وكان هذا الأسلوب يلاقى استحسان شعوب المنطقة، إلا أن هذا الأسلوب جعل علاقات دول المنطقة تتذبذب مع الاتحاد السوفيتى من أقصى اليمين إلى أقصى الشمال.

والدليل على تذبذب هذه العلاقات أنه فى الفترة ما بين ١٩٢٦ - حتى ١٩٢٨ وقع الاتحاد السوفيتى معاهدات مع تركيا وأفغانستان، ولكن بعد عشر سنوات وقفت نفس هذه الدول ومعها العراق ضد ما أسمته التوغل أو التدخل السوفيتى فى المنطقة، وبعد ذلك تغير الوضع وأنضمت إيران وأفغانستان مع النازية، بينما أنضمت العراق إلى الحلفاء بريطانيا وفرنسا.

وفى أثناء الحرب لم يكن للاتحاد السوفيتى علاقات مع الدول العربية حيث إن جميعها كانت تحت السيطرة الإنجليزية والفرنسية ولم تكن هاتان الدولتان تسمحان بنمو مثل هذه العلاقات إلا أنه كانت له علاقة مع السعودية واليمن. وكان أسلوبه هو تنشيط وتقوية الأحزاب الشيوعية بالمنطقة وخاصة ضد الصهيونية وإرضاء للعالم العربى.

أما بعد الحرب العالمية الثانية ومع التحالف البريطانى الروسى خلال الحرب أرخت بريطانيا يدها عن النشاط السوفيتى فى المنطقة، ومع نشاط الدبلوماسية الروسية نشط خلف عبايتها العملاء الروس وظهرت جمعيات صداقة مع الروس ثقافية. وكان التنسيق راتعا بين البعثات الدبلوماسية والأحزاب الشيوعية المحلية وغيرها.

ولعل أكبر دليل على هذا التوغل المباشر وغير المباشر هو منح رئيس وزراء بريطانيا امتيازاً بترولياً ثم طالبت روسيا بريطانيا بالمضايقة التركية وللإحساس بخطورة الاتحاد السوفيتي نشأ حلف بغداد من تركيا وإيران والعراق وباكستان تحت المظلة الأمريكية البريطانية.

كما ظهرت في هذه الفترة شعارات التعايش السلمي والاحترام المتبادل من أجل الاستقلال والسيادة وعدم التدخل في الشؤون الداخلية وانتشرت في كل وسائل الإعلام وكان لها تأثير السحر على الشعوب المحررة حديثاً. وزادت التجارة بين دول المنطقة ومعها القروض الميسرة والمساعدات الفنية لمصر وسوريا واليمن والعراق. ثم دخلت روسيا سوق توريد السلاح للمنطقة واستغلوا بذلك مشكلات فلسطين، حلف بغداد، شراء السلاح، قناة السويس، المسألة الجزائرية من أجل تشويه صورة الغرب في العالم العربي وفي جعل صورة الدب الروسي وربية أمام العرب وفي أنها تساعد شعوب المنطقة من أجل قضية التحرير.

هذا ويمكن تقييم هذه السياسة ونجاحها على أمرين هما :

الأول : اقتصادي

والثاني : معنوي

* وبالنسبة للتوجه الاقتصادي فإن بعض الدول وخاصة مصر كانت تعتمد على روسيا بثلاث طرق هما :

- ١- تحويل معظم تجارتها التي كانت مع الغرب إلى روسيا.
- ٢- الاعتماد في نجاح خطط التنمية على الاقتصاد الشيوعي والمساعدات الفنية.
- ٣- الاعتماد في الحصول على السلاح من روسيا وما يتبعه ذلك من الاعتماد الدائم عليها بسبب الاحتياج الدائم لقطع الغيار اللازمة.

* أما بالنسبة للجانب النفسى أو المعنوى والفكرى، فقد كسبت روسيا احترام الطبقات المتوسطة، فهي مع كونها دولة عظمى إلا أنها فى نظرهم كانت تختلف فى أنها لم تسمح لمصالحها بأن تصطدم بمصالحهم، ورغم ذلك التقدم والتوغل داخل المنطقة إلا أن الاتحاد السوفيتى قد قابلته بعض النكسات مثل الانقلاب الشيوعى الذى فشل فى السودان عام ١٩٧١ والذى كان له تأثيره السيئ على العلاقات بينه وبين السودان. كما تدهورت العلاقات بين روسيا ومصر عام ١٩٧٢ مما جعل الرئيس السادات يتخذ قرارا بإنهاء مهمة الخبراء الروس فى مصر وإلغاء معاهدة ١٩٧١.

وكانت المشكلة الأولى التى تواجه الروس عند معاملتهم لشعوب المنطقة هى هل عليها مساعدة الأحزاب الشيوعية المحلية فى هذه البلاد أم مساعدة الحكومات وبالطبع كان القرار صعبا ومحفوفا بالمكاره، ومثال ذلك عام ١٩٥٨، ١٩٥٩ هاجم الرئيس السوفيتى خروشوف الرئيس عبد الناصر لمعاملته الفظة للشيوعيين فى مصر وتأثير ذلك على العلاقات بين البلدين.

والمشكلة الثانية التى واجهت الروس هى موقفهم من الصراع العربى الإسرائيلى ومع أن روسيا هى أول دولة اعترفت بإسرائيل منذ نشأتها إلا أن هذا الموقف قد تغير بسبب معارضتها للصهيونية وكذلك بسبب الدعاية الإسرائيلية ضد روسيا بسبب موقفها من هجرة اليهود خارج روسيا عام ١٩٦٠ - ١٩٧٠ وتحويل إسرائيل هذه المشكلة إلى مشكلة دولية. كذلك كانت هناك مشكلة أخرى وهى توريد السلاح الروسى للعرب واستخدامه ضد إسرائيل.

ويمكن القول بصفة عامة بأن الخلاف بين أمريكا وروسيا كان كبيرا إلا أن الصراع الكبير مع أمريكا هو فى منطقة الشرق الأوسط ومن أمثلة هذا الصراع موقف الأردن عام ١٩٧٠ ضد منظمة التحرير الفلسطينية ثم تدخل سوريا وعبور الحدود الأردنية ثم للتدخل الأمريكى واستعداد إسرائيل

لمهاجمة سوريا، في هذا الصراع كان من الممكن أن يؤدي إلى تورط الدول العظمى.

٤-بريطانيا :

كانت الأهداف البريطانية في القرن التاسع عشر تدور حول :

- أ- حماية الهند.
 - ب- حماية خطوط المواصلات بين الإمبراطورية البريطانية ومستعمراتها.
 - ج- تنمية التجارة البريطانية في شتى المجالات.
 - د- تأكيد الحد الأدنى من الحياة الإنسانية وتلك بمحاربة تجارة العبيد التي كانت منتشرة في ذلك الوقت.
- وقد استخدمت بريطانيا لتحقيق هذه الأهداف الوسائل الآتية :
- أ- الدفاع عن استقلال الإمبراطوريتين العثمانية والفارسية ضد الهجوم الروسي والألماني.
 - ب- أنشأت أساطيل قوية عبر البحار أنت إلى احتلال جبل طارق عام ١٧٠٤ ومالطا عام ١٨٠٠ وعدن عام ١٨٣٩ وقبرص عام ١٨٧٨ وقناة السويس التي اشتراها " إسرائيلي " عام ١٨٧٥ ثم احتلال مصر عام ١٨٨٢.
 - ج- عقد معاهدات مع المحميات في المنطقة.
 - د- نشاط اقتصادي أدى إلى إنشاء شركة بريطانية إيرانية للبترول عام ١٩٠٩.

هـ- تحسين أحوال الأقليات بالمنطقة مثل الدروز واليهود ومحااربة
تجارة العبيد بين السودان والخليج ثم اتباع سياسة فرق تسد.
و- توريد السلاح للمنطقة.

أما موقف بريطانيا خلال الحرب العالمية الثانية فكان الدفاع عن
الشرق الأوسط ضد ألمانيا وإيطاليا بعد الحرب ثم الانسحاب البريطانى من
المنطقة وظهور القومية العربية والوحدة العربية.
وكان أكبر اتهام لبريطانيا من دول المنطقة هو انتشار الصهيونية
والإمبريالية والاستعمار الاقتصادى والتحالف مع الرجعيين.

٥- الولايات المتحدة الأمريكية :

يمكن تقسيم العلاقات الأمريكية مع دول منطقة الشرق الأوسط (٧)
إلى مرحلتين :

أ- حتى نهاية عام ١٩٤٠.

ب- فترة الحرب ١٩٤١ - ١٩٤٥.

أ- المرحلة الأولى حتى نهاية عام ١٩٤٠ :

خلال هذه المرحلة كانت أهم خصائص السياسة الأمريكية سياسة
العزلة الأمريكية . وهى عبارة عن أن الشعب الأمريكى أغلق الباب على
نفسه لإعادة بناء الأمة الأمريكية ، ولذلك لم يكن لأمریکا أى اهتمامات من
حيث التوسع خارج البلاد وإنما انصب الاهتمام على التوسع التجارى مع
العالم القديم . وكان ذلك نتيجة للأفكار المثالية لأمریکا مثل الحرية والمساواة
وتقرير المصير .

كما انصب الاهتمام الأكبر على الميدان الثقافي والديني - فكانت هناك البعثات الدينية وتم إنشاء المدارس والجامعات مثل جامعة بيروت والجامعة الأمريكية بالقاهرة وجامعة أستانيول والمدارس الثانوية والمسابهة للكلليات في طهران وبغداد وغيرها. وكل ذلك جعل صورة الولايات المتحدة جميلة ومحبوبة في عيون الشعوب الذين اتصلوا بها.

ويمكن القول بناء على ذلك بأنه لم يكن للحكومة الأمريكية خلال هذه الفترة أى محور سياسى أو تحالف أو معاهدات سياسية، وقد ساعد ذلك على تقوية الإحساس بالديمقراطية الأمريكية. وكان أول احتكاك سياسى بالمنطقة ولو أنه غير مباشر كان حين تمت التسوية السلمية بعد الحرب العالمية الأولى وذلك عندما أعلن الرئيس ويلسن مبادئه ومنها وضع الامبراطورية العثمانية ووضع الدول الواقعة تحت نفوذها وكان للمبدأ الخاص بحق تقرير المصير تأثيره الواسع على المثقفين فى الشرق الأوسط. (٨)

والمنافسة كانت قوية لأن الثورة الروسية بأفكارها التقدمية العالمية التى كان لها وقع السحر، إلا أنه بمقارنة رد الفعل لهذه الحملة المخلصة فعلا نحو قضايا الشعوب والإنسان من أجل عالم مسالم قد كسبت ويجدارة وتبلور الاهتمام بالشرق الأوسط بهاتين البعثتين اللتين أرسلهما الرئيس ولسن للمنطقة فى صورة ما يمكن أن نسميه الآن لجنة تقصى الحقائق وكذلك للتأكيد على مبادئه والمساعدة فى تحقيق أغراضه ولكن الظروف الداخلية والخارجية كان لها أثرها فى عدم استمرار الاهتمام بهذه المنطقة والتى كان قد استمر لصالحها.

وقد فشل مؤتمر باريس واخترعت الدول الكبرى نظرية التوازن الجديدة والتى كان من ضمن أهدافها خدمة الاستعمار الأوروبى، ولكن هذه

الفترة النشطة سياسيا والتي تركت فيها أمريكا سياسة العزلة فيما بعد الحرب العالمية الأولى لم يستمر انفتاحها على العالم طويلا.

وعندما مات الرئيس ويلسن تم رفض الاعتراف بمعاهدة فرساي مما أدى إلى أن تغلبت الأصوات المناهية بالعودة لسياسة العزلة وأنسحبت الولايات المتحدة من السياسة العالمية وتركت الشرق الأوسط يحل مشاكله بنفسه وخاصة مع الدول الاستعمارية. وباختصار لقد سحبت أمريكا يدها من مساعدة الدول العربية ودول منطقة الشرق الأوسط.

والنتيجة الطبيعية لعدم انتظام الخط السياسى وعدم تواصله مع هذه الدول هو أن المصالح الأمريكية بالمنطقة تركت مشتتة أو تلقائية، وباختصار أيضا فان بداية الاهتمام الفعلى بالمنطقة كان بسبب النظرة الاقتصادية، فأمريكا قد أتت ودافعت عن سياسة الباب المفتوح وخاصة فى المناطق الواقعة تحت الانتداب البريطانى، حيث كان فى هذه المرحلة قد بدأ السباق بين أمريكا وانجلترا وخاصة بعد اكتشاف البترول فى العراق وبدأ النزاع بين الشركات الأمريكية والبريطانية. وقد انعكس هذا الخلاف على الحكومات. (٩)

وإذا أنقلنا إلى النظرة السياسة فى هذه الفترة لأتضح لنا أن الالتفات الأمريكى للمنطقة كان بسبب المشكلة الفلسطينية، ففي هذه الفترة أعلن وعد بلفور عام ١٩١٧ وبدأ نفوذ اليهود الأمريكيين فى الظهور وهذه هى بداية اللوبى اليهودى، كما كان الموقف البريطانى فى داخل فلسطين متعاطفا مع يهود فلسطين.

إلا أنه مع ذلك كان الموقف الأمريكى حذرا وغير مندفع وسبب ذلك أن القيادة الصهيونية كانت وثيقة الصلة بالحكومة الأمريكية ، والسبب الثانى أنه فى عام ١٩٣٩ لم تفرض بريطانيا أية قيود على هجرة اليهود لفلسطين فقد كان الإحساس لدى أمريكا فى هذه المرحلة بأن هذه المنطقة بريطانية

وينبغي تركها لها، كما أن المصالح الأمريكية لم تكن كبيرة حتى يمكن أن تؤثر فيها هذه السيطرة البريطانية، حتى أن الشركات الأمريكية التي كانت تريد الدخول في بترول السعودية والبحرين والعراق كان لديها نفس الموقف والإحساس.

ب- المرحلة الثانية : فترة الحرب من ١٩٤١ حتى ١٩٤٥

نظرا لدخول أمريكا الحرب العالمية الثانية فكان لابد لها ان تتابع مناطق الصراع خلال هذه الحرب وكان أهم هذه المناطق الشرق الأوسط. ومع أن الولايات المتحدة كانت ترى أن شئون الحرب في هذه المنطقة كلها تحت حماية الجيوش البريطانية، إلا أنها أرسلت بعض قواتها إلى إيران لمساعدة روسيا وكذلك إلى مصر وفلسطين، كما أن سفنها كان لها دور فعال في نقل البضائع إلى مسرح العمليات بالشرق الأوسط، كما أقامت القوات الأمريكية قواعد جوية للربط بين شمال أفريقيا والصين الهندية والصين وكان من أهم مظاهر النشاط الأمريكي في المنطقة ما يلي : (١٠)

- ١- تطبيق قانون الإعارة والتأجير مع كثير من دول الشرق الأوسط.
- ٢- استخراج البترول والحصول على امتيازات بترولية وذلك لخدمة الحاجات الاستراتيجية لها في الشرق الأوسط.
- ٣- تعيين جيمس لاندیس كوزير اقتصاد للشرق الأوسط أو كمسئول عن شئون البترول بالمنطقة.
- ٤- ازدياد انتباه الولايات المتحدة إلى المشاكل السياسية للمنطقة كمشكلة فلسطين، وتمثل في زيارات كبار الأمريكيين مثل كولونيل دونوفان مدير مكتب الخدمات الاستراتيجية ووندل ويلكي الممثل الشخصي للرئيس الأمريكي والسفير هاريمان كما استقبلت المنطقة عددا كبيرا

من هذه الشخصيات خلال فترة الحرب. كما أن الرئيس روزفلت أنهى مؤتمر يالتا ووجد وقتا ليكرس نفسه لعقد مؤتمر البحيرات المرة مع الحكام العرب فى منطقة قناة السويس.

رابعاً : أنماط الصراع الدائر بين الدول الكبرى على منطقة "الشرق الأوسط" كان الصراع على الشرق الأوسط هو عبارة عن صراع بين تلك الدول الكبرى التى تتنافس كل منها على مصلحتها الخاصة، فقد شهدت فترة الحرب العالمية الثانية صراعاً عنيفاً على الشرق الأوسط عامة والعالم العربى بالذات.

وكانت دول منطقة الشرق الأوسط تسعى للحصول على أعز أمانيتها بعد انتهاء الحرب وهو الحصول على استقلالها. فلم يكن الخوف الذى يراود دول المنطقة هو ما يحدث أثناء الحرب ولكن على ما ينتظر هذه الدول بعد الحرب من النفوذ والسيطرة.

وكان الصراع بين بريطانيا وفرنسا قائماً. إلا أن بريطانيا تمكنت من إزاحة فرنسا من مواقعها فى المنطقة. وكان الصراع قد بدأ بين بريطانيا وأمريكا وشريت. بريطانيا من نفس الكأس الذى سقته لفرنسا، فسياسة الخطوة خطوة بدأتها أمريكا مع بريطانيا حيث سلبت أمريكا بريطانيا بعد ذلك بعض الامتيازات فى المنطقة.

وتتضح شدة الصراع بين الدول الكبرى على منطقة الشرق الأوسط أن بريطانيا التى كانت تتمسك بمواقعها وترى أن الخروج منها هو نهاية العالم فمعناه ضياع الإمبراطورية التى لا تغرب عنها الشمس. والولايات المتحدة شعرت أنها تتجه بكل قوة بعد سنين العزلة إلى الانفتاح والى البحث عن مصالح دائمة فى المنطقة.

وبعد أن كانت الولايات المتحدة تشعر أن هذه المنطقة من حق بريطانيا، أرادت بذكاء وخبث وبطء الحصول على مميزات جديدة تحتاجها وهي تستعد لتتويج انتصارها في الحرب العالمية الثانية، فقد كانت تفاوض بريطانيا على أمل الحصول على امتيازات البترول ثم الحصول على القواعد البحرية والجوية وهذا هو هدف رئيسي لسياستها الانفتاحية.

والاتحاد السوفيتي يراقب ويراقب، حيث لم يصل بعد إلى قوة أمريكا، فالحرب قد خلقت له دمارا لا ينكر، والمنطقة لم تكن هي هدفه قدر ما كانت منطقة شرق أوروبا هي الهدف، ومع ذلك لم يستطع أن يصبر على نظريته " حتمية التاريخ " التي يأخذ بها وبدأ يلعب في إيران واليونان. أما فرنسا فقد كانت بريطانيا قد أوقفت دورها وجمدته وهكذا كان الصراع البارز هو الصراع البريطاني الأمريكي.

وبسبب البترول نشأت الشركات متعددة الجنسيات كحل لمشكلة التأميمات التي تلجأ لها الدول التي في أرضها البترول. وتعبير المصالح القومية كان أحد أسبابه البترول، وكان لظهور منظمة الدول المصدرة للبترول " أوبك " أثر هام لمواجهة تصرفات الدول الغربية. كما أن منح امتيازات البترول كان يعتبر مصدرا من مصادر السيطرة الاقتصادية والسياسية وأصبحت بالتالي قضية احتياطي البترول قضية هامة سواء للدولة المصدرة للبترول أو المستغلة لها. ^(١١)

أن حرب البترول قد تكون بدأت بين أمريكا وإنجلترا ولكنها بعد ذلك امتدت لتشمل العديد من الدول وكان لهذه الحرب مظاهر عديدة منها :

١- الاهتمام بنقص إمدادات البترول على المدى القصير.

٢- المشاركة في صناعة البترول بين الدول المستغلة للبترول والدول التي يقع البترول في أرضها.

٣- حرب البترول أو الصراع بين بريطانيا وأمريكا وخوف كل منها من سيطرة الأخرى على البترول.

فبينما ترى بريطانيا أن الولايات المتحدة تتبع في الشرق الأوسط سياسة الانتهازية دون مسئولية^(١٢) Opportunity Without Responsibility نجد أن أمريكا ترى أن السيطرة الحقيقية هي الحصول على مصادر البترول في العالم وفهمته على أساس أنه جزء من سياسة بريطانيا القديمة.

وقد أثر هذا الاختلاف في الآراء على العلاقات بين الدولتين، حيث تخلت الولايات المتحدة عن سياسة العزلة وبدأت تبحث عن دور إمبراطوري من خلال السياسة الجديدة للعالم الجديد، في نفس الوقت الذي كانت فيه سياسة بريطانيا ونفوذها في اضمحلال مستمر فكانت تفقد الأرض. وباختصار نجد أن الحرب العالمية الثانية، كانت نقطة تحول خطير في تطور دبلوماسية البترول.

المبحث الرابع

أبعاد مشكلة الشرق الأوسط

إننا لا يمكن أن نفصل أحداث الشرق الأوسط عن الأحداث السياسية العالمية فالتأثير واضح ومتصل، فكما أن السياسة الأمريكية مرت بمرحلتين هما سياسة العزلة وسياسة العالمية، فإننا نستطيع أن نقول "إن ذلك التقسيم ينسحب كذلك على الشرق الأوسط".

فالشرق الأوسط كذلك قد مر بمرحلة من العزلة عن العالم وذلك بسبب ضعفه وبسبب الاستعمار الذي احتل معظم إن لم يكن كل دولة فيه، ففي الحرب العالمية الأولى كانت دول الشرق الأوسط وبخاصة العربية تقف في خندق المحور - ثم مع الحرب العالمية الثانية كانت ضد هذا المحور، وذلك لأسباب بالطبع خارجة عن إرادتها ترتبط بالسياسة العالمية، وتبدلت مع تبدل موقف الدول الكبرى، ففي الحرب العالمية الأولى كانت تحارب ضد المنطقة وفي الحرب الثانية كانت تدافع عنها.

وهذه المرحلة يمكن أن نقول : إنها استمرت حتى بداية الحرب العالمية الثانية وأثناءها أما بعدها ومع حصول هذه الدول على استقلالها وانضمامها للأمم المتحدة بدأت تشارك في أحداث العالم كدول مستقلة ذات سيادة ومع ذلك فإن نفس العوامل التي سببت مشكلة الشرق الأوسط في المرحلة الأولى هي تقريبا نفس عوامل المرحلة الثانية، مرحلة ما بعد الحرب كما سنوضح فيما بعد.

إن المشكلة الشرقية - كما كانت تسمى قبل ذلك - هي التي تطورت بعد ذلك إلى مشكلة الشرق الأوسط التي تتسبب الآن خطأ إلى الصراع العربي الإسرائيلي إن صراع الشرق الأوسط في المرحلة الثانية، " مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية " إنما هو امتداد للصراع في المرحلة الأولى، فهو

مشكلة معقدة تمتد جذورها إلى أكثر من مائتي عام سابقة، بدأت مع ضعف
الامبراطورية العثمانية والامبراطورية الفارسية مما جعل هاتين
الامبراطوريتين والدول التي تقع تحت حكمها مطمعا للدول الأخرى القوية
وبخاصة الدول الأوروبية كبريطانيا وفرنسا.

إن الجو العام للمشكلة الشرقية هو في مشكلة الشرق الأوسط، مع
الفارق الزمني الكبير، بل إن الأسباب تكاد تكون واحدة فيما عدا أنه في
المرحلة الثانية كانت نشأة دولة إسرائيل وتأثيرها على المنطقة أحد أهم
الأسباب. وليس ذلك فقط ولكن المظاهر في المشكلتين واحدة فضعف دول
المنطقة الذي كان ولا زال مستمرا مما يجعلها تحتاج إلى الحماية المستمرة
وبخاصة من الولايات المتحدة. وأكبر مثال على ذلك موقف الكويت بالنسبة
لمحور سفنها في الخليج وطلب الحماية من العالم وبخاصة أمريكا.

والظاهرة البارزة في هذه المشكلة هو تدخل الدول المتنافسة الدائم
والمستمر داخل هذه المنطقة سواء قبل الحرب أو بعدها.

هذا وقد كان لمشكلة الشرق الأوسط أبعاد ثلاثة هي : (١٣)

١- البعد الداخلي :

ويقصد به الحالة الداخلية لكل دولة من ناحية نظامها السياسي
وظروفها الداخلية ووضعها الداخلي.

٢- البعد الإقليمي :

ويقصد به العلاقات بين دول المنطقة والخلافات القائمة بينها.

٣- البعد الدولي :

ويقصد به تدخل الدول الكبرى فى المنطقة.

وسوف يورد الباحث تفصيلا لكل من هذه الأبعاد الثلاثة :

١ - البعد الداخلى :

وسبق أن أوضحنا الموقف داخل كل دولة وبخاصة من ناحية نظامها السياسى وأهدافها السياسية، ومن ناحية أن كل دولة لها مشكلتها الداخلية الخاصة بها والتي قد تختلف من دولة لأخرى، ففي هذه المرحلة - ما قبل الحرب العالمية الثانية - كانت هناك مشكلة مشتركة وهى مشكلة تحولها من دول تقليدية إلى دول حديثة.

من ناحية أخرى، تشترك هذه الدول فى ظاهرة واحدة وهى عدم الاستقرار، فسوريا مثلا كانت تقوم فيها الانقلابات العسكرية باستمرار فالموقف الداخلى لكل هذه الدول يتسم بأنه لم يكن فيها استقرار سياسى وبخاصة أن معظمها كان تحت الاستعمار، مما كان يجعل الهدف الوحيد لها هو محاربة وطرد الاستعمار من البلاد، ومع ذلك لم يؤد ذلك الهدف إلى التوحيد نحو أهداف سياسية معينة، ففي مصر مثلا كانت الأحزاب تختلف على طريقة مواجهة الاستعمار البريطانى، فحزب الوفد مثلا كان يعمل ضد الاستعمار ومع الأنجليز لكى يساعده وقد حدث أن ساعده وفعلا حتى وصل إلى الحكم فى فبراير سنة ١٩٤٢. (١٤)

إن هذه الدول منذ الحرب العالمية الأولى وهى تسعى جاهدة نحو الاستقلال وتشهد هذه المرحلة وما يليها حركات وطنية مستمرة نحو الوصول لهذا الهدف الوطنى وهو الاستقلال من خلال المطالبة بحق تقرير المصير.

إن الدول التى حصلت على استقلالها كان أمامها قضية هامة وهى قضية التغيير التى تتم داخلها، والملاحظ أن هذه العملية لم تكن عملية

تدريجياً أو عملية تلقائية أو هي ليست نتيجة للتفاعلات الداخلية ولكن عملية التحديث هنا كانت عملية مستوردة من الخارج وهي مفروضة أو هي ليست سوى محاولات مفروضة من الحكام وبالتالي لم يكن من السهل هضمها وبخاصة أن التقاليد الإسلامية كانت هي السائدة، حيث نجد أن محمد علي في مصر في محاولاته تحديث مصر بالاعتماد على الثقافات الغربية، لم يعتمد على النواحي الثقافية كثيراً ولكنه كان يعتمد على المعتقدات الغربية بخاصة في النواحي العسكرية كوسيلة لتحديث الجيش المصري لتحقيق أهدافه وأطماعه.

إن عملية التغيير داخل مصر وبعض دول أخرى كانت من خلال جذب التكنولوجيا العسكرية وإدخال خطة إدارية جديدة وإصلاحات قانونية وكذلك مراجعة الموقف الاقتصادي بالاعتماد على النظريات الحديثة. لقد كانت تلك المحاولات تتم وكان تحت نظر هذه القيادات ألا تتم إلا بتخطيط التقاليد الإسلامية الراسخة في هذه البلاد منذ القدم.

ولهذا السبب ظهرت الفرق الإسلامية المتطرفة التي تنادي بالحفاظ على التقاليد الإسلامية وعدم الاعتماد على المعتقدات الأفرنجية، وإن دعوة تحديث الدولة وهي تعنى التغيير كانت عملية صعبة ومعقدة وكان يزيد من صعوبتها أن الغالبية العظمى من هذه الشعوب ممثلة في المستعمر في فرنسا أو إنجلترا كانت ضد عملية التحديث أو التغيير، وكانت ضدها دون سبب أو مبرر معقول!؟

كما أن حقائق الجغرافيا والتاريخ كانت تجعل من الصعوبة بمكان أن يكون هناك تكامل بين هذه المجتمعات، فمنطقة الشرق الأوسط الممتدة من المحيط الأطلسي للخليج العربي تغطيها الصحراء الشاسعة كالصحراء الغربية مثلاً. وبمناطق الجبال الممتدة بين هذه الدول.

ان معظم هذه الدول قد قامت على أساس الدين وليس على أساس^(١٥) تقسيمات سياسية، حيث ان معظم هذه البلاد ما عدا مصر وإيران وربما تونس لم يكن لها وجود سياسى فى المناطق التى تحتلها الآن، فهى قد خلقها الاستعمار الغربى كما تم فى إسرائيل والأردن، هذه الدول بسبب الظروف الجغرافية أصبحت عرضة ومطعما للتهديدات الخارجية، قضية الموقع وهى أكبر مميزات الشرق الأوسط تظهر واضحة على سبيل المثال فى مصر لأهميتها للربط بين الشرق والغرب بخاصة بعد إنشاء قناة السويس والتى أدت إلى الاحتلال البريطانى لمصر عام ١٨٨٢.

ان التفاعل الذى تم خلال عملية الاستقلال السياسى فى كل مجتمع كانت أخطر قضية تواجه هذه المجتمعات فعملية التآرجح بين التقاليد القديمة والتحديث لم تكن سهلة وكانت لها انعكاساتها الخطرة عليها. هذه المشاكل كانت تعتبر من المشاكل العادية لدول الشرق الأوسط وهى التى أنقذت إسرائيل، فلو لا حالات الضعف الشديدة لما قامت إسرائيل ولما تمكنت الدول الكبرى من اختلاق هذه الدولة سواء قبل الاستعمار أو بعده.

فلا شك أن الانهيار الشديد الذى أصاب الإمبراطورية العثمانية التى كانت تسيطر على دول المنطقة وتقسيم هذه الغنائم كان السبب الأول لحالة هذه الدول، حالة الضعف الشديد الذى كان ينتاب دول هذه المنطقة، بالإضافة إلى ذلك سوء توزيع الثروة والقوة بين الدول العربية بل وداخل كل دولة.

ان أهم المظاهر الداخلية المشتركة بين هذه الدول هى :

* عدم الاستقرار الداخلى.

* الخلافات الواضحة بين المجموعات الوطنية أو القومية داخل هذه الدول.

* سوء توزيع الثروة داخل كل دولة أو بين الدول كلها.

* الحقائق الجغرافية من ناحية مميزات المنطقة وأهمية الممرات المائية داخلها ثم الحقائق التاريخية المتمثلة في احتلال الإمبراطورية العثمانية لمعظم دول هذه المنطقة ثم انهيارها وتفككها.

* التدخل الخارجى وبخاصة من الدول الغربية، بسبب ذلك وبسبب ظهور البترول وتطوره كمصدر وخيد للطاقة وأهميته بالنسبة لاستراتيجية أمن الغرب.

* محاولات تحديث هذه الدول واصطدامها للظروف المسيطرة عليها وبخاصة مع التقاليد الإسلامية، فعملية التغيير مثلاً تمت تدريجياً منذ حوالي ٢٠٠ سنة بينما فى السعودية مثلاً لم يمضى عليها سوى سنوات قليلة.

* الصراع الذى دار بين الدول الكبرى فى محاولات السيطرة على الشرق الأوسط للأسباب سالفة الذكر وتأثير ذلك على دول المنطقة.

* تأثير الحرب العالمية الأولى والثانية على النواحي الداخلية لكل دولة من هذه الدول، فهى تشترك فى هذه الحروب دون رغبته أو هى تحارب قضية غير قضيتها.

* إن هذه الدول لم تولد ولادة طبيعية ولكنها ولادة سياسية خلقها الاستعمار الغربى لمصالحه الخاصة.

٢- البعد الإقليمى :

يقصد بالبعد الإقليمى العلاقات بين الدول بعضها البعض، ففي هذا البعد وتحت أهم طرفين من هذه الظروف وهما ضعف دول المنطقة ومواقف الدول الكبرى جعل مشكلة الشرق الأوسط خلال مائتى عام تتغير كثيراً فشكل

المشكلة قد تغير أكثر من مرة وذلك لأن مصالح الدول الغربية قد تبدلت وتغيرت.

ولكن الذى جعل من مشكلة الشرق الأوسط مشكلة دائمة طوال هذه الفترة أى طوال القرنين الماضيين هو صراعات الدول الكبرى وانعكاسها على المنطقة والتغير الذى تم فى ترتيب القوى، فمثلا بعد أن كانت بريطانيا هي كل شئ تغير الحال إلى أن أمريكا أصبحت صاحبة النفوذ الأقوى داخل المنطقة.

ولكن أهم شئ فى البعد الإقليمى كان قضية الوحدة^(١٦) العربية والمحاولات التى تمت بشأنها منذ الدعوة إلى الجامعة العربية وقيامها مرورا بثورة عبد الناصر ومحاولاته إقامة الوحدة العربية ثم وصولا إلى الموقف الحالى من محاولات للوحدة متفرقة فى مناطق مختلفة بالمنطقة، ثم الصراعات بين الدول العربية بعضها البعض والصراعات بين زعامات المنطقة مثل الصراعات والخلافات بين القاهرة وبغداد بين ناصر وقاسم وبين ناصر وحزب البعث.

إننا قد نستطيع أن نفصل بين كل سبب من أسباب المشكلة لأن تلك العوامل متشابكة وتأثير كل بعد يؤثر على البعد الآخر وقد يكون فى مرحلة أحد الأبعاد هو المسيطر ثم يتغير ذلك وفقا للمتغيرات العالمية.

إن المرحلة التى انتهت بانتهاء الحرب العالمية الثانية كانت القوى الرئيسية الكبرى المشاركة فى الحرب ما عدا اليابان متورطة فى العمليات الحربية فى المنطقة، وكذلك كانت كل دول المنطقة من مصر للمغرب هي ميادين القتال الرئيسية فإلى العراق وسوريا ولبنان وإيران كانت هدفا لحملات عسكرية وفلسطين وغيرها من الدول كانت مناطق تحرك وعبور لمناطق أخرى، وكانت بريطانيا فى هذه الفترة هي المسيطرة وذات النفوذ القوى، فهي التى كان يمتد نفوذها من حدود جنوب روسيا إلى الحدود الشرقية

لتونس وهى التى خرجت بمعاهدات وقواعد مع عدد كبير من الدول ونفوذها قوى.

ومع ذلك فهذا يشكل عبئا كبيرا على موارد بريطانيا لم تكن تتحمله الخزانة البريطانية وبخاصة بعد الحرب، ولهذا فإن أمريكا عندما حاولت أن تراث بريطانيا، لقيت مقاومة شديدة من بريطانيا ولم تكن مقاومتها لها عنيفة، فهى كانت تعلم أنها لا تستطيع أن تصمد طويلا واضطرت وراء الضغط الأمريكى إلى تقديم تنازلات كثيرة تحت ضغط القوى الخارجية الأخرى، وضغط الوطنيين والحركات الوطنية إلى التراجع من معظم هذه البلاد فمئذ عام ١٩٤٧ تركت مسئولية الدفاع عن اليونان وتركيا ضد الاتحاد السوفيتى. فانجلترا خرجت من الهند ١٩٤٧ ومن مصر عام ١٩٥٤ والعراق ١٩٥٨ ومن عدن ١٩٦٧ ومن الخليج ١٩٧١.

وكان لتدخل الدول الكبرى عدة مظاهر تشتمل على الآتى :

* كانت تستغل ضعف هذه الدول لإشاعة عدم الاستقرار فيها وذلك لسهولة السيطرة عليها ولإسعارها بالاحتياج إليها.

* أن التبعية للدول الكبرى كان يمكن أن تؤدي إلى تقويض النظام القائم. وأكبر مثال على ذلك انضمام العراق للغرب فى حلف بغداد ورفض مصر فى الخمسينات والسعودية فى السبعينات أكبر دليل على ذلك. وأكبر دليل على أن الدول الكبرى هى سبب مشاكل المنطقة.

كما يلاحظ بعد ذلك أنها كانت وراء معظم الحروب العربية وإسرائيل فبريطانيا سبب حرب ١٩٤٨، ثم عدوان بريطانيا وفرنسا وإسرائيل على مصر عام ١٩٥٦. الروس سبب حرب ١٩٦٧ وحرب الاستنزاف أما حرب ١٩٧٣ فقد كان سببها العرب وبالطبع كان تدخل الدول الكبرى هو سبب امتداد أجل الحرب وذلك من خلال إمداد دول المنطقة بالأسلحة.

٣- البعد الدولي :

ويقصد به تدخل الدول الكبرى في منطقة الشرق الأوسط، فنرى الولايات المتحدة قد انتابها حالة من الفرع بسبب تنبؤ خبرائها بإمكانية تحولها إلى دولة مستوردة بعد الحرب، واجتاحها ما يسميه الخبراء (Carcity of Care) أو الفرع من الندرة في البترول.

ولهذا كان لابد عليها أن تفكر في الإجراءات الواجب اتخاذها لحماية نفسها وخاصة وأن شبح الحربين العالميتين يسيطر عليها مع إمكانية نشوب حرب عالمية ثالثة مفاجئة.

وكانت تلك بداية الاهتمام بالشرق الأوسط، فتلك المنطقة كانت مهمة بالنسبة للسياسة الخارجية الأمريكية اقتناعا منها بأنها جزء من السياسة البريطانية، وأصبحت فجأة بؤرة الاهتمام لها.

ففي ٦ مارس ١٩٤٤ بعث الرئيس روزفلت رسالة^(١٧) إلى المدير الأمريكي للعمليات الاقتصادية بالشرق الأوسط يقول في جزء منها :

"لما كان الشرق الأوسط هو المنطقة التي تحتفظ فيها الولايات المتحدة بمصالح حيوية، فإن صيانة السلام في تلك المنطقة - التي كثيرا ما تعرضت للقلق في الماضي - لهو أمر ذو أهمية للعالم أجمع. ولعل من وسائل التأمين ضد القلاقل إلى من هذا النوع أن تشجع حكومات الأقطار المكونة للشرق الأوسط على الاندفاع وترشيد نظمها الاقتصادية من ناحية الإنتاج وتوزيع الثروة. وبالرغم من أن الولايات المتحدة يجب عليها وهي تتبع سياستها التقليدية ألا تسعى للتدخل في الشؤون الداخلية لتلك الأقطار، فإنها تولى اهتمامها بالآثرى نفسها وغيرها من الأمم عرضة للتحامل عليها. بينما هي تتعامل بإنصاف وإخلاص مع تلك الأقطار في مجال تبادل السلع وموارد الثروة".

وبهذا نرى أن أمريكا بدأت تنظر بعين الاهتمام إلى دول هذه المنطقة وتبحث عن طريق للدخول إليها وزحزحة الآخرين تحت رداء المساعد المخلص.

باختصار شديد تركز الصراع الذي بدأ خفيا في البداية ثم أعلن بعد ذلك في منطقة الشرق الأوسط والسبب هو البترول.

قد تكون هناك أسباب أخرى هامة تتعلق بالمنطقة وتهتم بها بعض الدول الكبرى أو كلها، مثل بريطانيا التي كان يعينها طرق مواصلات مع الهند فأهمية الممرات المائية في المنطقة استراتيجيا واقتصاديا كانت تعنى معظم هذه الدول وبخاصة روسيا وألمانيا وبريطانيا وفرنسا.

فالممرات التركية وهي طريق حيوى بين البحر الأسود والبحر الأبيض هي سبب رخاء وتقدم دول البحر المتوسط. وقناة السويس أثرت في الاقتصاد العالمى بعد أن حلت محل رأس الرجاء الصالح، ففي خلال الحرب العالمية الثانية كانت ألمانيا وإيطاليا تجاهد لاحتلال القناة بينما بريطانيا تدافع عنها وتكلفت كثيرا من أجل ذلك. كما كان الهدف خلال الحرب بين دول المحور هو غلق مضائق تركيا لوقف الإمداد لروسيا.

كما وأن الاتحاد السوفيتى يهيم السيطرة على المضائق حيث تقوده إلى المياه الدافئة خاصة إلى البحر المتوسط، كما أن هذه السيطرة تزيد من إمكانية التوسع والسيطرة على الشرق الأوسط.

ومع أن هذه الأسباب قد تهتم الولايات المتحدة كذلك، ولكنها كانت محل الاهتمام الأول لبريطانيا، بينما الولايات المتحدة كان اهتمامها يدور أساسا حول البترول، فهي اقتنعت بأهمية البترول للأمن القومى الأمريكى. أما بريطانيا فقد حددت أهدافها ومصالحها في الشرق الأوسط وهي مصالحها التجارية والبترولية.

وهنا بدأ الصراع بين الدولتين المتحالفتين، والغريب أن ذلك الصراع كان يدور في فترة الحرب وفي فترة ما بعد الحرب، فهما كانتا تحاربان معا في مناطق مختلفة من العالم، وتدافعان عسكريا عن هذه المنطقة بينما الحرب الدبلوماسية أو دبلوماسية البترول تدور في نفس الوقت للسيطرة على المنطقة.

فبريطانيا كان لها النفوذ الأقدم والأكبر في المنطقة، فقد كان لها مواقع سياسية في العراق والكويت ومنطقة الخليج وإيران، وكان لها امتيازات بترولية في هذه المناطق.

ولكن الحرب العالمية الثانية سجلت بداية انحسار النفوذ البريطاني في المنطقة، فبريطانيا كانت ترى أنها قد ضحت تضحيات كبيرة خلال هذه الحرب، وشعرت مع اقتراب نهاية الحرب أنها لن تتال شيئا عن تقسيم غنائمها.

يمكن أن نقول بأن الولايات المتحدة قد جاءها الرئيس المناسب وهو الرئيس فرانكلين روزفلت، وجعل من ضمن أهدافها خلع بريطانيا وتكوين إمبراطورية جديدة مقارنة نفسها ببريطانيا أو حتى روسيا.

إن أمريكا إذا كانت قد كسبت الجولة من بريطانيا في الشرق الأوسط فلم يكن ذلك بسبب قوتها فقط أو بسبب خروجها من الحرب العالمية الثانية كقوة عظمى، ولكن بسبب أن صورتها أمام شعوب المنطقة لم تكن بالسوء الذي كانت عليه بريطانيا، فهي ظهرت أمام شعوب هذه المنطقة، أنها دولة تحارب الاستعمار وتتحدى بحق تقرير المصير لشعوب العالم، فهي لم تكن دولة استعمارية أولها تاريخ استعماري بل كانت دولة ديمقراطية.

وبالنسبة لبريطانيا إذا استطعنا أن نقول إن نظرتها للشرق الأوسط كانت نظرة ذاتية أي أن نظرتها تتعلق بمصالحها فقط، فسيكون السؤال وماذا

عن أمريكا، هل نظرتها نظرة إقليمية أم نظرة عالمية وأى النظرتين التى تتغلب على الأخرى ؟

بلا شك إن التغيرات التى حدثت فى العالم بعد الحرب العالمية الثانية والتى تختلف تماما عن متغيرات الحرب العالمية الأولى، هذه المتغيرات التى من أهمها الضعف الشديد الذى حدث لأمريكا، فأمريكا قد حزمت أمرها على ألا تفعل ما فعلته بعد الحرب العالمية الأولى وتتسحب من قضايا أوروبا أو من مشاكل العالم القديم، لقد جعلت الحرب النظرة إلى الشرق الأوسط نظرة عالمية ولكن تأثير أمريكا لم يكن قويا بالمقارنة بما حدث فى مناطق أخرى من العالم وبخاصة أوروبا.

لقد أجلت أمريكا حربها الدبلوماسية مع روسيا لحين يتسنى لها التهام بريطانيا من خلال مستعمراتها المختلفة فى العالم وخاصة الشرق الأوسط.

وعندما رأت بريطانيا أولى مظاهر التغلغل الأمريكى فى المنطقة ومحاولات الاختراق للحصار البريطانى، وكانت دائما تحاول جاهدة أن تخفف ذلك الاختراق. فقد كانت مظاهر التغلغل واضحة بدأت مستترة ثم أصبحت سافرة بمطالب رسمية من أمريكا لبريطانيا. فأول مظاهر التغلغل كان يدور حول البترول، ثم بسبب انتقال الحرب من أوروبا إلى المحيط الباسفيكى، فإن قوات الولايات المتحدة قد استغلت الخليج والسعودية كطرق جوية مما اضطر بريطانيا إلى إعطاء تصاريح لأمريكا لاستغلال هذه الطرق، وذلك خوفا من تصور وجود حق أو مطالبات للطيران المدنى بعد نهاية الحرب.

فقد بدأ التغلغل الأمريكى بطريق غير مباشر أو على استحياء إلى دور أكبر وأقوى ومباشر فى شئون الشرق الأوسط، فقبل الحرب كان هناك اهتمام وتواجد أمريكى مؤقت فى دول المنطقة، تحول إلى تواجد أمريكى واهتمام دائم ومستمر إلى الآن.

إن الشكوك البريطانية حول النوايا الأمريكية تأكدت في عام ١٩٤٤ فقد تضمنت الخطط الأمريكية من ضمن ما تضمنت بناء قاعدة جوية في الظهران في شرق السعودية. هذه الرغبة قد قابلها رفض بريطاني حيث اعتبرت ذلك محاولة مكشوفة لخلق تواجد سياسى واستراتيجى وخاصة في السعودية، قد تستفيد به الولايات المتحدة فيما بعد الحرب.

وتوضح الوثائق - كما سيتناولها الباحث فيما بعد - أن الصراع بين أمريكا وبريطانيا انتهى في النهاية لصالح أمريكا حيث دخلت المنطقة على استحياء ثم أصبحت مهيمنة عليها حيث دخلت السعودية عن طريق شركات البترول ثم طلبت المساواة مع بريطانيا إلى أن اعترفت بريطانيا بنفسها بأحقية أمريكا في السعودية وكذلك بالنسبة لليمن ومصر. ^(١٨)

فبريطانيا كانت حريصة على عدم وجود دلالات أو علامات يفهم منها وجود حقوق مكتسبة للولايات المتحدة، إن بريطانيا لم تكن تسمح أو لم تكن تصدق أنه سيأتى اليوم الذى تفقد فيه امتيازاتها في المنطقة، أو أن يشاركها أحد فيها، حتى لو كانت الصديقة أمريكا، لم تكن تتصور أن الامبراطورية البريطانية يمكن أن تغيب عنها الشمس. فحتى عندما ذهبت بريطانيا إلى مؤتمر يالطا لتقسيم غنائم الحرب كانت تتصور أن القسمة ستتم على الثلاث الكبار فقط روسيا وأمريكا وبريطانيا، ولكنها كانت واهمة، فحقائق النصر لم تكن لتسمح بذلك، فهي قد تكون شريكه في الحرب ولكنها لا يمكن أن تكون من وجهة نظر القوتين العظميتين الجديتين شريكة في تقسيم الغنائم، هي لم تكن تعي أن هناك تغييرا كبيرا قد ظهر في ميدان العلاقات الدولية أثناء وبعد الحرب. فخرطة العالم كان لابد لها من إعادة ومراجعة وترتيب فقد جاء وقت الحساب.

لم تكن تتصور أن أوروبا الغربية التي كان لها فضل الريادة على العالم والتي كانت محور النشاط الاقتصادى والسياسى للكرة الأرضية، والتي

كانت محور التقدم فيه يمكن أن ينافسها أحد، فقد برز وتفوق العالم الجديد على العالم القديم.

إن الفضل بلا أدنى شك لهروب العالم كله والعالم الأوربي على وجه الخصوص من النظام الهتلري الشمولي كان بسبب التدخل الأمريكى فى هذه الحرب المفاجئة. لقد تصور البعض أنها لو نجت من النظام النازى فهى ستقع لا محالة تحت النفوذ الشيوعى ولم يكن ذلك صحيحا، ومع ذلك فقد خرجت أوروبا من تلك الحرب مدمرة، فقد انهارت قواعدها الاقتصادية وأختفى القسم الأكبر من قواتها المسلحة، وتوقفت إلى حد كبير فى ذلك الميدان التقدّمى الهام وهو ميدان العلم والتكنولوجيا. وانهارت الثقة لديها مع انهيار تلك القوى كقوى استعمارية، وفقدت الإحساس بالعظمة والتفوق، كما برزت قيم ثقافية جديدة أكثر شبابا وقوة وهى الحضارة الروسية والأمريكية.

ومع ذلك الانهيار برزت القوتان العظمتان، فالولايات المتحدة أصبح لديها كل شئ، التفوق العسكرى، والتفوق الاقتصادى، والمالى والتفوق الذرى، وروسيا كان لها التفوق بعد الحرب، وخاصة بعد تسريح أمريكا لقواتها وأصبح جيشها أكبر وأقوى جيش فى العالم، واقتصاديا كان له موارد ضخمة للطاقة واحتياطيات كبيرة من المواد الأولية.

ولم يكن أمام دول أوروبا الغربية سوى الاستسلام وخاصة أنها كانت فى أشد الحاجة إلى طلب المساعدات الاقتصادية والفنية والعسكرية حتى روسيا لم يكن أمامها سوى التقدم لأخذ نصيبها من المساعدات كذلك فقد شهدت مرحلة ما بعد الحرب، مع انهيار ألمانيا واليابان، أن عملت كل واحدة من الدولتين العظميين على أن تضع دول العالم والتي كانت متنافسة أمام الأمر الواقع، والأكثر ملاءمة لمصالحهما وأمنهما القومى، فقد توقفت فرقة السلاح ولغته وبرزت لغة الدبلوماسية والمحادثات.

ففى عام ١٩٤٥ ومع انتصار الحلفاء فى الحرب العالمية الثانية، وضعت خريطة جديدة للعالم ووضحت المسائل الهامة التى سيطرت على العالم فى السنين المقبلة.

أما بالنسبة لموقف الشرق الأوسط بعد الحرب العالمية الثانية، فنجد أن الدول العربية لم تؤثر فيها العمليات الحربية بشكل واضح، واستفادت اقتصاديا بسبب شراء قوات الحلفاء للمواد الغذائية والجلود كما تضاعف إنتاج البترول فى العراق والسعودية وإمارات الخليج، وبدأت تظهر دعاوى التحرر السياسى والثقافى والاستفادة من تمزق أوروبا.

فوجد ثورة العراق ضد الانتداب البريطانى مايو ١٩٤١، وحركة الجيش ضد الوجود الفرنسى مايو ١٩٤٥، البدء فى البحث عن الوحدة السياسية بتشجيع من بريطانيا وتأييدها مشروع الجامعة العربية ١٩٤٤، الاعتراف باستقلال مصر فى معاهدة ١٩٣٦ مع الاحتفاظ بمواقع عسكرية وبحرية.

المغرب والجزائر شكلتا قاعدة أقام عليها الحلفاء أول نقطة انطلاق لوضع أرجالهم على القارة الأوربية. كما تخلت فرنسا عن سوريا ولبنان تحت الضغط الدبلوماسى لأمريكا وانجلترا.

وعلى ذلك فإن هذا الصراع الطويل والدائم على الشرق الأوسط بين الدول الكبرى المتنافسة سواء أكانت متحالفة أو عدوة فكل دولة كانت تحاول أن تزيج الدول الأخرى.

فبريطانيا أزاحت فرنسا وأمريكا أزاحت بريطانيا وروسيا والذى يمكن أن نقوله أن من خرج كاسباً الجولة كلها فى النهاية هى الولايات المتحدة الأمريكية التى سيطرت على كل شئ ووضعت لنفسها خطاً كان لا بد من إستكماله وكان كل شئ قد أصبح سهلاً وميسوراً فالمسرح معد والمنعبد خال ولم يتبق سوى اللعب أو الوسيلة وكان لا بد من التفكير عن

طريقة ما وأسلوب للتنفيذ. كان التنفيذ بطريقة الرئيس روزفلت وأساوبه
المتميز وهو الاتصال الشخصي والبحث على الطبيعة.
فكانت قمة البحيرات التي سنعرض لها في الفصل القادم.

الهوامش

(١) يرجع في ذلك الى:

A- Hiro, Dilip, Inside the Middle East, Routledge & Kegan Paul, London, Paperback Edition, 1986.

b- J.E. Peteson, Defending Arabia, Groom Helm, London, 1986.

ج- د. السيد حسين جلال، الصراع الدولي حول استقلال قناة السويس، ١٨٦٩ - ١٨٨٢، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٩

d- B.R. Pridham, The Arab Gulf and the West, Centre of Arab Gulf Studies, University of Exeter, Groom Helm, London, 1985.

2- Dilip Hiro, Op. Cit., P. 73

3- George Lenczowshi, The Middle East in World Affairs, N.Y. Carnell University Press I Tako, Forth Edition, 1980, P. 682

٤- Ibid., P. 760

٥- بيير نوفان، تاريخ العلاقات الدولية - ازمت القرن العشرين، ١٩١٤ - ١٩٤٥، ترجمة أ.بز جلال يحيى، القاهرة، دار المعارف ١٩٧٩، ص ٥٠ - ٥٤

6- Roger E. Kanet, Soviet Foreign Policy in the 1980, Proeger, N.Y, 1982, P. 12-72

7- Ibid., P. 791

8- Ibid., P. 791

9- Ibid., P. 795

10- Bahgat Korany & Ali E. Hillal Dessouki, The Foreign Policies of Arab States, The Amer. Univ. in Cairo Press, Cairo, 1984, P. 121.

11- Fiona Venn, Op. Cit., P. 112.

12- Fiona Venn, Oil Diplomacy in the Twentieth Century, Loudon, Macmillan, Education, Ltd., 1986, P. 52.

13- Roy C. Mackidis Editor, Foreign Policy in World Politics, New Jerrey, Hall, Inc., Sixth Ed. 1985, PP. 340 -341

14- Ibid., P. 341

15- Ibid., P. 342

16- Ibid., P. 348

١٧- الملحق الوثائقي، الوثيقة رقم (٢٦)

١٨- الملحق الثقافي :

أ- وثيقة رقم (٣٢)

ب- وثيقة رقم (٣٣)

ج- وثيقة رقم (٣٤)

الفصل الثالث

تطور السياسة الخارجية

الأمريكية تجاه الشرق الأوسط

أوضح الباحث فى الجزء السابق من هذا البحث، كيف تدرج الاهتمام الأمريكى بالشرق الأوسط من هدف ثقافى ودينى إلى هدف سياسى واقتصادى وعسكرى . ومن عدم وجود سياسة ثابتة إلى بدء وجود صراع سياسى مع الدول الكبرى وخاصة بريطانيا من أجل وراثته المنطقة والسيطرة عليها.

ومن عدم وجود أطماع سياسية بالمنطقة والاكتفاء بدور المشاهد أو المراقب بدلا من دور الشريك، إلى دور الفاعل والمستفيد والمتحرك، وتحولت شعارات الحرية وتقرير المصير التى بدأت بالنسبة للشرق الأوسط مع انعقاد مؤتمر فرساي للسلام ١٩١٩ ، للتعرف على رأى شعوب المنطقة وذلك فى إطار مبادئ ولسن ، تلك الشعارات التى بدأت عالية ومؤثرة ، ثم راحت تذوب تحت ستار المصالح الأمريكية والأمن القومى. وتحولت إلى أفكار وسياسات أخرى لا تبغى سوى السيطرة وامتصاص خيرات المنطقة مثل دبلوماسية البترول، ودبلوماسية الدولار .

وفى هذا الجزء الذى يعتبره الباحث التمهيد لقمة البحيرات المرة ، وتوجيهات السياسة الخارجية الأمريكية فى المنطقة يمكن تناول النقاط الآتية:

أولا : مقدمات الاهتمام الأمريكى بمنطقة الشرق الأوسط .

ثانيا : العلاقات الأمريكية السعودية .

ثالثا : العلاقات الأمريكية المصرية .

رابعا : العلاقات الأمريكية الحبشية (الأثيوبية) .

ويمكن تناول كل نقطة فى مبحث مستقل على النحو التالى :

المبحث الأول

مقدمات الاهتمام الأمريكى بمنطقة الشرق الأوسط

لقد بدأت الولايات المتحدة الأمريكية دخول المنطقة على استحياء وفى ذاكرتها العوامل التالية :

١. بريطانيا قد سبقت أمريكا كثيرا فى اهتماماتها وعلاقاتها بدول الشرق الأوسط ، وبالطبع كان السبب فى ذلك سياسة العزلة الأمريكية ، التى تركت مساحة الشرق الأوسط مفتوحة تماما للنفوذ البريطانى .
٢. إن أمريكا كانت ترى أنها ليست دولة استعمارية توسعية وأن نظامها السياسى يختلف عن النظم السياسية الأوروبية ، فأمريكا لم يعنىها فى العالم سوى المناطق القريبة لها وخاصة دول أمريكا اللاتينية ، فهى لم يكن يعنىها أن تتدخل فى شئون المستعمرات الأوروبية أو توابع القوى الأوروبية . فهى كانت ترى أن لأوروبا مجموعة من المصالح الأساسية لا علاقة لها بها ، أو إذا كانت لها علاقة بها فهى سطحية أو تجارية على وجه التحديد أما الاهتمامات الأخرى فهى بعيدة كل البعد عن اهتماماتها. فهى لم يكن لها اهتمامات وبالتالى لم يكن لها مصالح فأمريكا فى هذه الفترة كانت تعيش ظروفها الداخلية ، ونقصد بهذه الفترة من الحرب العالمية الأولى حتى بدايات الحرب العالمية الثانية .
٣. إنها لم تكن ترغب فى أن تتعكس عليها صورة هذه الدول الأوروبية السيئة فى المنطقة ، بسبب علاقاتها بها ، فبريطانيا كانت فى نظر دول المنطقة شريرة استعمارية تمتص دماء شعوبها وخيراتهما ، وأن هذه الدول لم تكن تثق فى هذه الدول الاستعمارية الأولى فى العالم .

٤. كانت الولايات المتحدة حريصة على الظهور في هذه المنطقة في صورة الدولة المهتمة بالشعوب الفقيرة والتي ترى ضرورة الاهتمام بها من أجل سلام العالم وهي الدولة التي ترى أنه لا بد من الاستماع لشعوب هذه المنطقة لمعرفة رغباتها وتطلعاتها المشروعة في الحصول على حق تقرير مصيرها وعلى الحرية التي تبتغيها ولذلك كان حرصها كبير على عدم التورط في مشاكل هذه الدول مع بريطانيا.

٥. إن الظروف الاقتصادية لهذه الدول سيئة، وظروفها السياسية أسوأ فهي كانت تن تحت حكم العثمانيين حتى نهاية الحرب العالمية الأولى ثم تحت الاستعمار البريطاني .

٦. إن شعوب هذه المنطقة شعوب مختلفة تتصارع فيها الخلافات والجمود مع تطورات العالم السريعة ، فهي كانت ترى أن شعوب هذه المنطقة يسيطر عليها طغيان الأوهام والانقسامات القبلية والمذهبية والإقليمية.

٧. إن هذه الدول لم تكن قد استقرت بعد على نظام سياسي تتضح فيه أهدافها وتتبلور فيه مبادئها وأمالها ، فربما إذا كانت هناك أهداف كان الهدف الرئيسي هو إجلاء الاستعمار ، وحتى هذه النقطة الأساسية كان فيها الخلاف قائما بين المستفيدين من هذا الاستعمار أو القائمين على خدمته .

٨. إن هذه الشعوب لم يكن قد تشكل لها هدف قومي أو وعي قومي تستوعب من خلاله تجاربها الماضية ، ودروس العالم من حولها أو القدرة على التكيف أو التشكل مع هذه الأحداث السريعة والمتلاحقة والمتغيرة .

٩. إن قادة هذه الدول لم تكن لديهم الخبرة الكافية بإدارة شئون الحكم فهم لم يكونوا مؤهلين سواء بالتعليم أو الممارسة ، وبالتالي لم يكن من الممكن لها استيعاب كيفية تكوين علاقات بين أعضاء المجتمع الدولي، فالفرق شاسع بين العقليات التي تقود دول المنطقة والعقليات الأوروبية المتعاملة معها .

١٠. إن الهدف الأساسي في ذهن قواد تلك المنطقة لم يكن رفاهية شعوبهم أو النهوض بها ، قدر اهتمامهم بتثبيت دعائم الحكم وتأمينه سواء بالداخل من المتنافسين أو بالخارج من الدور المجاورة، ولم يكن الأمن بمفهومه الدقيق ، سوى توفيره لأنفسهم ولعائلاتهم فالسلطة كانت في واد والشعوب في واد آخر .

١١. إن عملية التحديث لشعوب هذه المنطقة لم تكن سهلة فدول هذه المنطقة كانت تعيش سياسة العزلة - إذا استطعنا أن نستعمل هذا التعبير - وأمريكا كذلك نفس السياسة ولكن الفارق واضح وكبير ، فالتعبير الصحيح لسياسة هذه الدول هو سياسة " الظلمة " وليست سياسة التتوير ، فمسألة التحديث لم تكن صعبة على قيادات هذه الدول بل وعلى شعوبها كذلك ، وحتى بغرض إمكانية استيعابها فهي لا بد لها من الاعتماد على إحدى دول العالم المتقدمة ، وكانت الولايات المتحدة ترى نفسها هي المهيأة والمقبولة لذلك الدور .

اقتربت أمريكا من هذه المنطقة بحذر وفي ذهنها كل هذه الأفكار وهذه الخلفية التاريخية للمنطقة ككل ، ولدولها منفردة وفي ذهنها العوامل الفاعلة والمؤثرة فيها ، وبالطبع لم يكن يغيب عن أمريكا الموقف البريطاني وارتباطات بريطانيا في المنطقة .

المبحث الثانى

العلاقات الأمريكية السعودية

دولة السعودية هي أهم دولة جذبت الانتباه الأمريكى ومن خلالها دخلت منطقة الشرق الأوسط . وبدأت العلاقات الأمريكية السعودية عندما وافق الملك عبد العزيز على اعطاء شركات أمريكا حق امتياز اكتشاف البترول بالمناطق الشرقية للسعودية عام ١٩٣٣ . وكذلك وفى نفس العام اعترفت أمريكا بالملك عبد العزيز ملكا للسعودية ، ومع ذلك لم تفتح سفارة لها بالسعودية ولم تقم بإرسال بعثة دبلوماسية بها .^١

وقد مرت السعودية بظروف مالية صعبة وخاصة عندما قطعت بريطانيا عنها معونتها المالية السنوية فى نهاية ١٩٢٣ وكانت تشكل المورد الرئيسى لها . ولقد كانت الأزمة المالية حادة بالمملكة السعودية خاصة مع أزمة الكساد العالمى التى استمرت فى الفترة ما بين ١٩٢٩ - ١٩٣٣ ، فقد تناقص عدد الحجاج وهو أحد الموارد الرئيسية لها ، حتى عجزت الدولة عام ١٩٣٥ عن دفع مرتبات موظفيها ، وكان الملك عبد العزيز يعتمد على الاقتراض من التجار المحليين ، وكان كذلك يبحث عن القروض من الخارج .^٢

ولأن الدول الغربية كانت فى حالة مالية سيئة بسبب الكساد العالمى فقد لجأ الملك عبد العزيز عام ١٩٣٥ إلى الاتحاد السوفيتى الذى كان أول الدول التى اعترفت بالسعودية ، وكان لها بعثة دبلوماسية حيث قابل زعماءه ، وأشاد فى المناطق الإسلامية السوفيتية بالصدقة الطيبة التى تربط السعودية حامية الأماكن الإسلامية المقدسة بحكومة الاتحاد السوفيتى ، ومع ذلك لم يحصل إلا على شحنة من البترول وتم بحث الحصول على قرض طويل الأجل واتفاقية صداقة وتعاون ولكن لم ينفذ منها سوى شحنة البترول . وتم بحث الحصول على قرض .

ومع التنافس الأمريكي البريطاني من خلال شركات الدولتين حصلت شركة سوكال الأمريكية على امتياز البترول في المنطقة الشرقية لقاء دفع مبلغ خمسة وثلاثين ألف جنيه فورا ، وعشرين ألفا من الجنيهات بعد ثمانية عشر شهرا ، وخمسي آلاف جنيه كإيجار سنوي وخمسين ألف جنيه عند ظهور البترول وخمسين ألف جنيه بعد اكتشافه بسنة على أن تحتسب هذه المبالغ كدفعات مسبقة على حساب الأرباح السعودية المقبلة .^٢

وقد قبل الملك عبد العزيز هذه الشروط للأسباب الآتية :

١ . انه لم يكن يعتقد بوجود بترول بالسعودية ولذلك كانت هذه الصفقة بالنسبة له سهلة.

٢ . أن موقفه الحالي كان سيئا والظروف الدولية كذلك وأنها جاءت في ظروف كان معها في أشد الحاجة لمثل هذه المبالغ .

٣ . قد تبدو هذه المبالغ بمقارنتها بما تحصل عليه السعودية الآن مبالغ تافهة، ولكن في ظل الظروف التي كانت تعيشها تعتبر موردا هاما ورئيسيا .

ولم يظهر البترول بكميات تجارية في الفترة ما بين ١٩٣٣/١٩٣٨ إلا في مارس ١٩٣٨ ، وبهذا الاكتشاف التجاري نستطيع أن نقول إن السعودية قد بدأت حياتها الجديدة سواء بتحسين وضعها الاقتصادي وانتقالها فيما بعد من مصاف الدول الفقيرة إلى مصاف الدول الغنية ، ومن الدولة التي لاصداقات لها إلى دولة تمتد لها الأيدي لتكوين صداقات معها ، كما أدى الاكتشاف التجاري للبترول أيضا إلى بدء الصراع في الشرق الأوسط بين الدول الكبرى وخاصة بين الحليفتين أمريكا وإنجلترا .

ومع ذلك وفي هذه الفترة التي كان المسرح يتهيأ فيها للحرب العالمية الثانية لم تحل أزمة السعودية المالية لأن الحرب قد بدأت عام ١٩٣٩ وأدت إلى تعطل المواصلات البحرية ونقص إنتاج البترول طوال فترة الحرب إلى

ثلاثين ألف برميل وتزامن ذلك مع تناقص الحجاج كنتيجة مباشرة أيضا لتعطل المواصلات البحرية مما زاد من حدة الأزمة .

وبالرغم من التنافس البريطاني الأمريكي فقد تقدمت الدولتان لمساعدة السعودية وخاصة بسبب النقص الاستراتيجي في بترول الولايات المتحدة والذي انعكس على تحالف الدول الغربية ، وهذا راجع بالطبع إلى استنزاف الحرب لهذا البترول في نصف الكرة الغربي ، وخاصة أن البترول الأمريكي كان هو المصدر الرئيسي للحلفاء .

وقد أعلنت الحكومة الأمريكية خلال الحرب أن استثمار موارد البترول السعودي يجب أن ينظر إليه في ضوء المصلحة الوطنية الأمريكية . وبذلك أصبحت السعودية في دائرة الاهتمام الأمني للولايات المتحدة ، وبالمطبع لازالت في هذه الدائرة حتى الآن ومعها دول الخليج العربي .^٤

وفي ١٨ فبراير ١٩٤٣ أصدر الرئيس روزفلت قرارا يعتبر المملكة العربية السعودية عنصرا حيويا للدفاع عن الولايات المتحدة ، وبهذه الصفة يمكن لها الاستفادة من برنامج الإعارة والتأجير ، فحصل الملك عبد العزيز لمدة سنتين على ٣٣ مليون دولار من المال والبضائع .

وكذلك حصل قبل اجتماع قمة البحيرات المرة عام ١٩٤٥ على مساعدات قيمتها ٥٧ مليون دولار ، وكان المؤتمر بداية الصداقة بين البلدين ، كما اتفقت شركتا سوكال وتكساساكو صاحبتا الامتياز مع شركة كالتكس ثم اتفقتا عام ١٩٤٥ مع شركتي ستاندر لويل وشركي سوكوني (موبيل أويل فيما بعد) على الاشتراك في استثمار البترول السعودي على النحو الآتي :^٥

٣٠٪ لأكسون ، ١٠٪ لموبيل ، ٣٠٪ سوكال ، ٣٠٪ تكساساكو وصارت الشركة تعرف باسم (أراب أمريكان كومباني) أو أرابكو . ونتج عن ذلك :^٦

١ . لقد كان للشركات الأمريكية دون شك دور كبير في السعودية وفي السيطرة الأمريكية ، فمثلاً كانوا يقومون مكان السعودية في العلاقات مع الولايات المتحدة الأمريكية ، وخاصة في الفترة التي لم يكن للسعودية تمثيل دبلوماسي فيها .

٢ . إن هذه الشركات هي سبب الصراع البريطاني الأمريكي ، فموقف الحكومة البريطانية ضد الشركات الأمريكية كان يجعل هذه الشركات تلجأ للحكومة الأمريكية باستمرار لتشكو هذه التصرفات فهي بالتالي التي لفتت أنظار الولايات المتحدة لها .

٣ . إن هذه الشركات مارست ضغوطاً مستمرة على الحكومة الأمريكية من أجل تمويل السعودية من خلال برنامج الإعارة والتأجير الذي كان مقرراً لمساعدة الحلفاء فقط الذين يحاربون النازية .

٤ . إن مصالح هذه الشركات اتفقت مع آراء قيادات الأسطول الأمريكي على التأكيد على أهمية المملكة العربية السعودية لمصالح وأمن الولايات المتحدة الأمريكية .

٥ . إن التعامل بين الحكومة الأمريكية والمملكة العربية السعودية كان يتم من خلال هذه الشركات ، أي أن العلاقات لم تكن مباشرة ولكن مع الحرب ومع اكتشافات البترول ونقص الاحتياطي الاستراتيجي الأمريكي من البترول بسبب الحرب أصبح التعامل مباشراً بين الحكومتين ، ووصل الأمر إلى أن قال الرئيس روزفلت إنه يرى أن الدفاع عن السعودية ذو أهمية حيوية بالنسبة للدفاع عن الولايات المتحدة الأمريكية.

٦ . إن الشركات الأمريكية هي التي ضغطت على الحكومة الأمريكية من أجل إنشاء خط أنابيب ذي سعة كبيرة وبينت أهمية وجوده لتوريد النفط الخام من حقول إنتاجه في شرق السعودية إلى الميناء المناسب وموقع التكرير المستقبلي على البحر المتوسط .

ومن ملف وثائق الخارجية الأمريكية نجد الوثيقة ^٢ التي أرسلها رئيس شركة كاليفورنيا (أزابيان ستاندر دافيز Davies) إلى مستشار العلاقات السياسية الخارجية الأمريكية (موراى Murray) يشير فيها رئيس الشركة إلى أن المنفذ الرئيسى للنفط السعودى من الجانب الشرقى أى بواسطة الناقلات - إلى الخليج العربى ومنه إلى مناطق الاستهلاك التى تقع بصفة عامة شرق قناة السويس - داخل دائرة النفوذ - فامتيازها يسمح بذلك ، ولكن المشكلة أنه لا بد أن يمر ببلاد أخرى كشرق الأردن وفلسطين وربما مصر ليصل لنهايته مع البحر المتوسط مما يتطلب مفاوضات مع الحكومات التى تقع تلك الأراضى تحت سيادتها .

هذه الوثيقة تدل على مدى التنسيق التام كما سبق الإيضاح بين الشركات الأمريكية والحكومة الأمريكية ، ففى آخر هذه الوثيقة يطلب رئيس الشركة إحاطة وزارة الخارجية بهذا المشروع ، ويتساءل عما إذا كان هناك أى اعتراض من جانبها ، وكذلك عن مدى توقع معاونة الوزارة لهذه الشركات وتقديمها للتسهيلات الخاصة بتأمين الحقوق الضرورية ووسائل الحماية فى مواجهة الحكومات الأخرى .

وفى الوثيقة كذلك نصيحة للحكومة الأمريكية بأنه لا حاجة للتنكير بالأهمية المنتظرة للنفط السعودى وإذا توفر بكميات كبيرة فى البحر المتوسط ووقع تحت الهيمنة الكاملة للرعايا فى حالة تدهور المخزون الوطنى من النفط. ويتذكيرها بأن أى جهود وطنية تبذلها الشركات الأمريكية الخاصة بدون معاونة حكومتها ، قد لا يكتب لها النجاح فى الوصول إلى تسوية مرضية وأمنة فى مواجهة المعارضة المحتملة التى قد تنشط الحكومات الأخرى فى إثارتها .

ومن الوثائق^٨ يتضح أن هناك تنسيقاً تاماً بين الشركات الأمريكية والحكومة ، وكذلك من الضروري أن نضيف أن هذه الشركات لها الرغبة في توجيه هذا المشروع في انسجام تام مع السياسة الراسخة للحكومة .

ويمكن القول بأن خط السياسة الأمريكية ، أو خط العلاقات الأمريكية حيث إنه لم يكن هناك خط سياسى فى المرحلة الأولى من العلاقات ، قد مر بمراحل التطور التالية :

المرحلة الأولى: مرحلة العلاقات غير المباشرة (عن طريق شركات البترول)

وفىها كان التعامل غير مباشر مع المملكة السعودية من خلال تدخل الحكومة الأمريكية بجانب رجال الأعمال والشركات الأمريكية التى كانت تشكو من القيود التى تضعها بريطانيا عليهم فى تعاملهم مع السعوديين .

فى هذه المرحلة لم يكن هناك سفارات بين البلدين ولا تبادل دبلوماسى، وهذه المرحلة كانت حتى بداية الحرب العالمية الثانية وبدأت تتغير مع بدايات الحرب وأثناءها ثم بعد انتهائها . وكان الدور الرئيسى يتم من خلال الشركات الأمريكية - كما سبق أن أوضحنا - مع الإحاطة بأن السعودية قد افتتحت مفوضية لها فى واشنطن عام ١٩٤٦ وأنه فى مارس ١٩٤٩ تم رفع التمثيل الدبلوماسى بين البلدين إلى درجة سفارة .^٩

كانت تقارير الوزير المفوض بالقاهرة تشير وتطلب من الرئيس روزفلت أهمية وجود وزير مفوض معتمد لدى السعودية ، معللاً ذلك بأن عدد الأمريكين بالسعودية أكثر من ٣٢٥ مواطناً يعملون فى الاستثمارات البترولية الأمريكية .^{١٠}

وقدم الوزير المفوض بالقاهرة أوراق اعتماده للملك عبد العزيز عام ١٩٤٠ وفى عام ١٩٤٢ أنشأت الولايات المتحدة الأمريكية مقراً ثابتاً لبعثتها

فى جده ، وفى عام ١٩٤٣ عيّنت وزيرا مفوضا لها بنجده حيث قدم
(الكولونيل وليم إيدى W. Eddy) أوراق اعتماده للملك عبد العزيز كوزير
مفوض للولايات المتحدة .^{١١}

وبمراجعة الوثائق^{١٢} بخصوص طلب إقامة تمثيل قنصلى فى الظهران
ستجد أنه لم يكن أمرا سهلا حيث يتضح أن الملك عبد العزيز لم يوافق عليها
فورا بل أحالها لوزير الخارجية الأمير فيصل الذى لم يكن متجاوبا فى هذا
الصدد .

المرحلة الثانية : مرحلة العلاقات المباشرة بين الحكومتين :

وهى المرحلة التى تم التعامل فيها مباشرة بين الولايات المتحدة أو
الحكومة الأمريكية والسعودية ، وفيها بذلت أمريكا كل محاولة ممكنة لتقوية
علاقاتها بالسعودية ، بما فى ذلك المساعدات الأمريكية المختلفة لها والصراع
البريطانى الأمريكى لإخراج بريطانيا من السعودية .

ولكن يتساءل الباحث لماذا هذا التحول المفاجئ ، ولماذا السعودية
بالذات ولم تكن مصر أو العراق ؟ " وإن كان هذا لا يعنى أن الولايات
المتحدة قد فكرت وداعبت دول أخرى فى المنطقة مثل العراق وإيران
وغيرهما من دول الشرق الأوسط .

لقد رأت الولايات المتحدة أن توزيع نفوذها بالمنطقة يجب أن يكون
كالتالى :^{١٣}

السعودية	٪١٠٠
مصر	٪ ٥٠
العراق	٪ ١٠٠ لبريطانيا مع متابعته حسب التطورات العالمية .

إننا يمكننا أن نجمل الأسباب التي دفعت بالولايات المتحدة الأمريكية إلى اختيار حصص النفوذ السابق فيما يلي :^{١٤}

١. أن أمريكا عندما فكرت في المنطقة لم تتس أن هناك دولة شريكة ومتحالفة معها ولها مصالحها في المنطقة ، وأنه لا يمكن إخراجها دفعة واحدة .

٢. أنها كانت تعلم أن الحرب العالمية الثانية ستنتهي وهي متورطة فيها وأن جيوشها منتشرة في العالم كله ، وأنها لا يمكن أن تركز خطأ الحرب العالمية الأولى بالعودة إلى سياسة العزلة .

٣. أنها لم تتس أن الاتحاد السوفيتي شريكها الحالي في الحرب له أطماع في العالم وأن من بين أطماعه المستقبلية وليست الحالية منطقة الشرق الأوسط .

٤. أنه لكي يقيم لنفسه سياسة ناجحة ومستقرة ولكي يحافظ على مصالحه وأمنه القومي الذي توسع بسبب الحرب العالمية الثانية لابد له من الحصول على إرثه بالمنطقة .

٥. أن المساعدات العسكرية والمالية هي من أهم أدوات السياسة الأمريكية فهي كانت أداة هامة وأصبحت بعد الحرب أداة أهم ، وبرز كل ما قدمته لدول المنطقة وخاصة السعودية كما سنوضح فيما بعد .

٦. أن تجربة الحرب وسيرها وانتشارها أوضحا للولايات المتحدة أهمية وجود خطوط جوية وبحرية لها في مناطق العالم المختلفة وخاصة المناطق الاستراتيجية كالشرق الأوسط ولهذا كانت محاولاتها المستمرة أثناء الحرب لإقامة خطوط جوية وبحرية لها .

وتوضح الوثائق^{١٥} أنه قد حدثت مفاوضات بين الوزير المفوض والمقيم بالسعودية والملك عبد العزيز ، بشأن طلب السلطات العسكرية الأمريكية

التصريح لها بإجراء مسح جوى وهندسى فى المملكة العربية السعودية من أجل دراسة جدوى إنشاء مسار جوى مباشر يربط بين القاهرة ونقطة قريبة من الظهران .

ومن الوثيقة ^{١٦} يتضح كذلك أن القوات الأمريكية مسئولة عن حركة المرور الجوى الكثيف بين نقاط تتراوح مواقعها بين شمال إفريقيا والهند . وتقول الوثيقة إن السلطات المسئولة تعتقد أن وجود مسار مباشر بين القاهرة ونقطة بالقرب من الظهران سيعمل على تسهيل حركة المرور الجوى بصورة عملية ويساعد على مواصلة الحرب . هذا المسار سيخفض المسافة بين القاهرة والظهران وكرانشى إلى ٢٢٥٩ ميلا بدلا من ٢٤٧١ ميلا أى أنها ستخفض ٢١٢ ميلا لكل رحلة جوية .

ويتضح كذلك من الوثيقة ^{١٧} ، أن التفكير لا يشمل السعودية فقط ، ولكن الخليج العربى ، السلطات العسكرية تطلب التصريح بعمل مسح هندسى فى المنطقة الممتدة على بعد ١٥٠ كم حول الظهران ، لإنشاء مطار على الشاطئ السعودى للخليج العربى . وبالتدقيق فى الخريطة المرفقة سيتضح أن الخط يشمل العراق وإيران والقاهرة وباكستان والبحرين والسعودية .

هذه الوثيقة الصادرة عام ١٩٤٤ أى قبل انتهاء الحرب العالمية الثانية وإنشاءها، توضح كيف كان التفكير الأمريكى وكيف بدأ ينمو وماهى الاعتبارات التى تجعل الولايات المتحدة تنغمس فى هذه المنطقة وكيف تتصاعد العلاقات مع السعودية حتى تتبلور وتنتهى فى مؤتمر البحيرات المرة الذى يمكن أن نقول عنه إنه ذروة التصاعد فى العلاقة ليس فقط بين البلدين ولكن للسياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط .

٧. أن أحد أهم الاعتبارات فى تكوين الاهتمام بهذه المنطقة بالاضافة إلى ذلك ، الاعتبار الاستراتيجى ، إذ أن اندلاع العمليات الحربية للقوات المتحالفة فى مناطق واسعة من العالم وتعدد الجبهات وانتشارها قد

استدعى السيطرة على شبه جزيرة العرب نظرا للمزايا التي يحققها الموقع الاستراتيجي لها في قلب العالم وعند مفترق الطرق البحرية .

فمع بدء ظهور البترول في السعودية بدأ الاهتمام الأمريكي بهذه الدولة الصغيرة ، وبالطبع لم يكن الأمر سهلا فبريطانيا كان وجودها ملموسا وسيطرتها شبه كاملة ، ولكن الذي ساعد على تقوية العلاقة والتفهم بين أمريكا والسعودية ، هو عدم ثقة الملك عبد العزيز في بريطانيا ، وكان توقيت الدخول الأمريكي مناسباً سواء للأمريكيين أو للسعوديين وكانت المصالح المشتركة بينهما . ان أهم مصلحة عسكرية في السعودية هي البترول بالاضافة إلى المصالح الأخرى .

وفي ٢٢ ديسمبر ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكي ببرقية للرئيس روزفلت أوضح فيها الاعتبارات المختلفة التي هي وراء ذلك التهافت على المملكة العربية السعودية ، أو هي إحدى بدايات التفكير في المصالح الأمريكية ، ففيها يظهر الاتي :^{١٨}

١. أن هناك تنسيقاً تاماً بين وزارة الحرب ووزارة الخارجية بالنسبة لمختلف المشاكل التي قد تنشأ بسبب علاقات أمريكا بالسعودية .

٢. أن تعبير المصالح القومية للولايات المتحدة الأمريكية قد بدأ يظهر ، وأن حماية هذه المصالح إنما يتحقق بمساندة الملك عبد العزيز ملك السعودية والاستجابة لكل مطالبه .

٣. أن أهم مصلحة عسكرية هي البترول ويليها مباشرة حق إنشاء مطارات واستخدام الأجواء وحق إجراء المسح الجوي المرتبط بذلك .

٤. أنه حتى ذلك الوقت (٢٣ أكتوبر ١٩٤٤) لم يتم وضع الوسائل والمناهج الواجب استخدامها من أجل تنمية وحماية تلك المصالح الأمريكية في السعودية .

٥. أن ثقة الملك عبد العزيز في الرئيس روزفلت قوية وهذا يؤكد أن الملك لم يكن يثق في بريطانيا ، وإن كان يبحث عن صديق أفضل وأكثر تفهما لمشاكله ، وخاصة بعد أن خاب أمله في الاتحاد السوفيتي بعد رحله ابنه إلى روسيا، تلك الرحلة التي لم يظفر منها سوى بشحنة صغيرة من البترول ، وكذلك عدم ثقته الدائمة والمستمرة ، نحو بريطانيا، وأنه يفضل الاعتماد على الولايات المتحدة الأمريكية لمساعدة بلاده .

٦. أنه مع هذه الثقة ، وتلك العلاقة إلا أنه يظهر أن السعودية لم تستفد كما تريد ، وخاصة في ظروفها الصعبة ، الراجعة لنقص البترول نتيجة للحرب ، وكذلك نقص أعداد الحجاج ، إذ يبدو أن برنامج الإعارة والتأجير لم يقدم لها ما كانت ترجوه .

٧. أنه لابد من تقوية حكومة المملكة السعودية خاصة وأنها تعتمد على المساعدات الخارجية ولهذا فهي على استعداد للتفاهم الدائم مع أى دولة أخرى تتقدم لمساعدتها ، وقد تكون هذه الدولة منافسة لأمريكا ، مما يؤثر على المصالح الأمريكية ، كما أنها قد تكون عرضة للسقوط بسبب توسيع نطاق الحرب في منطقة تلتقى فيها قوتان عظمتان .

٨. أن المصلحة الأمريكية بالسعودية أصبحت مصلحة قوية ، ومصلحة استراتيجية .

٩. أن العجز في ميزانية المملكة السعودية من المنتظر أن يستمر لمدة خمس سنوات ، وفي حالة استمرار الحرب لسنوات عدة ، وفي حالة عدم عودة التجارة إلى حالتها الطبيعية هو حوالي ٥٧ مليون دولار ، أما في حالة انتهاء الحرب في المستقبل القريب فسيكون المبلغ المطلوب هو ٤٣ مليون دولار حتى تصبح السعودية ، قادرة على الاعتماد على نفسها .

وبالتالى أصبحت العلاقات بين الحكومة السعودية والحكومة الأمريكية علاقات مباشرة ، ودخلت الحكومة الأمريكية بكل ثقلها واضعة فى اعتبارها هذه الاعتبارات السابق الإشارة إليها ، وكما سبق الإشارة إلى أن هذا الاتصال المباشر قد بدأ بناء على الحاح الشركات الأمريكية وكذلك المسئولين فى البحرية الأمريكية .

ومع بدء هذه العلاقة وهذا التدخل المباشر بدأت الخلافات مع البريطانيين تطفو على السطح ، وبدأت الحكومة الأمريكية ترتيبات داخلية لرحلة البريطانيين من السعودية ، وكان من الضرورى قبل الدخول فى مفاوضات أو فى صراع مع البريطانيين أن يتم إعداد البناء أو المسرح ، والمسرح هو أرض البترول أى السعودية إذ كان على الولايات المتحدة أن تفاوض الشركات الأمريكية قبل الحكومة البريطانية ، فمنها سنتعرف على الصورة العامة للموقف ومنها سنتعرف على مطالب هذه الشركات .

ففى ١٠ يناير ١٩٤٤ أرسل الرئيس روزفلت ببرقية إلى وزير الخارجية الأمريكية^{١٩} يشير فيها إلى أنه يجب مفاوضة قوما ، (يقصد رجال البترول الأمريكيين) الذين يملكون البترول قبل مفاوضة البريطانيين ، وكما يقول فى البرقية (ينبغى أن نعلم تماما ماهى إمكانياتنا أو أصولنا قبل أن نسعى إلى اختلاق قضية مع البريطانيين) .

إنن فالحكومة الأمريكية تستعد لحوار مع الحكومة البريطانية تعلم أنه حوار صعب فهو ليس حوارا فكريا أو أيديولوجى ، ولكنه حوار مصالح بين دول كبرى تعلم قيمة المصالح لكل منها ، وخاصة أن إحدى القوتين تشعر أنها فتية وانها قدمت الحرب ، وبالتالي يجب أن تحل على جانتزتها ، والثانية تعلم أن شمسها تغرب وبالتالي يجب فهى فى موقف أضعف ، ولكنها لا تزال يسيطر عليها الصلف والغرور البريطانى والإحساس بعظمة الإمبراطورية البريطانية.

والفريسة التي يتنازعان عليها يمكن أن تقول إنها فاقدة الوعي متخلفة ،
قد لا تدري أن هناك صراعا يدور بسببها وعليها ، فغاية ما تحلم به هو
مبالغ نقدية لدفع مرتبات موظفيها وإعانات شيوخ قبائلها ، فهي على استعداد
أن تعطى أية امتيازات بيعة خاسرة لهذه الدول ، وأنها هي الرابحة ، فهي لم
تكن تتخيل أبدا أن باطن أراضيها يحوى أكبر من نصف احتياطي بترول
العالم.

وعلى ضوء ما تقدم فإن التحول التريجي إلى اهتمام الحكومة
الأمريكية بالتعامل المباشر مع المملكة العربية السعودية ، وبدأ شكل العلاقات
يتغير مع الحرب العالمية الثانية ، ثم بعد اكتشافات البترول بشكل تجارى
وبسبب نقص البترول الاستراتيجى الأمريكى نتيجة للحرب وقيامها بتمويل
الحلفاء ، وقد قال الرئيس روزفلت إنه يرى أن الدفاع عن السعودية ذو أهمية
حيوية للدفاع عن الولايات المتحدة .

المرحلة الثالثة: محاولات إبعاد بريطانيا عن المملكة العربية السعودية

لأسباب المتقدمة ، وللاعتبارات الاستراتيجية السابقة ، وعلى ضوء ما
أفرزته الحرب خلال جريانها من أهمية استراتيجية للشرق الأوسط وخاصة
المملكة العربية السعودية ، ومع بداية التفكير فى خط أنابيب للبترول من
الخليج العربى للبحر المتوسط ، الذى تم التفكير فيه عام ١٩٤٤ ، وهو دلالة
هامة على زيادة الاهتمام بالشرق الأوسط لفترة مابعد الحرب .^{٢٠}

وفى سبيل المنافسة مع بريطانيا ومحاولة إبعادها عن المنطقة بدأت
أمريكا فى إرسال بعثات اقتصادية أمريكية لدراسة أحوالها الاقتصادية
لمساعدتها ، فبعثة هوكستر حيث أوفده الرئيس روزفلت لمقابلة الملك عبد
العزیز لمعرفة آرائه حيال الشرق الأوسط ولاقناعه بالبحث مع الولايات
المتحدة عن حل لتسوية مسألة فلسطين . ثم أرسل بعثة زراعية أمريكية

لتطوير الزراعة ، وبعثة عسكرية أمريكية برئاسة جنرال رالف رويس لمعرفة الاحتياجات العسكرية السعودية من أمريكا .^{٢١}

كانت أمريكا تعلم أن الأمر لم يكن سهلا وخاصة مع دولة مثل بريطانيا مسيطرة تماما على السعودية ولكن هناك عوامل ساعدت على زيادة النفوذ الأمريكي وهي :

١. أن الملك عبد العزيز لم يكن ليثق في البريطانيين ، ففي الوثيقة^{٢٢} التي كتبها الوزير المفوض في السعودية (ايدى) إلى وزير الخارجية يروى فيها ما تم في مقابلة خاصة مع الملك عبد العزيز يوم ٢٠ فبراير ١٩٤٤ ، يقول فيها : إن الملك عبد العزيز قال له إن الاختلاف بين الرئيس روزفلت ومستر تشرشل كبير جدا ، فمستر تشرشل يتكلم بطريقة ملتوية ويتهرب من التفاهم ويغير الموضوع ، ليتجنب الالتزام مما يضطرني مرارا إلى إعادته إلى النقطة التي يدور حولها الحديث ، أما الرئيس روزفلت فإنه يسعى إلى التفاهم في المحادثات ويبذل جهده لتحقيق الالتقاء بين التعليق وتبديد الظلام ، وإلقاء الضوء على المسألة ، وبالتالي فإن الملك عبد العزيز كان جاهزا لتلقى أفكار الأمريكيين .

٢. أن صورة أمريكا في هذه الفترة صورة جميلة فهي قد دخلت العالم من خلال الاعتبارات الأدبية التي كانت تحكم سياستها الخارجية فهي دخلت أول ما دخلت من خلال مبادئ ولسن الشهيرة عن حق تقرير المصير ، فهي لم تكن دولة استعمارية كبريطانيا ، ولكنها دولة تريد مساعدة العالم وخاصة الدول الصغرى .

٣. أن شخصية الرئيس روزفلت كانت شخصية محبوبة ومقنعة بل وخلابة.

٤. أن توقيت دخولها كان رائعا ، فظروف السعودية بسبب الحرب وبسبب انشغال الملك عبد العزيز بتوطيد أركان حكمه كان مناسبا فهو كان في أمس الحاجة للاقتراض وكانت أمريكا جاهزة .

٥. أن أساليب التعامل الأمريكية كانت أكثر نكاء من الأساليب البريطانية فهي كانت تعلم مدى قوة ونفوذ الملك وكانت تبذل المستحيل للاتفاق حول الملك ، كما فعلت عندما أرسلت رجلا مناسبا هو (كولونيل ايدى) وهو كان معلم لغة عربية ، وهو شخصية مدنية منح رتبة عسكرية من أجل أداء مهمة معينة فقد كانت مهمته كما حدثت له هي : ^{٢٣}

تكوين اتصالات مع الأشخاص الرسميين وغير الرسميين ليتعرف بنفسه على الشخصيات والمشكلات والاتجاهات الفكرية والرغبات والحاجات والآمال المحلية سياسية كانت أم غير سياسية ، وخصوصا فيما يتعلق بالمصالح الأمريكية ، وعلاقات الصداقة والعون بين الولايات المتحدة والحكومات والشعوب المحلية ، وموقف الحكومة والشخصيات الوطنية من تلك الأمور .

ففى هذه البرقية نرى محاولة زرع كولونيل ايدى للاضطلاع بدور مستشار الملك ، وسنرى بعد ذلك كيف أصبح صديقا مقربا للملك .

٦. أن البريطانيين لم يكتشفوا مبكرا المطامع الأمريكية فى السيطرة على السعودية والمنطقة .

فى ٢٠ فبراير ١٩٤٤ أرسل تشرشل برقية للرئيس روزفلت أوضح فيها أن العراق حول البترول لا يجب أن يتم وخاصة وأن البلدين قد ارتبطا خلال الحرب بتضحيات هائلة ، ويطلب فى البرقية قبل البدء فى مؤتمر دولى حول البترول أن تتم محادثات رسمية وفنية . ^{٢٤}

وفى وثيقة أخرى من تشرشل لروزفلت ، يقول فيها إن مجلس الوزراء البريطانى يشعر بالانزعاج بسبب احتمال نشوب خلاف واسع بين حكومتى بريطانيا والولايات المتحدة حول البترول ، ويرجو الرئيس روزفلت عدم نقل القضية من السرية إلى العلنية دون اتفاق مسبق ، مما قد يلحق اضرارا فعليته بالعلاقات الإنجليزية الأمريكية . ^{٢٥}

ثم يرسل تشرشل وثيقة أخرى لروزفلت يشكره فيها على تأكيده بعدم التطلع إلى حقول البترول البريطانية في إيران والعراق وتأكيد بريطانيا لأمريكا بالمعاملة بالمثل بالنسبة للمصالح والممتلكات الأمريكية في السعودية^{٢٦}

وفي ٢٦ مايو ١٩٤٤ أرسل القائم بالأعمال في المملكة المتحدة إلى وزير الخارجية البريطانية في لندن .^{٢٧} ويلاحظ في هذه الوثيقة أنها خاصة برفع المفوضتين الأمريكيتين في السعودية إلى مستوى السفارة ، وأن أمريكا تفكر في ذلك ، وفيها يظهر أن الحكومة البريطانية تفضل بعد دراسة مستفيضة للمسألة عدم رفع الولايات المتحدة الأمريكية لبعثاتها في بغداد والقاهرة إلى مستوى السفارات في الوقت الحالي ، أما إذا كانت هناك رغبة في عدم إرجاء المسألة فإن الحكومة البريطانية لا ترغب في معارضة تعيين سفراء للولايات المتحدة بشرط توافر إمكانية تدبير مسألة الحفاظ على النظام الحالي من أجل تخويل الممثل البريطاني في هذين البلدين حق الأسبقية.

وفي ١٢ يونيو ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكية ببرقية إلى القائم بالأعمال في المملكة المتحدة يخطر فيه بأن الولايات المتحدة لن تقيم سفارات في الوقت الراهن بالعراق والقاهرة طبقا لطلب وزير الخارجية البريطانية إلا أنها تفكر في ذلك في المستقبل .^{٢٨}

وهذه صورة لبدائيات الخلاف الأمريكي البريطاني على ضوء وثائق الخارجية الأمريكية .

وفي ١٧ مايو سنة ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكية ببرقية^{٢٩} إلى القائم بالأعمال بمصر (جاكوبس Jacobs) ، وفيها زيارة تمت بين وكيل الخارجية الأمريكية للندن مع موظفي مكتب الخارجية للشئون الخارجية البريطانية ، تم فيها استعراض غير رسمي لمسائل المصالح المشتركة في أنحاء الشرقين الأدنى والأوسط . من مصر إلى أفغانستان

حيث تم تبادل شرح ماهية المصالح البريطانية الأمريكية ودراستها والاعتراف بها، واتفق وديا على ألا يكون هناك تناقض بين هذه المصالح ، وأن تكون هناك روح تعاون مبنى على الإخلاص المتبادل وحسن النية، ومحاولات التسوية هناك فى هذه البلاد وأن تتم التسوية مباشرة بين واشنطن ولندن .

وتم إيلاغ تلك التعليمات إلى القدس وبيروت وجدة وأديس أبابا وطهران وكابل وبغداد ومصر برسائل منفصلة وأبلغت لندن لإحاطة مكتب الشؤون الخارجية .

وفى ٦ أكتوبر ١٩٤٤ أرسل الوزير المفوض بمصر Tuck بترقية إلى وزير الخارجية الأمريكية ، بخصوص البرقية التى تلقاها من طهران فى ٤ أكتوبر من الوزير المفوض (أيدى) ، ويتضح منها أن البريطانيين قد حرضوا الحكومة السعودية على رفض مطالب الجيش الأمريكى فى طهران.^{٣٠}

أما بخصوص المسح البريطانى لمطار طهران فهذا العمل يبدو منافيا لروح الصداقة لأنه يتضمن إرغام الحكومة السعودية على أمر معاد للولايات المتحدة ، وإعاقة لجهود الحرب للحلفاء ، وربما كان هذا الموقف امتحانا لتكافؤ الفرص المتاحة للولايات المتحدة بالتعاون البريطانى معها فى السعودية.^{٣١}

وهكذا كان الصراع والخلاف بين الدولتين ، ليس ذلك فقط ولكن بدأت المساعدات المقدمة للسعودية تتدخل دائرة الصراع بين الطرفين ، فالولايات المتحدة اقتنعت بضرورة تقديم المعونات المالية والاقتصادية للسعودية ، فى الوقت الذى كانت فيه الحكومة السعودية تعتمد فعلا وبصفة أساسية على المعونات البريطانية لمواجهة حالات عجز الموازنة .

وفي ٣ أبريل ١٩٤٤ ، أرسل وزير الخارجية الأمريكي مذكرة^{٣٢} إلى الوزير المفوض بالسعودية ، يخبره فيها بمحاولة أمريكا زرع مستشار مالي واقتصادي بجانب أهليته كمستشار عسكري وهو لوليتل (ايدى) مستشارا للملك .

ولتأكيد ذلك نرى أنه في ١٣ ابريل ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكي ببرقية^{٣٣} إلى الوزير المقيم في السعودية ، أشار فيها إلى ضرورة إرسال برقية للرئيس تتضمن الآتي :

- (١) اقتراح بضرورة زيادة المعونة المالية والاقتصادية للسعودية.
- (٢) قيام الحكومة الأمريكية بمشاركة البريطانيين في تقديم المعونة للسعودية على أساس المساواة الشاملة .
- (٣) دفع نصيب الحكومة الأمريكية في اطار برنامج الإعانة والتأجير.
- (٤) أن تخول إدارة الاقتصاد الخارجى حق تقديم المعونة المالية دفعة واحدة.
- (٥) اقتراح آخر بإنشاء بنك مركزى تحت الرعاية الأمريكية .
- (٦) الاسراع فى إعداد خطط المعونة الأمريكية البريطانية المشتركة.

وواضح هنا من هذه البرقيات أن لغة المشاركة واضحة بين الطرفين فبعد أن كان وجود الولايات المتحدة الأمريكية هامشيا، استطاعت فى النهاية أن تصبح على قدم المساواة مع بريطانيا .

وفي ١٨ ابريل ١٩٤٤ أرسل الوزير المفوض المقيم بالسعودية ببرقية^{٣٤} إلى وزير الخارجية الأمريكى وهى خاصة بمدى ونوع المعونة التى ستقدمها الحكومة البريطانية للسعودية عام ١٩٤٤ ، وفيها أيضا أن المفوض البريطانى سيتوجه إلى معسكر الملك من أجل المزيد من المباحثات .

وفي ١٨ ابريل ١٩٤٤ أيضا أرسل وزير الخارجية الأمريكي بيرقبة^{٣٥} إلى الوزير المفوض المقيم بالسعودية يوافق له على زيارة الملك للرد على زيارة الوزير المفوض البريطاني ، بل ويطلب منه زيادة الزيارات لكي تكون العلاقة وثيقة بالملك .

وقد مرت العلاقات البريطانية الأمريكية بالنسبة للسعودية بمراحل مختلفة بدأت بلا اهتمام ولا تركيز من أمريكا ، ثم اقتراب حذر من خلال الشركات الأمريكية كتعامل غير مباشر ، ثم بتعامل مباشر معها ثم خلاقات مع بريطانيا ثم الاتفاق بينهما على أساس المساواة في الحقوق .

ففي ١ يناير ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكي إلى السفير الأمريكي بالمملكة المتحدة برقية^{٣٦} ، يخبره فيها أن مسألة تزويد حكومة السعودية بالإمدادات العسكرية تم الاتفاق من ناحية المبدأ على أن يكون تقديم هذه المساعدات والإمدادات عن طريق الحكومتين الأمريكية والبريطانية معا على قدم المساواة .

وهكذا نرى أن المصالح الأمريكية قد زادت واتسعت والسيطرة الأمريكية بدأت تظهر واعتراف بريطانيا بذلك بات واضحا .^{٣٧}

وفي ٦ مارس ١٩٤٤ أرسل الرئيس الأمريكي روزفلت رسالة إلى المدير الأمريكي للعمليات الاقتصادية بالشرق الأوسط نلاحظ فيها الآتي :^{٣٨}

١. أن الولايات المتحدة ترى أن منطقة الشرق الأوسط هي المنطقة التي تحتفظ فيها بمصالح حيوية .

٢. صيانة السلام لمنطقة غير مستقرة تجتاحها القلاقل باستمرار لهو أمر ذو أهمية للعالم أجمع .

٣. تشجيع إقامة حكومات قوية تعمل على استقرار وترشيد نظمها الاقتصادية من ناحية الإنتاج وتوزيع الثروة .

٤. ألا تتدخل فى الشئون الداخلية لأقطار المنطقة .

٥. أن تكون هناك فرص متكافئة بين جميع الأمم .

وفى سبتمبر ١٩٤٤ أرسل الوزير المفوض بالسعودية برسالة^{٣٩} إلى وزير الخارجية الأمريكى عما دار بينه وبين الشيخ يوسف يس نائب وزير الخارجية السعودى ، والسكرتير الخاص للملك عبد العزيز ، وفى ٢٧ اكتوبر ١٩٤٤ أرسل وزير الحرب الأمريكى رسالة^{٤٠} لوزير الخارجية الأمريكى يخبره فيها بنتائج المؤتمر الذى عقد لبحث المشكلات الناشئة عن علاقتنا بالسعودية ومنهما يتضح الآتى :

١. أن الثقة متبادلة بين الرئيس روزفلت والملك عبد العزيز.

٢. أن الملك عبد العزيز يطالب بمزيد من الدعم الأمريكى فهو لم يصل إلى الحجم الذى كان يتوقعه.

٣. أنه لابد من تزويد الملك عبد العزيز بكل مطالبه وما يرغب فيه من امتيازات .

٤. أن أهم المطالب والامتيازات المطلوبة للولايات المتحدة هي :

- حق إنشاء المطارات ومشمولاتها.
- السماح باستخدام طرق جوية عبر السعودية أى استخدام المجال الجوى السعودى كلما دعت الحاجة لذلك .
- السماح بإجراء عمليات المسح الجوى بالسعودية .
- السماح بحق ممارسة تطبيق القانون والنظام بما فى ذلك المحاكمة بواسطة القضاة الأمريكيين لموظفى الولايات المتحدة مدنيين وعسكريين.
- التأكيد على امتيازات البترول ومتطلباتها .

٥. أما المطالب السعودية فكانت كالتالى :

- بعثة عسكرية لتدريب الجيش السعودى والقوات الجوية على أحدث مستوى .
- تطبيق قانون الإعارة والتأجير على المعدات العسكرية وإمدادات الجيش السعودى .
- الحصول على عوائد مقابل استخدام الحقول الأجنبية ..
- مطالب عائد البترول الذى يتم اكتشافه .

ثم تطور الموقف الأمريكى بعد زيادة الاكتشافات البترولية وإدراك الولايات المتحدة لأهمية السعودية فقد بدأت فى الخطوة الأخيرة وهى زحزحة بريطانيا عنها لتنفرد هى بكل شئ ، فبعد الوصول إلى اتفاقيات المساواة تحول الموقف إلى رغبة الملك فى الاعتماد تماما على الولايات المتحدة ، وهكذا توافقت الرغبتان الأمريكية والسعودية نحو ذلك .

ففى البرقية^١ المؤرخة ٣٠ ابريل ١٩٤٤ من الوزير المقيم فى السعودية لوزير الخارجية الأمريكية ، يرى فيها أن مسألة المساواة هذه بين الحكومتين البريطانية والأمريكية لا تحقق مصالح الولايات المتحدة ، وفى رأيه أن مصالح أمريكا تتحقق فقط لو أن الحكومة الأمريكية أخذت على عاتقها تماما المسألة السعودية ككل ، كإمدادات وتمويل ، إلى أن تتضح وتزيد عوائد اكتشافات البترول .

وفى ٣ مايو ١٩٤٤ أرسل الوزير المقيم بالسعودية ببرقية^٢ إلى وزير الخارجية الأمريكى ، وفيها يخشى من إضعاف الموقف الأمريكى فى حالة إحلال بعثة عسكرية بريطانية محل الأمريكية ، وأن على بريطانيا بسبب غلبة المصالح الاقتصادية الأمريكية أن تعترف بأولوية الولايات المتحدة فى

البعثات الاقتصادية والمالية ، والخبراء والمستشارين ؛ دون أى حاجة للمناقشة.

فبرقية تشرشل إلى الرئيس روزفلت فيها اعتراف صريح من بريطانيا لأمريكا بترك السعودية لأمريكا مقابل ترك أمريكا لحقوق بترول إيران والعراق لبريطانيا.^{٤٣}

وكان لزاماً على الولايات المتحدة أن تحدد أهدافها بعد أن ضمنت السيطرة الكاملة والنفوذ القوى على المملكة السعودية وخاصة الأهداف البترولية .

المبحث الثالث

العلاقات الأمريكية - المصرية

إن مشكلة مصر السياسية أو عقدها السياسية هي أنها مشكلة لنفسها ومشكلة للعالم كله ، فهي أصغر من أن تفرض نفسها كقوة عالمية أو كبرى كما كانت في الماضي ، كما أنها أكبر من أن تخضع لضغوط العالم المعاصر.^{٤٤}

إن تناولنا لمصر سيدور في الفترة من بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى مع التركيز على فترة الحرب العالمية الثانية .

لقد لعبت العوامل الجغرافية دورا كبيرا في مشاكل مصر، وفي الصراع الذي دار على أرضها أوفيميا بينها وبين العالم ، كأنما قدر مصر هو في الجغرافيا . إن نظرية الموقع (قد جنى على مصر) نظرية صحيحة إلى حد ما بمنطق (أن من يقف في مفترق الطرق تدهمه السيارات) ، فالاستعمار هو الذي ابتكر هذه النظرية ليروج لما يقوله من أن بلدا بموقع مصر لا يمكن أن يكون ملكا خاصا لنفسه، فهم يقولون إن قدر مصر المحتوم أن تكون أرضها على درجة قصوى من الأهمية للشعوب الأخرى .^{٤٥}

والسؤال الذي يطرح نفسه هل هذه النظرية صادقة ؟

يقول التاريخ إنه لا خلاف في أن نقطة قوة مصر أصبحت نقطة ضعفها، فبسبب هذا الموقع كان الاستعمار الذي جاء مبكرا لمصر قبل أي دولة عربية فعمره في مصر أكثر من ٧٠ سنة .^{٤٦}

إن سياسة مصر الخارجية ترتبط كثيرا بحقائق الجغرافيا والتاريخ أو بالجغرافيا على وجه الخصوص ، ولا ننسى أن ديغول قد قال بصدق إن الجغرافيا هي قدر الأمم .

ولهذا يرى الباحث أن الدولة التى لها دور خطير فى المنطقة ورائدة الاستعمار فى العالم هى بريطانيا ، فعندما نظرت إلى مصر نظرت لها من واقع مصالحها الخاصة ومن واقع ذلك الموقع الفريد ، فهى فى مفترق الطرق بين بريطانيا والهند أو بين بريطانيا وأكبر مصادر البترول فى المنطقة.

كما أن بريطانيا خلال الحرب كانت تريد ان تضمن مؤخرة القوات البريطانية التى ستحارب فى الصحراء الغربية الليبية وشمال إفريقيا كله، وخاصة وأن روميل كان يتقدم فى هذه المنطقة ، وبالتالي فقد كان مطلوباً السيطرة التامة على مصر لتضمن ولاءها وتضمن عدم طعنها من الخلف، وخاصة وهى تعلم كم هى مكروهة فى مصر والمنطقة وكيف كان التعاطف شديداً بين ملك مصر ودول المحور وخاصة إيطاليا، وكذلك تعاطف الزعماء السياسيين فى مصر مع نفس دول المحور ، بجانب تعاطف الشعب المصرى الذى تمثل فى مظاهرات الإسكندرية التى أطلقت صيحة " تقدم ياروميل "، كما أن الملك وهؤلاء السياسيين لم يكونوا يتفقون فى أن يتم النصر لمصر.^{٤٧}

ولعله من الملفت للنظر أنه عقد مؤتمر قمة فى القاهرة حضرهما تشرشل رئيس الحكومة البريطانية ، والغريب أن هذين المؤتمرين عندما عقدا لم يبحثا شئون مصر الداخلية كالموقف بين الملك والأحزاب السياسية ، والخلافات بينهما ، ولكن كان الشغل الشاغل ، ما الموقف فى حالة الانتصار على ألمانيا وما الموقف كذلك فى حالة الهزيمة ، وكيف يكون الانسحاب من مصر هذا الموقع الحيوى والخطير لمصالحها وما البدائل :

ولكن هل أدرك الزعماء المصريون والملك كل هذه التحركات وماذا فعلوا لمواجهة الضغط البريطانى لإعلان الحرب على ألمانيا وإيطاليا .

لقد بدأت الحرب العالمية الثانية سبتمبر ١٩٣٩ . وفى عام ١٩٤٠ دخلت إيطاليا الحرب بجانب ألمانيا وفى يونيو عام ١٩٤٠ حاربت روسيا

ألمانيا عندما غزت أراضيها ، وفي ديسمبر ١٩٤١ تدخلت أمريكا ضد دول المحور ، وفي سبتمبر ١٩٤٣ استسلمت إيطاليا ، وفي مايو ١٩٤٥ استسلمت ألمانيا ، وفي أغسطس ١٩٤٥ استسلمت اليابان.^{٤٨}

إذن الموضوع الذى يهمنى هنا هو ما موقف مصر خلال الحرب العالمية الثانية ، على ضوء المعاهدة المصرية الإنجليزية عام ١٩٣٦ ثم ما موقف القوى السياسية فى موضوع دخول الحرب وما موقف الراى منها :^{٤٩}

لقد كانت الصورة كالتالى :

١. المتعاطفون مع بريطانيا طلبوا دخول مصر الحرب إلى جانب بريطانيا تطبيقا لمعاهدة ١٩٣٦ .

٢. المتعاطفون مع دول المحور طلبوا عدم الزج بمصر فى هذه الحرب غير المضمونة بالنسبة للإنجليز وفضلوا اتباع سياسة الحياد .

٣. البعض لم يعترض على دخول الحرب ولكن فضلوا تأجيل هذا التورط فى الحرب لأطول فترة ممكنة حتى لا تضار مصر منها.

٤. البعض رأى أهمية استغلال الحرب بالضغط على بريطانيا بربط موافقة مصر بدخول الحرب بالجلء البريطانى عن مصر بعد الحرب وضمنان حقوق مصر فى السودان .

إن الظروف الداخلية لم تكن مناسبة للضغط على الإنجليز من أجل الاستفادة من حاجتهم لمصر خلال العمليات الحربية للوصول إلى مكاسب سياسية وخاصة بالنسبة للاستقلال ، وبالتأكيد كان سبب ذلك - بالإضافة إلى ماسبق - أنه لم تكن هناك أهداف أو توجيهات سياسية متفق عليها بين الزعماء السياسيين ، وأن الخلافات والرغبة فى الوصول للسلطة وتملق الإنجليز ونفاق الملك هو المسيطر ، فمع الحرب كانت الحالة الاقتصادية والمالية لمصر سيئة ، وخاصة وأن مصر كانت تعتمد اعتمادا يكاد يكون كليا

على القطن وتسويقه بالخارج ، كما أن السلطات البريطانية كانت لها مطالبها الخاصة لخدمة عملياتها الحربية التي كانت تكلف مصر تكاليف باهظة . أما بالنسبة للبيئة الخارجية فعلى الرغم من أنها كانت مناسبة لمصر تماما وخاصة مع بداية الحرب حيث إن المرحلة الأولى منها كانت فيها الانتصارات الألمانية واضحة وأن الموقف البريطانى لم يكن قويا ، إلا أن مصر لم تستفد من ذلك .^{٥٠}

فهتلر عندما فشل فى غزو بريطانيا وضع استراتيجية جديدة هى محاولة فرض الأمر الواقع الذى وصلت إليه أوروبا والاعتراف بالنظام الألمانى فيها، ثم نقل الحرب إلى البحر المتوسط ، ثم السيطرة على مضائق الشرق الأوسط ابتداء بجبل طارق ، ثم قناة السويس كوسيلة للسيطرة على البحر المتوسط حتى إيران جنوبا والقوقاز شمالا .^{٥١}

وكان يقصد من الاستيلاء على قناة السويس ، قطع الإمدادات الأولية اللازمة للصناعات الحربية والمواد التموينية والقوة البشرية التى كانت تحصل عليها من مستعمراتها، وقطع الطرق مع مستعمراتها وخاصة فى الهند ، ثم وهذا هو الأهم حرمان بريطانيا من بترول الشرق الأوسط .

وهكذا كانت الصورة داخليا وخارجيا ويمكن تلخيصها فيما يلى :

١. أنه لم تكن لمصر فى هذه الفترة أية توجهات فى السياسة الخارجية فلم يكن معقولا أن يكون هناك توجهات فى ظل هذه الانقسامات وهذه الازدواجية بين الملك والوزارة .

٢. أن هدف مصر القومى وهو الجلاء ووحدة مصر والسودان لم يتحقق منه شئ بل قد تأخر كثيرا بسبب الحرب .

٣. أنه كانت توجد رغبة - ولا نقول توجهها - لتقوية الروابط الثقافية والاقتصادية والسياسية بين البلدان العربية ، وقد تجسست بريطانيا بل وأمريكا لذلك .^{٥٢}

ولم يكن ذلك الحماس لوجود هذه الوحدة العربية خالصا ، ولكنه كان وسيلة لخضوع هذه المنطقة التي تجمع الدول العربية ، ولتكون منظمة اقتصادية إقليمية تعمل في إطار منطقة الاسترليني .

٤. إن موقف مصر خلال هذه الفترة لا نستطيع أن نقول عنه إنه موقف استقلالي بالمعنى الحقيقي .

٥. انه كان يمكن على أقل تقدير الحصول على مكاسب من هذه الظروف ولو بالتعديل في معاهدة ١٩٣٦ وليس الاستقلال التام ، ولم يتم ذلك بسبب صراع الأحزاب السياسية ، وعدم وجود إدارة دبلوماسية.^{٥٣}

هذا عن الموقف البريطاني والمصري خلال تلك الفترة ، أما عن الموقف الأمريكي ، فقد كانت أمريكا ترى أنها إذا كانت تسعى لأن يكون لها سيطرة كاملة على السعودية ، فبالنسبة لمصر ، وإدراكا لأهميتها بالنسبة لبريطانيا فإنها كانت ترى أن تتقاسمها مع بريطانيا كشركاء كل شريك بالنصف، وقد سعت الولايات المتحدة حديثا نحو ذلك .^{٥٤}

ففي ١٠ يناير ١٩٤٥ أرسل مستشار المفوضية الأمريكية في مصر مذكرة^{٥٥} إلى وزير الخارجية ، بين فيها أن أول تواجد للقوات الأمريكية في مصر كان من خلال بعثة الجنرال ماكويل (قبل إعلان الحرب) وأن هذه البعثة العسكرية دخلت مصر بدون تصريح من السلطات المصرية ، ولكنها دخلت تحت عباءة البريطانيين ، كما تبين بالمذكرة أنه بعد الحرب راحت البعثة توسع نشاطها في مصر واستقلت عن البريطانيين ، ولكن الأمريكيين لم يهتموا بترتيب مسألة وجودهم في مصر مع الحكومة المصرية إلا في

نهاية عام ١٩٤٢ وبداية عام ١٩٤٣ خاصة بعد تزايد أعداد الأمريكيين وتورطهم فى حوادث . وبذلك تم توقيع اتفاقية مصرية أمريكية تشمل :

١ . تسهيل دخول وخروج الأشخاص من العسكريين والمدنيين الملحقيين بالقوات المسلحة دون تطبيق القوانين والإجراءات المصرية بخصوص تأشيرات الدخول والخروج . فقد قامت السلطات العسكرية بطبع تصاريح معينة تم الاعتراف بها فى كل بلدان الشرق الأوسط كوثيقة للسفر وهى تسمح لكل شخص اسمه مذكور فى البطاقة بحرية التنقل داخل الأراضى المصرية .

٢ . تم الموافقة على إعفاء المعدات العسكرية الأمريكية التى تصل مصر من الجمارك .

٣ . الموافقة على محاكمة العسكريين والمدنيين الملحقيين بالجيش الأمريكى أمام محاكم عسكرية أمريكية .

٤ . فى عام ١٩٤٣ طلبت الموافقة على إقامة وإنشاء محطة للراديو فى معسكر القيادة بمصر الجديدة ، لإرسال الرسائل للولايات المتحدة وإنشاء خط تليفونى بين مصر الجديدة والمركز الرئيسى فى مصر ، وقد نقل الموقع بعد ذلك من مصر الجديدة إلى الهايكستب حيث أنشئت محطة الراديو .

٥ . فى عام ١٩٤٤ طلب الجيش إقامة محطة اذاعة فى معسكر الهايكستب لتصل لأفراد القوات المسلحة الأمريكية فى مصر والمناطق المجاورة .

وهكذا نرى أن هذه الاتفاقيات التى بدأت بين الحكومة المصرية والأمريكية، قد أصبحت امتيازات لصالح الولايات المتحدة الأمريكية ، فسرى طبقاً لنص نفس الوثيقة فى نهاية عام ١٩٤٢ وبداية عام ١٩٤٣ زيادة عدد الأشخاص الأمريكيين فى القيادة العسكرية ، وزادت حوادثهم مما أدى

للوصول إلى هذه الامتيازات ، فقد بدأ التواجد الأمريكى حينما بدأ الهجوم اليابانى على الولايات المتحدة عام ١٩٤١ فى تلك الوقت كان تلك التواجد متواضعا فكان عبارة عن مجموعة من الضباط والفنيين فى القاهرة ، لمساعدة البريطانيين فى صيانة وإصلاح الطائرات والدبابات والسيارات والمعدات العسكرية التى سلمت ضمن برنامج الإعارة والتأجير .

وكما قام الخلاف والصراع بين أمريكا وبريطانيا حول السعودية قام نفس الصراع ولكن بصورة أخف نحو مصر ، وكما قام الملك عبد العزيز ملك السعودية باستغلال التناقضات الأمريكية البريطانية قامت مصر كذلك بهذه المحاولة .

وبدأت فى مصر عندما طلبت الحكومة المصرية مشاركة الأمريكين فى تدريب الطيارين المصريين ، مما أدى لى احتجاج البريطانيين ، وأصررت بريطانيا على أن يكون هذا التدريب على أيدي البريطانيين .

ولا شك أن بريطانيا قد خشيت أنه لو نجحت أمريكا فى ذلك الموضوع فلاشك أنها ستستمر فى ذلك وستفتح موضوعات أخرى . بل إن بريطانيا طلبت رسميا سؤال أمريكا عن تلك الموضوع معلنة أن هذا مخالف للمعاهدة المصرية الإنجليزية عام ١٩٣٦ ، وهكذا حاولت بريطانيا خلق هذه التحركات التى كانت ملينة بالدعاية والإعلام ، وحيث كانت الصحف تنشر وتسهب فى وصف الحياة الأمريكية والأفكار والقيم الأمريكية التى كانت تنتشر بسرعة كبيرة ليس فى مصر وحدها ولكن فى بلدان الشرق الأوسط كلها من القاهرة إلى طهران .

المبحث الرابع :

العلاقات الأمريكية - الحبشية (الأثيوبية)

كانت المصالح الأمريكية في الحبشة أقل كثيرا من مصالحها في المملكة العربية السعودية أو إيران أو مصر، وكانت العلاقات بينهما جيدة ، فالمصالح الاقتصادية للولايات المتحدة لم تكن في تلك الفترة أى خلال الحرب مهمة .

ففى ١٣ سبتمبر ١٩٤٤ أرسل وزير الخارجية الأمريكى مذكرة ^{٥٦} إلى الرئيس روزفلت ، يتحدث فيها صراحة عن عدم أهمية المصالح الأمريكية في الحبشة حتى الآن ، ولكنها أى الحكومة الأمريكية ترغب في المحافظة على حالة من تكافؤ الفرص في الحبشة ، لنلا تعترض تنمية المصالح الأمريكية مستقبلا ، عملية وقف امتيازات معينة على دولة أو مجموعة من الدول .

كما أن حكومة الولايات المتحدة تتعاطف مع رغبة الإمبراطور في توطيد دعائم النظام وإنعاش الاقتصاد الذى تأثر بسبب سنوات الاحتلال الإيطالى الأربعة .

أن الخلاف موجود بين الولايات المتحدة وبريطانيا ، فالواضح أن بريطانيا تحلق فى كل مكان تشعر أن أمريكا ستحاول الحصول على امتيازات فيه، ويظهر ذلك فى محاولات أمريكا استغلال بعض المناطق فى الحبشة مثل صحراء أوجادين ، ومحاولات بريطانيا منع استغلال الشركات الأمريكية لهذه المواقع .

ولعل أبرز مظهر على التعاون والعلاقات الجيدة بين الحبشة وأمريكا هو ما ورد فى الخطابات المتبادلة بين امبراطور الحبشة هيلاسيلى والرئيس روزفلت .

ففى ٢٤ أغسطس ١٩٤٤ أرسل امبراطور الحبشة برقية^{٥٧} إلى الرئيس روزفلت يعبر فيها عن أواصر الصداقة بينهم ، ويهديه عقارا ومقرا مؤثقا للمفوضية الأمريكية فى إديس أبابا وكذلك مسكنا للدبلوماسيين ، وفى ٢٧ نوفمبر ١٩٤٤ يرسل الرئيس روزفلت برسالة^{٥٨} إلى الإمبراطور هيللا سيلاسى يشكره فيها على ما قدمه من عقار ومقر وأثاث ملكا للولايات المتحدة ويعرب عن قبوله هذه الممتلكات باسم الولايات المتحدة الأمريكية.

الهوامش

- ١- جبران شامية ، آل سعود ماضيهم ومستقبلهم ، لندن ، رياض الريس ومشاركوه المحدود ، ١٩٨٦ ، ص ١٦٣ .
- 2- Fouad Al - Farsy, Soudi Arabia Acase Study in Development Kegan Paul International, London, 1982, P. 112;
- ٣- المرجع السابق ، ص ١٦٤ .
- ٤- المرجع السابق ، ص ١٦٥ .
- ٥- المرجع السابق ، ص ١٦٥ .
- ٦- د. أحمد حسين العقبي ، أسرار لقاء الملك عبد العزيز والرئيس روزفلت ، الرياض، بدون ناشر ، ١٩٨٤ ، ص ٥٧ .
- ٧- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (٢) .
- ٨- الملحق الوثائقي ، وثائق أرقام (٣) ، (٤) ، (٥) .
- ٩- د. أحمد حسين العقبي ، مرجع سبق ذكره ، ص ٧٨ .
- ١٠- المرجع السابق ، ص ٧٩ .
- ١١- المرجع السابق ، ص ٧٩ .
- ١٢- الملحق الوثائقي ، للوثائق أرقام ٦ ، ٧ ، ٨ .
- ١٣- محمد حسنين هيكل ، ملفات للسويس ، القاهرة ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، مؤسسة الأهرام ، ١٩٨٦ ، ص ٥١ .
- ١٤- د. هالة سعودى ، العلاقات الأمريكية السعودية واقعها ومستقبلها ، مجلة المستقبل العربى ، السنة الثانية ، العدد (٧٦) ، يونيو ١٩٨٥ ، ص ١٨ .
- ١٥- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٩) .
- ١٦- المرجع السابق ،
- ١٧- المرجع السابق ،
- ١٨- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (١٠) .
- ١٩- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (١١) .
- ٢٠- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢) .
- 21- George Lenczauski, Op. Cit., P. 314.
- ٢٢- محمد حسنين هيكل ، مرجع سبق ذكره ، ٦٢٩ .
- 23- Fouad Al - Farsy, Op. Cit., P. 12.
- ٢٤- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٣) .
- ٢٥- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٤) .
- ٢٦- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٥) .
- ٢٧- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٦) .
- ٢٨- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٧) .
- ٢٩- الملحق الوثائقي ، وثيقة رقم (١٨) .
- ٣٠- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (١٩) .
- ٣١- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٠) .

- ٣٢- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢١).
- ٣٣- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٢).
- ٣٤- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٢).
- ٣٥- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٣).
- ٣٦- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٥).
- ٣٧- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (١٥).
- ٣٨- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٦).
- ٣٩- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٧).
- ٤٠- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٨).
- ٤١- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٢٩).
- ٤٢- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٣٠).
- ٤٣- جبران شامية ، مرجع سبق ذكره ، ص ١٦٧ .
- ٤٤- د. جمال حمدان ، استراتيجية الاستعمار والتحرير ، للقاهرة ، دار الشروق ، ١٩٨٣ ، ص ٧٤٠ .
- ٤٥- المرجع السابق ، ص ص ٧١٤ - ٧٢٧ .
- ٤٦- المرجع السابق ، ص ٧١٦ .
- ٤٧- محسن محمد ، التاريخ السري لمصر ، دار المعارف ، ١٩٧٩ ، ص ١١ .
- ٤٨- د. على الدين هلال وآخرون ، دراسات في السياسة الخارجية المصرية من ابن طولون إلى انور السادات ، القاهرة ، مكتبة نهضة مصر ، ١٩٨٧ ، ص ١٨٠ .
- ٤٩- المرجع السابق ، ص ١٨١ .
- ٥٠- صبرى ابو المجد ، سنوات ما قبل الثورة ، يناير ١٩٣٠ - ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ، القاهرة ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ١٩٦٦ ، ص ٥٧ .
- ٥١- المرجع السابق ، ص ٥٩ .
- ٥٢- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٣٢) .
- ٥٣- المرجع السابق ، ص ٧٦ .
- ٥٤- المرجع السابق ، ص ٧٧ .
- ٥٥- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (١٨) .
- ٥٦- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٣٥) .
- ٥٧- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٣٣) .
- ٥٨- الملحق الوثائقي ، الوثيقة رقم (٣٤) .

الفصل الرابع

التحليل السياسى

لقمة "البحيرات المرة"

فى الثالث عشر من شهر فبراير (شباط) ١٩٤٥، وصل الطراد الأمريكى (كونيس)، الذى كان قد أقل الرئيس الأمريكى روزفلت من الولايات المتحدة إلى يالطا، ووصل الطراد إلى البحيرات المرة، إلا أن الرئيس روزفلت أقل الطائرة إلى مطار الدفرسوار بمصر، ومنه إلى الطراد فى البحيرات المرة، وفى صباح اليوم التالى جاء الملك فاروق ليقضى بضع ساعات مع الرئيس الأمريكى على ظهر الطراد، وبعد الظهر استقبل الرئيس الأمريكى امبراطور الحبشة هيللا سيلاسى، وفى صباح الرابع عشر من فبراير رست إلى جانب الطراد الأمريكى المدمرة الأمريكية (ميرفى)، وعلى متنها ملك السعودية " عبد العزيز آل سعود "، لتبدأ سلسلة من اللقاءات بين الرئيس روزفلت وملك مصر، وملك السعودية، وامبراطور الحبشة من خلال مؤتمر قمة البحيرات المرة، وهو ما سيتناوله الباحث فى هذا الجزء من خلال :

المبحث الأول: مؤتمرات (٤١-١٩٤٥) كمقدمة لقمة البحيرات المرة.

المبحث الثانى: دور الرئيس الأمريكى "روزفلت" إزاء عقد القمة.

المبحث الثالث : النواحي الاجرائية لعقد القمة.

المبحث الرابع: الدوافع الرئيسية وراء عقد القمة.

المبحث الخامس: تحليل المباحثات فى "قمة البحيرات".

المبحث الأول

مؤتمرات (١٩٤١ - ١٩٤٥) كمقدمة

لقمة البحيرات المرة

إن القدر إذا كان قد أرسل الملك عبد العزيز للمملكة السعودية، فالقدر نفسه هو الذى أرسل الرئيس روزفلت للولايات المتحدة الأمريكية، فكما استفاد الرئيس روزفلت من دروس الحرب العالمية الأولى، استفاد كذلك الملك عبد العزيز من الدروس المستفادة منها. (١)

لقد عاصر الملك عبد العزيز ظروفًا وأحداثًا هامة، عاصر الحربين العالميتين الأولى والثانية، وسقوط الدولة العثمانية، والثورة الروسية، وموجبات الاستعمار التى اجتاحت العالم العربى، الإنجازات العلمية التى كانت بمثابة فتوحات عالمية مهدت الطريق ووسعته من أجل إنجازات هامة، بؤادر الانفتاح العربى على الحضارة الغربية، ظاهرة التفتت فى الوطن العربى: (٢)

كما واجه مشكلات عديدة أهمها: (٣)

التخلف الثقافى والعلمى، طغيان الخرافات والأوهام، الموقف المتشنج من منجزات الحضارة الغربية - التمزق القبلى والإقليمى والمذهبى، الفوضى الإدارية والسياسية والأمنية، ضعف الوعى القومى وغيابه.

كل هذه المشاكل الداخلية، والخارجية واجهها الملك عبد العزيز بصبر وأناة، وبذكاء وصدق، ومهارة سياسية فطرية، مكنته أن يقيم أركان دولة مازالت مستقرة حتى الآن.

ويكفى للتدليل على ذلك وعلى نجاحه ما قاله الزعيم نهرو عنه: (٤)

"بعد أن نجح ابن سعود كجندى وكمحارب كرس كل جهوده للقفز ببلاده من حياتها القبلية إلى حياة العصر الحديث، ويظهر أن ابن سعود قد نجح إلى حد كبير في هذا المضمار، وأثبت بذلك أنه رجل سياسى قدير بعيد النظر".

وقد نجح الملك عبد العزيز فى إقرار الأمن داخل البلاد كما نجح فى تحديث المملكة ومع أنه لاقى فى سبيل تلك مشقة كبيرة إلا أنه نجح فى الصمود، بل والأهم أنه قد نجح فى المحافظة على تلك التوازن الدقيق بين الأصالة والحداثة كما أنه نجح فى تحقيق وحدة الأرض فى الجزيرة العربية.

لقد نجح الملك عبد العزيز فى تحقيق الكثير من أهدافه وخاصة تحقيق وتوفير الأمن والوحدة، ونجح كذلك فى وضع أساس إنشاء دولة حديثة فى الإدارة والتنظيم.

هذا عن الملك عبد العزيز أما عن الرئيس روزفلت فإن الحرب العالمية الثانية قد حولته من دكتور البرنامج الجديد Dr. New dsal إلى دكتور كسب الحرب Dr. Win the war، إذ كان يواصل العمل فى إبراك شتون الأمة السياسية والعسكرية بنفس القدر من الحماس والكفاءة اللذين أبداهما أثناء تنفيذ البرنامج الجديد.

والذين قيموا روزفلت وتحدثوا عنه كانوا فريقين الفريق الأول يرى أنه استطاع أن يجمع العالم الحر فاستطاع خلال الحرب أن يجمع قوات الحلفاء ويوحدتها تحت قيادة واحدة، حتى ظلت تعمل بخطة محددة وتنسيق محدد نحو هدف واحد، ولعل الحوار الدائم الذى كان يجريه مع قيادات الحلفاء قد ساعد كثيرا فى هذا الدور وفى العمليات الحربية.

ثم ان روزفلت هو الذى أدخل أمريكا الحرب، ولولا ذلك لما كان أحد يستطيع أن يتنبأ بالنتيجة، فمما لا شك فيه أن هتلر كان يكتسح أوروبا بل ومعظم مناطق العالم، مما يغير نظرية توازن القوى التى كانت سائدة فى ذلك الوقت، وكان ذلك سيؤثر على موقف الولايات المتحدة من ناحية أمنها

القومى. وبالتأكيد أن دخول أمريكا الحرب قد ساعد على تحقيق النصر الذى لم يكن سهلا خاصة أمام ألمانيا واليابان.^(٥)

ثم أنه هو الذى أنهى سياسة العزلة الأمريكية الشهيرة، ونقل الولايات المتحدة إلى المسرح العالمى، ولم يكرر ما فعله الرئيس ولسون الذى عاد بأمريكا إلى سياسة العزلة.

والفريق الثانى : كان يرى أنه كان متخططا فى الحرب، ولم تكن له سياسة واستراتيجية واضحة وهو لم يكن يتقن تسييرها. وأن أكبر أخطائه أنه كان يريد الوصول للسلام بأى ثمن ولذا كانوا يقولون عنه إنه سياسى ساذج.^(٦)

ولكن مما لا شك فيه أن المهمة لم تكن سهلة فأمريكا لم تكن مهياة للحرب وكذلك لم تكن مهياة لتغيير سياسة العزلة الشهيرة. كما أن دخولها الحرب لم يكن بسبب عرض استراتيجى أو تكتيكى ولكن كما يقول البعض بسبب انتخابات الرئاسة الأمريكية.

وسواء صح هذا القول أم لا إلا أنه لابد أن نقرر أن العمليات كلها سواء العمليات السياسية أو الاقتصادية أو العسكرية لم تكن بالسهولة التى تجعل أمريكا تدخل الحرب، فعندما دخلت أمريكا الحرب كان الموقف سيئا بالنسبة للحلفاء، ففرنسا قد انهارت، وإيطاليا انضمت لتحالف المحور، وروسيا كانت ضعيفة نسبيا. ولهذا فقد بذل تشرشل مجهودات كبيرة فى إقناع الرئيس روزفلت بدخول الحرب ونعتقد أنه نجح فى ذلك.^(٧)

لم تكن إذن الصورة وربية فالاختلافات كانت جوهرية بين الحلفاء، فلم يكن هناك عامل مشترك بين هؤلاء الحلفاء.

فروسيا لم تكن عدوة لليابان ولكن عداوتها كانت مع أمريكا، التى كانت تحاول إقناع روسيا بدخول الحرب معها ضد اليابان. والصين لم تكن عدوة

لألمانيا، تشرشل وستالين كانا متعاونين مع نظام كاي شيك في الصين، وكان لديهما شك في الصين كقوة عسكرية ذات نفوذ سياسى. والاتحاد السوفيتى كان له تناقضاته مع بريطانيا فستالين لم يكن لينسى أن تشرشل قاد خطة كبيرة لخنق ثورتهم الشيوعية. كما أن البريطانيين لم ينسوا التحالف النازى الروسى الذى أتاح لهتلر حرية مطلقة عام ١٩٣٩، وكانوا حذرين من الروس، يخشون أن يكرروا ذلك مرة أخرى. إذن الخلافات كانت جوهرية بينهم، ومع ذلك لايمكن أن يكون الخلاف خلاف مصالح ولكن كان هناك الكثير من الشكوك وعدم الثقة بين الجميع. إذن كانت هناك حرب داخل الحرب. ولذا لم يكن الأمر سهلا لتجميع كل هذه الأمور.^(٨)

ولهذا فان روزفلت بشخصيته المميزة التى كانت تجيد المساومة والتوفيق وتجيد لعبة التجميع، استطاعت هذه الشخصية بهذه القدرة التنسيقية الرائعة أن تؤلف بين التناقضات، إذ كانت المناورات والمساومات والألاعيب السياسية هوايات فريدة شغف بها الرئيس روزفلت وأجادها ببراعة منقطعة النظير ودقة وحسن توقيت غريبيين.^(٩)

لقد استطاع وبصدق جميع شمل العالم الحر، حتى أن البعض قال إنه الملاك الحارس لهذا التحالف العظيم ورجل الاستراتيجية العالمية.

كان الرئيس روزفلت يرى أن مهمته هى تجميع الدول الحليفة وفك الاشتباك بينها والتوسط فى حل المشاكل التى تواجه بعضها البعض كان بشخصيته الفريدة بين تلك الشخصيات الكبرى فى عصره وفى عالمه الحر هو القادر على أداء هذا الدور الصعب المطلوب منه، لم يكن هذا الدور مطلوبا فى مرحلة معينة فقط وبعدها تتوقف جهوده ولكنه كان يملك أدوات اللعبة فى يده ويدركها فكره، وتفكيره، وكان يعلم أن الدور المطلوب فى مرحلة الحرب والأهم فى مرحلة ما بعد الحرب.

كان يدرك ببعد نظر دوره في المرحلة التي تلت الحرب وهي مرحلة السلام، وكان يدرك أن عليه أن يصنع معهم نظرية التوازن لأوروبا، بل وإقرارها، فلا يسمح لدولة أوروبية مهما كانت أن تسيطر على أوروبا، فالتوازن لا يجب أن يكون مفقودا بين دول أوروبا، بل لابد من تواجده باستمرار.

إذن نستطيع أن نحصر الدور المطلوب من الرئيس روزفلت على ضوء الواقع في تلك المرحلة وما قام به.^(١٠)

١. إنه في ظل الخلافات والانقسامات بين الدول الحلفاء كان لابد من التجميع بينهما والتوسط والتوفيق ولعله لهذا كان يرى أهمية التعاون مع الروس أثناء الحرب وبعدها، ليس فقط من أجل كسب الحرب أو تخفيف التوتر في العالم، ولكن من أجل كسب العالم. ثم محاولة اكتساب ثقة ستالين واستمالته نحو الغرب بالرغم من الخلاف الأيديولوجي.

٢. إنه في ظل الأوضاع العالمية القلقة وسيطرة الأنظمة المستبدة لابد أن تتوفر للبشرية حريات أربع : هي حرية الدين - التحرر من الخوف - التحرر من الحاجة - حرية السلام، وهذه الحريات كانت ضمن الأهداف الأساسية لروزفلت التي بلورها في ميثاق الأطلنطي.

٣. ضرورة إقامة وحدة بين القوى الكبرى وضرورة التعاون فيما بينها.

٤. لابد من إبادة النازية إبادة كاملة ولابد من النصر العسكري والتسليم دون شروط ولو أن ما قاله هذا استغله الألمان استغلالا ناجحا، مما أدى إلى القول بأن المقصود بذلك هو هزيمة الأعداء.

٥. نزع السلاح عامة.

٦. إنشاء الأمم المتحدة لتحقيق السلام، ثم إنشاء منظمات دولية لأغراض خاصة كالـتعليم والنقل واللـاجنين... الخ.

٧. عدم تكرار أخطاء ولسن فى عملية السلام بعد الحرب العالمية الأولى.

٨. التأكيد على استمرار التحالف بين الدول المتحالفة والتسيق مع الحلفاء ليس أثناء الحرب فقط ولكن فى فترة ما بعد الحرب.

٩. ضرورة التفاهم التام مع الاتحاد السوفيتى.

كان لروزفلت طريق مميز وفريد، كان كل همـه فى مرحلة من المراحل الشئون الخارجية بل وقد أشارت بعض الوثائق أنه كا يلعب دور وزير الخارجية.

كان يعتقد أنه بواسطة الصبر على هذه الخلافات بين الحلفاء يمكن الوصول إلى كثير من التفاهم، وخاصة أن موقف الروس بشأن أمنهم القومى كان حساساً بالنسبة لهم، فهم لا ينسون أن ألمانيا قد هاجمتهم مرتين وكان يحاول سحبهم من قضية الأمن الروسى إلى قضية أمن العالم، بادخالهم الجمعية العمومية الدولية وخاصة بعد الحرب، وكان يحاول إرساء سبل التعاون أثناء الحرب وبعدها فهو كقائد عالمى لم يكن يتصور أن مهمته تنتهى بنهاية الحرب أو كسبها فقد كان يرى أنه لابد من إعادة توزيع العالم على ضوء المتغيرات الجديدة وعلى ضوء نتائج الحرب، كما أنه كان يرى أن روسيا بعد الحرب يمكن أن تكون سوقاً عالمية فقد كان يتصور أن حجم التجارة المطلوب حوالى ٥٠٠ مليون دولار خلال العشر سنوات الأولى وكذلك ١٠٠ مليون دولار للذهب.^(١١)

كان لابد عليه وروسيا تحارب ألمانيا أن يهدئ من روعها ومن مخاوفها وأن يكسبها، ولا يدخل معها أو يدخلها معه فى خلافات سياسية أو حرب سياسية تعوق تفكيرها الذى تركزه فى العمليات الحربية.

كان كل همه مركزا على وحدة القوى الكبرى، وعلى تعاونها وعلى وضع نظام ثلاثى مشترك بينه وبين روسيا وبريطانيا، لإعادة بناء أوروبا اقتصاديا وسياسيا.

لقد تحالف مع روسيا وتحالف كذلك مع بريطانيا، ولكن هذا تحالف وذاك تحالف، والتحالف البريطانى تحالف قوى، ولكن التحالف مع روسيا تحالف شاذ لاختلاف التفكير والعقيدة والنظام السياسى، فقد كان يخيم على التحالف الروسى الأمريكى كثير من الحذر والشك وعدم الثقة. إذ كان روزفلت يحاول وباستمرار أن يجذب ستالين نحو الولايات المتحدة والعالم الغربى، ولكنه لم ينجح إلى الدرجة الكافية، وخير مؤشر على ذلك أنه من بين حوالى ١٤ مؤتمر قمة عقدها روزفلت لم يحضر ستالين سوى مؤتمرين فقط. ستالين كان بطبيعته حذرا وشكاكيا فى الأمن الداخلى وانعكس ذلك على أمن روسيا الخارجى ولهذا لم يكن يثق فى الغرب. وهو لم يكن يفكر فى السلام العالمى كما يفكر روزفلت ولكن كان يفكر فى أهمية الاستمرار فى الحرب فقط وضرورة كسبها، ولم يكن يعنيه بعد ذلك قضية حفظ السلام، إلا من حيث مكاسبه الإقليمية التى يمكن أن تضاف للاتحاد السوفيتى.^(١٢)

ولعله لهذا كان كثير من نقاد روزفلت يقولون عنه : إنه سياسى ساذج لم يتفهم تماما طبيعة الأمة الروسية ولا تركيبة ستالين، ومع ذلك كان مصرا على إمكانية قيام سلام عالمى دائم فى أعقاب الحرب برغم كل ما ستسفر عنه من مصائب وما ستخلفه من أنقاض.

لقد قال الكثيرون عن روزفلت إنه رجل المتناقضات، فقد كان مثاليا عندما دعا إلى الأمم المتحدة وإلى السلام العالمى، وكان واقعيا حينما تعامل مع الواقع ومع الاختلافات الموجودة بين الحلفاء وحينما حاول حلها بل حينما حاول أن يوفق بين الرغبات المختلفة لحلفائه وخاصة روسيا التى كانت

تتصور أن أمريكا وبريطانيا تعالجان مسائل الحرب بطريقة تؤدي إلى إنهاك القوات الروسية.^(١٢)

لقد رأى الرئيس روزفلت أن يستخدم مهاراته في إقامة العلاقات الشخصية بين الرؤساء وقدرته على المفاوضة والمساومة والتوفيق في إقامة مؤتمرات للقمة لإزالة جو عدم الثقة بين الزعماء، فهو كان يرى أن الاتصال الشخصي وسيلة هامة في حل الكثير من المشكلات وكان كذلك يرى أن الأحداث الجارية والمستقبلية تستدعي عقد هذه المؤتمرات.

وسنحاول بعد ذلك أن نلخص سلسلة المؤتمرات التي عقدت في الفترة من ١٩٤١ إلى ١٩٤٥ لنلقى الضوء عليها لننتهي بمؤتمر يالتا الشهير والأخير قبل استعراضنا لمؤتمر البحيرات المرة بتفاصيله، والذي عقد في فبراير سنة ١٩٤٥. وسنوزع هذه المؤتمرات على الأعوام التي عقدت فيها كما يلي:^(١٣)

١ - ١٩٤١

* في ٢٢ ديسمبر ١٩٤١ عقد تشرشل عدة مؤتمرات مع الرئيس روزفلت ودارت حول الآتي : (وضع عدة أسس استراتيجية تناولت)
- التركيز على هزيمة دول المحور في أوروبا التي كانت هي مصدر التهديد خلال الحرب.

- وضع سياسة الاحتواء في الشرق الأقصى حتى يتم النصر في أوروبا أو حتى تسمح قوات الحلفاء بتوجيه ضربات لليابان.

٢ - ١٩٤٢

* في ٢٩ مايو ١٩٤٢ اجتمع بين الرئيس روزفلت ومولوتوف وزير خارجية روسيا، لوضع اتفاقية الإعارة والتأجير مع روسيا لتنفيذ في يوليو من نفس العام.

* من ١٨ - ٢٧ يونيو سنة ١٩٤٢ مؤتمر بريطاني أمريكي لبحث المشاكل الاستراتيجية، عقد بين روزفلت وتشرشل وممثلين لروسيا والصين.

* من ١٢ - ١٥ أغسطس ١٩٤٢ مؤتمر موسكو الأول بين ستالين وتشرشل (وأفريل هاريمان Averel Harriman) واتفق فيه على عدم الموافقة على فتح جبهة ثانية في أوروبا خلال عام ١٩٤٢.

٣ - ١٩٤٣

* مؤتمر الدار البيضاء من ١٤ يناير إلى ٢٤ يناير وعقد بين الرئيس روزفلت وتشرشل وديجول وهنري جيرد وفيه تم كسب رضا وثقة ستالين وتبديد شكوكه، وإعلان مبدأ التسليم غير المشروط، والاتفاق على فتح جبهة ثانية دون تحديد موقعها، تم الاتفاق على اختيار صقلية وإيطاليا لتكون هي الجبهة الثانية.

* من ٢٢ - ٢٥ مايو عقد مؤتمر بين روزفلت وتشرشل ورؤساء الأركان في الدولتين للاتفاق على الاستراتيجية العالمية وفتح جبهة ثانية في أول مايو ١٩٤٤ لغزو نورماندى.

* مؤتمر كيوبيك ١١ - ٢٤ أغسطس ١٩٤٣ بين روزفلت وتشرشل ورؤساء الأركان لتحديد أول مايو سنة ١٩٤٤ موعدا لغزو نورماندى (العملية أوفر لورد)، والبدء في العمليات العسكرية في الشرق الأقصى (بورما - جنوب آسيا).

* مؤتمر موسكو لوزراء خارجية القوى الثلاث المتحالفة من ١٠ إلى ٣٠ أكتوبر ١٩٤٣ حضره هل عن أمريكا وايدن عن إنجلترا ومولوتوف عن روسيا لبحث المسائل التالية :

- مشكلة حكومة بولندا في المنفى التي رفض الروس الاعتراف بها.

- إيلاغ روسيا بأن الاستعدادات قد بدأت لفتح جبهة ثانية.
 - روسيا أعلنت بأنها ستتدخل الحرب ضد اليابان بعد هزيمة ألمانيا.
 - * مؤتمر القاهرة الأول من ٢٢ - ٢٦ نوفمبر سنة ١٩٤٣ بين روزفلت وتشيرشل وكاي شيك وفيه تم :
 - إعلان الحرب ضد اليابان حتى التسليم غير المشروط.
 - إرجاع الأراضي التي حصلت عليها اليابان من الصين وعودتها لها.
 - ضرورة استقلال كوريا وحريتها.
 - * مؤتمر القاهرة الثاني من ٤ - ٦ ديسمبر بين روزفلت وتشيرشل والرئيس التركي عصمت اينونو، للتأكيد على التحالف بين بريطانيا وتركيا والصداقة بين الشعب التركي والشعب الأمريكي.
 - * مؤتمر طهران من ٢٨ نوفمبر - أول ديسمبر بين روزفلت وتشيرشل وستالين، وهو أول مؤتمر يعقده روزفلت ويشارك فيه ستالين شخصيا وموضوع المؤتمر الرئيسي كان الغزو الأنجلو أمريكي المزمع لغرب أوروبا.
 - الدول الأربع الكبرى هي روسيا - أمريكا - إنجلترا - فرنسا - وهي التي ترسم المستقبل السياسي للأمم وحدود هذه الدول.
 - تأكيد ستالين دخول الحرب ضد اليابان.
 - خطة إنشاء منظمة دولية لحفظ السلام.
- ١٩٤٤ - ٤
- * مؤتمر كيوبيك الثاني من ١١ إلى ١٦ سبتمبر ١٩٤٤ بين روزفلت وتشيرشل وتم فيه :

- وضع الخطط الاستراتيجية النهائية للنصر النهائي على ألمانيا واليابان.

- تحديد مناطق الاحتلال بعد هزيمة ألمانيا.

- سياسة معاملة ألمانيا بعد الحرب.

* مؤتمر موسكو الثاني ٩ - ١٨ أكتوبر بين تشرشل وستالين وتم فيه :

- تقسيم الحلفاء لمناطق النفوذ، وهذا المؤتمر لم يحضره روزفلت وأعلن عدم التزامه بالترتيبات التي توصلوا إليها.

٥ - ١٩٤٥

* مؤتمر بالتا ٤ - ١١ فبراير ١٩٤٥ بين روزفلت وستالين وتشرشل والمستشارين العسكريين والسياسيين وتم فيه :

- حصول كل دولة على مقابل.

- روسيا بولندا وشرق أوروبا

- روسيا طلبت ٣٠ مليون دولار كتعويض من ألمانيا.

- التأكيد على التسليم دون شروط.

- إجراءات التصويت داخل مجلس الأمن.

- سان فرانسيسكو لعقد ميثاق الأمم المتحدة.

وكان هذا آخر مؤتمر يعقده روزفلت مع زعماء الدول الكبرى، وآخر مؤتمر له قبل قمة البحيرات المرة.

ولعلنا سنحاول أن نتوقف بعض الشيء عند مؤتمر بالتا لأهميته العالمية أولاً، ثم لارتباطه بالشرق الأوسط ثم أنه يعتبر سابقاً مباشرة على مؤتمر البحيرات المرة.

فكان الهدف الرئيسى لمؤتمر بالتا كما بدأ التفكير فيه هو لإنقاذ روسيا من البلشقية.

وكانت أهداف روزفلت الآتى :^(١٥)

- إدخال الروس فى المنظمة العالمية (الأمم المتحدة)

- اشتراكهم فى الحرب ضد اليابان

- عدم قيام المانيا مرة أخرى

لقد أجمع كثير من المحللين السياسيين على أن روسيا قد خرجت من هذا المؤتمر بتصيب الأسد، فهم يرون أنه قد تنازل عن كل شئ بينما حصلت روسيا على تنازلات لا تقدر بثمن.

خرج ستالين من هذه الجولة رابحا ووضعت بريطانيا وأمريكا نفسها فى موقف دبلوماسى غير مناسب. ومع ذلك خرج ستالين من يالتا فى مزاج تفاؤلى بإمكانية استمرار التحالف والتعاون بين القوى الكبرى الثلاث.

وفى ختام استعراض سلسلة مؤتمرات الحلفاء السابقة على مؤتمر البحيرات المرة يمكن تحديد العلاقة بينها وبين هذا المؤتمر على النحو التالى:

١. رسمت هذه المؤتمرات الاستراتيجية التى اتبعتها الحلفاء فى كسب الحرب.

٢. حددت ملامح عالم بعد الحرب ووضعت أساس السلام العالمى وأساس الجهاز المنوط به صيانتته وهو الأمم المتحدة.

٣. برغم ذلك وضعت هذه المؤتمرات أيضا أساس هيمنة القوى الكبرى على عالم مابعد الحرب وأصبحت بموجبه السيطرة على مناطق النفوذ أمرا مشروعا بوجه عام فى عالم مابعد الحرب تماما كما كان قبلها.

٤. هذه المشروعات المبدئية أتاحت للولايات المتحدة حرية الحركة لوراثة نفوذ الأسد البريطانى فى الشرق وإن كرهت بريطانيا ذلك.

المبحث الثانى

مؤتمرات (١٩٤١ - ١٩٤٥)

كمقدمة لقمة "البحيرات المرة"

كان روزفلت يعمل كوزير للخارجية بجانب عمله كرئيس للولايات الأمريكية وكانت تساعده تلك الشخصية التى كان يعتقد أنه بها يستطيع أن يذيب الثلوج بين خلافات الحلفاء، ويستطيع بها أن يخترق جدار الشك الروسى Soviet wall of suspicion فهو كان يتعامل مع بريطانيا وروسيا، والاثنتان كانا لا يتقان فى بعضهما البعض، وكان روزفلت بأخلاقه الدمثة وشخصيته الباسمة السريعة النفاذ إلى القلوب فى حكم العنصر المهدى أو العامل الملطف الذى لا بد من توافره فى مثل هذه المؤتمرات ليكسب ثقة ستالين ويحد من جموح تشرشل وعناده ويبحر بكل منهما فى نهاية الأمر. (١٦)

كان كل ما بيدروزفلت من سلوك إنما يصدر من منطلق إدراكه التام بحقيقة أنه كان يجلس بين متضاربين تشرشل الاستعماري المحافظ، وستالين الشيوعى التقدمى. (١٧)

وفى نفس الوقت كان روزفلت يلعب دوره الذى رسمه لنفسه بهدوء، سواء لمصالح بلاده وأمنها القومى أو للسلام العالمى.

لقد انتهى اللقاء بين هؤلاء القادة (روزفلت - ستالين - تشرشل) فى يالطا، وتم تقسيم الغنائم، وقيل ما قيل فى هذا المؤتمر، ولكن وجهة نظر روزفلت أنه قد خرج منتصرا، وأنه حقق أحلامه، بينما أجمع المحللون والمؤرخون على أن الفائز فى هذا المؤتمر هو ستالين فقد حصل على شرق أوروبا. (١٨)

ففى مؤتمر يالتا دخلت الأطراف المختلفة، وكان لكل منها استراتيجيته الخاصة وأهدافه القومية وتصوراتها لأمنه القومى ومصالحه، فأوربا قد تم اقتسامها بين الحليفين. بحيث أصبحت أوربا الشرقية تحت النفوذ الروسى، وأوربا الغربية أصبحت تحت النفوذ الأمريكى. وتم تقسيم البلقان بين بريطانيا وأمريكا. (١٩)

وبالنسبة للشرق الأوسط، لم يكن هناك اتفاق بعينه، ولكن القوى العظمى تبادلت وبعضها البعض الاعتراف بالمصالح المشروعة فى هذه المنطقة الحيوية من العالم. فالولايات المتحدة لم ترد فى مؤتمر يالتا أن تدخل فى تفاصيل أكثر فى تقسيم الشرق الأوسط، فقد كانت تعلم أن أمامها بريطانيا بسيطرتها على المنطقة، ثم روسيا التى بالطبع لها أطماعها فى المنطقة. (٢٠)

ولقد أسرفنا فى الفصول السابقة فى تبيان العلاقات الأمريكية بالشرق الأوسط ككل، وبيعض بلدانها، فالشرق الأوسط ببتروله وموقعه الاستراتيجى كان لافتا وفاتحا لشهية الولايات المتحدة لتدخله ثم لتسيطر عليه. ففى إحدى خطابات الرئيس روزفلت الشخصية قال: (٢١)

"إننى أعتقد أن الشرق الأوسط ذو أهمية قصوى أى جبهة قتال تحارب عليها الجيوش الغربية بصرف النظر عن الموقع أوربا أو شمال أفريقيا وأنه أصبح ضروريا فتح ما يسمى الجبهة الثانية خلال عام ١٩٤٢".

إن الولايات المتحدة تقوم بجهد مضاعف بتقنين كل مساعدة ممكنة للشرق الأوسط فهى تقوم بإرسال قوات وأسلحة بغرض إنشاء الجبهة الثانية، هذه الجبهة التى يجب أن تعتمد أساسا على التنسيق بين هيئة الأركان الأمريكية والإنجليزية.

إن هل يمكن أن نقول إن الشرق الأوسط لم يأخذ نصيبه من مناقشات فى مؤتمر يالتا ؟

فمن الواضح أن الذي حصل على نصيب الأسد في هذه المحادثات والمحاورات والاتفاقات هي أوروبا.

وقد كان من المتصور بعد ما تم الانتهاء من المؤتمر أن يعود الرئيس روزفلت لبلاده، وتشرشل كذلك، إلا أنه فوجئ بأن الرئيس روزفلت قد قرر الذهاب إلى منطقة الشرق الأوسط، دون أن يطلب منه أن يذهب معه.

وهنا لا بد أن نلاحظ أنه في المراحل الأولى من الخلافات الأمريكية البريطانية، كان هناك تنسيقاً دائماً ومفاوضات مستمرة بين البلدين خاصة بدول الشرق الأوسط. كما يتضح من الوثائق المنشورة.^(٢٢)

كما أننا سنلاحظ أنه خلال المؤتمرات العديدة كان هناك تنسيق مستمر سواء بين وزراء الخارجية للدولتين، أو بين الزعيمين، إلا هذه المرة، فقد كان لدى الرئيس روزفلت بالتأكيد ما يريد أن يخفيه عن تشرشل، فحتى عندما أوضح الأخير أنه سيكون في المنطقة في نفس الوقت لم يثنى ذلك روزفلت عن الانفراد بهذه اللقاءات منفرداً دون تشرشل بالتأكيد كان لدى الرئيس ما يشغله في المنطقة ونتصور أن أهم ما يشغله كان الآتي :

١. أنه لا يريد أن يذهب مع تشرشل وهو رمز الاستعمار في المنطقة وروزفلت يريد أن يظهر أنه لا يوافق بريطانيا على سياستها وأنه مع حق تقرير مصير الشعوب.

٢. أنه يريد أن يتفرد بزعماء المنطقة أو بالبلاد التي يرى أن مصالحه وأمنه القومي يرتبط بها كثيراً مثل مصر والحبشة والسعودية فقط فهو مثلاً قد رفض الدعوة لزيارة العراق.

٣. أن الرئيس لديه قناعة أنه بعد أن انتهى من تقسيم العالم في يalta لم تحسم بعد النسبة التي يستحقها في الشرق الأوسط نظير مجهوداته في الدفاع عنها ويريد بزيارة ميدانية أن يحسم هذه النقطة.

٤. أن الرئيس يرى أن أهمية البترول قد زادت وأن اللجان التي شكلها لهذا الغرض السابق الإشارة إليه قد أعدت كل الدراسات اللازمة ولا يتبقى سوى اعتمادها وهو يرى قبل هذا الاعتماد أن يقوم بزيارة ميدانية للمنطقة يحتك فيها بزعمائها ويعاين مواقفهم على الطبيعة.

٥. أن هذه الزيارة تتمشى مع ولع روزفلت بالمقابلات الشخصية مع الزعماء ومع حبه لمؤتمرات القمة فهو يرى أنه إذا كان قد استطاع أن يؤثر في شخصية مثل ستالين فإن بوسعه التأثير في شخصيات ليس لها دور رئيسي في العالم كما أنها - من وجهة النظر الأمريكية - ليس لديها الخبرة الكافية بأحوال العالم وسياساته المعقدة.

٦. أن هذه الزيارة للمنطقة وبهذه الطريقة دون مرافقة تشرشل معناها أن الاحتكار البريطاني قد انتهى أو لابد أن ينتهي وأنها إشارة خفية لقيادات هذه المنطقة للاعتماد على ذلك القام الجديد القوى الولايات المتحدة الأمريكية.

٧. أن الاتصال المباشر بزعماء المنطقة دون طريق بريطاني دلالة لتشرشل على أن أمريكا قررت الانفراد بقرارها وأن التعاون الذي كان موجودا بالنسبة لهذه المنطقة وغيرها يحتاج إلى وقفة.

٨. أنه بالرغم من أنه قد قابل الملوك والإمبراطور في يومين متتاليين هما ١٣، ١٤ فبراير ١٩٤٥ إلا أن هذه المقابلات تمت على انفراد فهو لم يعقد مؤتمره مع الثلاثة مرة واحدة ولكنه وبالتأكيد كان يبحث عن مصالح أمريكا بكل دولة على حدة.

٩. أن الرئيس روزفلت أراد أن يستغل الصورة الطيبة عن الولايات المتحدة التي كانت لدى شعوب المنطقة من أنها دولة كبرى ولكنها تحاول مساعدة الشعوب في حق تقرير مصيرها والحصول على استقلالها ومساعدتها اقتصاديا.

١٠. أن الرئيس روزفلت ربما بهذه الزيارة يكون قد أراد أن يقول للعالم
ولسياسى بلده أنه لا عودة لسياسة العزلة الأمريكية وأنه لا يمكن بعد
كل هذه التضحيات العودة إلى الداخل. وأن الحرب العالمية هي التي
أسقطت سياسة العزلة.

١١. أن هذه الزيارة دون بريطانيا تأكيد على أن الحرب العالمية قد أنهت أو
حطمت سياسة مناطق النفوذ والمصالح وأحلت محلها نظرية الانفتاح
على العالم وأنه على هذه الدول أن تفتح أبوابها لكل الأمم دون احتكار
لأى منها.

١٢. أن هذه الزيارة تتمشى مع أحلام الرئيس روزفلت بإنشاء الأمم المتحدة
وأنها لم تنشأ للدول الكبرى ولكن لكل دول العالم صغيرها وكبيرها.

١٣. أنها إشارة إلى تشجيع جهود العرب نحو توحيد صفوفهم وإلى إنشاء
جامعة الدول العربية وتريد أن تظهر أن نظرتها لهذه الوحدة غير
بريطانيا وأن أمريكا على استعداد لمساعدة دول الشرق الأوسط في
وحدتها.

١٤. الذهاب إلى أمريكا بعد هذا المؤتمر الهام مباشرة، ليستمع إلى رد فعل
نتائج المؤتمر والاستعداد بهدوء للرد عليها ومواجهتها.

لقد ذهب الرئيس روزفلت وفي تفكيره توجهات معينة نحو الشرق
الأوسط لقد ذهب لمصر وهو في حالة صحية ليست مرضية، وكان مجهدا
كما يقول هو نفسه في خطابه المؤرخ في ١٢ فبراير ١٩٤٥، قبل الرحلة
وبعد مؤتمر يالطا لزوجته من على ظهر الطراد، وكان يعاني من ارتفاع
ضغط الدم وضعف في القلب. (٢٣)

ولكن هل يمكن أن نقول إن المسرح كان معدا لهذا المؤتمر سواء أكان
هذا المسرح هو المسرح العالمي أم المسرح الإقليمي ؟

يستطيع الباحث أن يقول إنه - إلى حد ما - كان كل شيء مجهزة، فأمريكا التي خرجت من الحرب منتصرة، ودولة عظمى، تترك العزلة، وتبحث عن دور عالمي يوازي ما قامت به من تضحيات خلال الحرب، تتحرك وقد تولد لديها شعور جديد بأنها قد أصبح لها مهمة جديدة سامية، وهي رعاية العالم والأخذ بيده، دون أن تتسى بالطبع مصالحها القومية، أو هي تفعل ذلك من أجل أمنها القومي.

الولايات المتحدة الأمريكية تريد أن تقن وصولها للمنطقة، فهي دخلتها صدفة دون ترتيب مسبق، ودون تكتيك، أو دخلتها دون اختيارها فهي تريد أن يكون لها شرعية بالمنطقة دون أن تهتم بالاستعمار، أو بأنها تنشئ امبراطورية كبريطانيا.

دخلت المنطقة وفي ذهنها التجربة البريطانية الاستعمارية ولا تريد أن تكررهما، وهي تريد بكل ثقة زحزحة حليفها بريطانيا منها لتحل محلها.

ذهبت إلى المنطقة وهي تحسب حساب الاتحاد السوفيتي الذي بالطبع ينتظر دوره في الاستفادة من مكاسب الحرب وخاصة هذه المنطقة الحساسة.

لقد بدأت عملية تغيير الحراس التي تشتهر بها بريطانيا كأحد المشاهد السياحية بها، دخلت أمريكا وفي ذهنها تغيير الحارس إلى مالا نهاية، لتظل هي إلى الأبد حارسة المنطقة والأمانة عليها وبالتأكيد المستفيدة الأولى من هذا التواجد هي الولايات المتحدة الأمريكية.

أما بريطانيا فقد بدأت تدرك أنها تفقد امبراطوريتها وأنها في كل يوم تفقد جزءا جديدا، وأنها لم تعد الامبراطورية التي لا تغيب عنها الشمس، - كما كانت يوما - وفقدت شرشل كل طموحاته وتصورات له مرحلة ما بعد الحرب وفقد مقعده في أول انتخابات بعد الحرب.

المبحث الثالث

النواحي الإجرائية لعقد القمة

إن دول المنطقة - كما سبق أن أوضحنا - كانت مغلوقة على أمرها تبحث عن يد أخرى تمتد لها، نجد هذه اليد التي لا تمتد إلا لمصلحة، وإذا أخذت بيد أي دولة فإنها تأخذها لتذهب بها بعيدا عن مصالح هذه الدولة.

كما أن الحرب العالمية الثانية قد انتهت والعالم بدأ يهدأ، وبدأت كل دول العالم الكبرى تبحث عن أرباحها، والصغيرة تبحث عن استقلالها وعن مصيرها وسط هذه الحرائق التي لازالت مشتعلة.

ويمكن للباحث أن يقول إن روزفلت ذهب إلى المنطقة في الوقت المناسب وقد تثار أسئلة عديدة بالنسبة لهذا المؤتمر أهمها :

١. لماذا عقد هذا المؤتمر في مصر، ولم يعقد في السعودية التي كانت الهدف الأكبر للرئيس روزفلت، أو لماذا لم يعقد في الحبشة مثلا.

إن حسن اختيار موقع أي مؤتمر ضروري لنجاح هذا المؤتمر أو ذاك ففي مؤتمر طهران الذي عقد بين روزفلت وتشوشل وحضره ستالين لأول مرة كان اختيار المكان مشكلة كبيرة. وفي مؤتمر الدار البيضاء الذي عقد بالمغرب في شمال إفريقيا، رغبت أمريكا في عقده هناك لوجود قوات أمريكية قد تكون وسيلة للضغط الأمريكي أقوى من موسكو أو بريطانيا، أما تشوشل فكان يريد لندن أو أي موقع تحت النفوذ البريطاني، أما ستالين فكان يريد موسكو، ولعله لعدم الاتفاق على الموقع اعتذر ستالين عن عدم الحضور.

٢. إن مسألة اختيار الحاضرين لأي مؤتمر مسألة هامة لنجاح المؤتمر، ففي مؤتمر طهران كان التفكير أن يكون بين ستالين وروزفلت فقط،

ولكن تشرشل كان لا يريد أن يجتمع ستالين وروزفلت معا دونه حتى لا تتم اتفاقات جانبية قد تكون ضد مصلحة بلاده. ثم إنه فى كل المؤتمرات التى حضرها وعقدها روزفلت لم تكن الاجتماعات منفردة ولكن الجميع كانوا يجتمعون معا بينما فى البحيرات المرة اجتمع الرئيس روزفلت مع كل رئيس على حدة.

فهل اختيار روزفلت لملكى مصر والسعودية وامبراطور الحبشة هو الاختيار الصحيح ؟

٣. إن مبررات عقد أى مؤتمر ضرورية وهامة لنجاحه، بل إنها قد تستغرق وقتا طويلا لذلك، فمثلا ستالين اعتذر عن مؤتمر الدار البيضاء لأنه من وجهة نظره لم يكن هناك جديد يستدعى ذلك، بل إن ستالين قد رفض الاجتماع بانطونى ايدن وزير خارجية بريطانيا الذى طلب الذهاب إليه، لأن ايدن لن يفعل شيئا سوى أن يعيد على مسامحه كل ما يعرفه ولا يحتاج إلى إعادة شرح.

أما فى مؤتمر طهران فقد رأى ستالين إمكانية حضوره لأن المبرر قوى هو قضية الحرب والسلام، وضرورة فتح جبهة ثانية، وأهمية تعاون الدول الكبرى الأربعة.

فهل كان مبرر لعقد قمة البحيرات المرة ؟ وإذا كان هناك سبب قوى لدى الرئيس روزفلت فهل كان لدى الدول المشاركة فيه وهل أخذ رأيها فى المؤتمر وضرورته ؟

٤. إن أهمية أى مؤتمر ترتبط بنوعية جدول الأعمال المعروض وأهميته ؟ فهل هناك جدول أعمال مرتب ومنظم تم الاتفاق عليه بين الجميع قبل بدء الاجتماعات ؟

٥. كما أن نوعية اللقاءات مهمة في مؤتمرات القمة وواضح من هذا اللقاء أنه سلسلة من اهتمامات الرئيس روزفلت أملت عليها طبيعته الولوعة بمقابلة رؤساء الدول وملوكها. فكما تقول جريدة نيويورك تايمز في ٢١ فبراير ١٩٤٥ "إن المحادثات في إطار طريقة أو هواية الرئيس روزفلت في تجميع كل رؤساء العالم كما كانت هناك فرصة أو وسيلة لتحقيق ذلك كأصدقاء لتبادل الآراء من أجل مزيد من التفاهم حول المشاكل المتعلقة بينهما". (٢٤)

ولكن متى فكر الرئيس روزفلت في القيام بهذه الزيارة وفي عقد هذه اللقاءات، ففي الخطبة التي وجهها للكونجرس حين بداية رحلته إلى يالتا ومصر والتي استغرقت حوالي ١٤ ألف ميل، ففي هذه الخطبة التي نشرتها نيويورك تايمز في ٢ مارس ١٩٤٥، حيث يقول : في طريقى للعودة من يالتا، اتخذت إجراءات لعقد لقاءات شخصية مع فاروق ملك مصر، وهيلاسيلاسى إمبراطور الحبشة، وعبد العزيز ملك السعودية وقد تناولت المحادثات أموراً ذات مصالح مشتركة. (٢٥)

وهنا يحاول الباحث أن يضع تفسيرات للتساؤلات المطروحة من خلال استعراض رحلة الرئيس الأمريكى روزفلت من يالتا إلى البحيرات المرة الكبرى وما دار خلالها.

فمن المعروف أن الرئيس روزفلت قد غادر يالتا يوم ٢ فبراير ١٩٤٥، وفي الرسالة التي أرسلها القائم بأعمال وزير الخارجية إلى الوزير المقيم بالقاهرة " تاك " بتاريخ ٣ فبراير ١٩٤٥ والتي يطلب فيها منه استطلاع الرأي بالنسبة لرغبة الرئيس روزفلت في مقابلة ملك مصر وملك السعودية وإمبراطور الحبشة.

وهذا يؤكد أن الرغبة في الزيارة بدأ التفكير فيها في طريق العودة أى اعتباراً من ٢ فبراير، والعمل بدأ في الإعداد لها من ٣ فبراير، فإن هنا يعنى

ان الرغبة فى هذا المؤتمر أتت فجأة وهذا أمر مستبعد. أو أن هذا التفكير كان مسبقا وقديما لخدمة هذه السياسة التى كان قد بدأت تتبلور فى ذهن الرئيس روزفلت بخصوص عالم مابعد الحرب عامة ومنطقة الشرق الأوسط على وجه الخصوص.

وفى تصورنا أنه إذا كان هناك سبب لهذه المفاجأة فهو يرتبط بمبدأ السرية حيث إن الحرب لا زالت قائمة، والغواصات الألمانية لا زالت فى البحار التى يسلكها طريقه، وكذلك لكتمان هذا التفكير عن الحليفة بريطانيا، ذات النفوذ الهائل بالمنطقة، حتى لا تستعد له، ولها رجالها وعيونها وصلاتها، حتى لا تحبط هذه السياسة وهذا التوجه. فهو أخفى عن المخابرات البريطانية، واكتفى بأن أخبر تشرشل مساء ليلة مغادرة يالتا، وكذلك عدم إحاطه _ الحليف _ الاتحاد السوفيتى، كما أن البحر المتوسط وقناة السويس هى أقرب مياه دافنة بالنسبة له. كما أن محادثات يالتا لم تتعرض من قريب أو بعيد بشكل مباشر إلى الشرق الأوسط.^(٢٦)

كل ما أمكن التوصل إليه فى مؤتمر يالتا هو اعتراف كل طرف بمصالح مشروعة للطرف الآخر فى هذه المناطق، والدليل على ذلك أن الرئيس روزفلت فاجأ تشرشل برغبته فى زيارة المنطقة، حتى حينما أوضح له تشرشل أنه سيكون بالمنطقة فى نفس الوقت، لم يوافق الرئيس روزفلت وفضل أن تتم اللقاءات بينه وبين الملوك وحدهم وبعد ذلك يمكن عقد لقاء بينهما.^(٢٧)

وحتى بعد إتمام روزفلت للقاءاته مع الملوك وذهابه إلى الاسكندرية ومقابلته لتشرشل يوم ١٥ فبراير سنة ١٩٤٥ فى اجتماع استمر ثلاثة ساعات والنصف، لم ترد فى المحادثات أى إشارة من قريب أو بعيد إلى منطقة الشرق الأوسط، فقد كان الحديث منصبا فقط حول معالجة مسألة اليابان والحرب فى الباسفيك فى حالة حياد الاتحاد السوفيتى.^(٢٨)

ولكن لماذا عقد اللقاء بمصر بالذات ؟ ولماذا لم يعقد فى أى دولة من الدول المشاركة فى المؤتمر ؟

الواضح أن الرئيس روزفلت كان مهتما بالمنطقة كلها، وكان مهتما بصفة خاصة بالسعودية لأسباب كثيرة أهمها البترول واحتياطيه العالمى وشعوره بأهميته بسبب الحرب والخوف على احتياطى بترول أمريكا خصوصا فى مرحلة ما بعد الحرب. ونلاحظ هنا أن الرحلة كانت من يالطا إلى الدفرسوار بمصر بالجو وليست بالبحر وهذا يعنى أنه كان يمكن له الذهاب إلى السعودية وعقد الاجتماعات هناك وخاصة وأن هناك مبررا لذلك وهو أن الملك عبد العزيز لم يغادر بلاده قبل تلك بل هذه أول مرة، أو التوجه إلى أديس أبابا.

ولكن الواضح أنه كان يقصد مصر وفى مصر سنلاحظ أنه لم ينزل إلى أرض مصر، ولكن فقط كان له اجتماعان، اجتماع بالبحيرات المرة بقناة السويس التى تربط بين البحر الأحمر والبحر الأبيض المتوسط، والمرة الثانية مع تشرشل فى الأسكندرية وهى تقع على البحر المتوسط، أى أن الاجتماعين كانا فى المياه الإقليمية المصرية.

إذن بالتأكيد هو كان يعنى مصر للأسباب التالية، وهذا يعنى أن الزيارة لم تكن مدروسة ومرتبطة وانها فقط كانت كوسيلة يودى بها عملا شعبيا يساعد على تحسين صورة مؤتمر يالطا الذى سبب له كثيرا من النقد.

(١) فموقع مصر الفريد والاستراتيجى والذى يربط بين إفريقيا وأوروبا فهو يتوسط منطقة الشرق الأوسط.

(٢) أن نسبة النفوذ البريطانى بمصر كان عظيما مسيطرا سواء على القصر أو على الأحزاب السياسية وفى نفس الوقت كانت الكراهية الشديدة للبريطانيين وهذا كان له تأثيره فى تردد مصر فى إعلان الحرب على

دول المحور وخاصة وأن التعاطف كان واضحا مع ألمانيا وإيطاليا وهو يريد أن يضعف هذا النفوذ بذهابه منفردا.

(٣) أنه كان يريد أن يقول لبريطانيا بأن دورها يكاد يكون قد انتهى فهو قد عقد اللقاء دون أن يستأنفها ودون وساطتها بل يمكن أن نقول إنه في هذا اللقاء كانت هذه الدول الثلاث مهياة له فهي كانت ترى في أمريكا الدولة القوية القادرة التي يمكن أن تساعدنا في حل مشاكلها السياسية والاقتصادية.

(٤) أن عقد اللقاء فوق طراد حربي أمريكي وفي قناة السويس كان يقصد به إظهار القوة الأمريكية لملوك هذه الدول، وكذلك كان إشارة واضحة إلى أهمية قناة السويس للتجارة العالمية ولنقل البترول إلى النصف الغربي من العالم وعلى أهميتها العسكرية.

(٥) أنه برغم استطاعته عقد اللقاء في البحيرات المرة مع تشرشل إلا أنه فضل عقد اللقاء في البحر المتوسط ليؤكد على أن أمريكا وبريطانيا مهتمتا بأمن الشرق الأوسط الذي يمثله البحر الأبيض المتوسط.

وهكذا يمكن أن نقول بأن هناك ترتيبا مسبقا وفي نفس الوقت كان هناك توفيق في اختيار موقع المؤتمر.

ولأن الرغبة في المكان كانت من الطرف الأقوى وهو أمريكا ولذلك لم تكن هناك معارضة من الدول المشاركة في القمة السعودية ومصر والحبشة فلم يكن مكان المؤتمر موضوع خلاف على الإطلاق.

ثم بالنسبة لاختيار الدول المشتركة في المؤتمر فبالرغم من أن دول الشرق الأوسط كثيرة وكبيرة إلا أننا سنلاحظ أنه لم يدع إيران أو تركيا أو سوريا أو لبنان أو العراق بل سنرى في الرسالة المرفقة أنه قد اعتذر لرئيس

العراق عن عدم مقابلته أثناء الزيارة وبالطبع لو كان يريد أن يقابله لما كانت هناك مشكلة. (٢٩)

وسنلاحظ في الرسالة أنه يوضح للأمير عبد الله أنه لم يحضر الاجتماع لبحث المشكلة العربية بدعوة من رئيس سوريا، ولا شك أن نفى هذه التهمة معناه أن هناك من أطلق هذه الإشاعة وبالطبع صاحب المصلحة والمستفيد من ذلك دولة بريطانيا وذلك لتعكير صفو العلاقات بين جميع الدول العربية التي لم تدع لهذا المؤتمر الوهمي وبين أمريكا. (٣٠)

وحتى لم يتم مناقشة مسودات جدول الأعمال من خلال وزراء الخارجية أو حتى الوزراء المفوضين كما أننا سنلاحظ بعد ذلك في الحوارات التي تمت أن الموضوعات المثارة كانت خاصة بكل بلد ماعدا فلسطين.

إن لم يتم اعداد مسبق لجدول الأعمال وهذا يؤكد سرية القمة وهذه السرية معناها أن هذه القمة كانت ذات أهمية خاصة بالنسبة لأمريكا. وهذا سار السيناريو الذي أعد لها بعناية ونكاه وسرية الرئيس روزفلت بحيث إن القمة كانت نتاجا لشخصية روزفلت المحبة للقاءات الشخصية والمفاوضات المباشرة والانتقال المستمر للالتقاء بزعماء العالم وبين قدرة السياسة والدبلوماسية الأمريكية التي وضحت من هذه اللحظة ومن قبلها ومع نهايات الحرب العالمية أنها تفوقت على الدول الكبرى الأخرى وخاصة بريطانيا الشديدة التمرس في فن العلاقات الدولية والتي وضحت من هذه القمة أنها دولة قد فقدت نفوذها وأنها بسبيلها إلى فقد نفوذها في العالم كله وفي الشرق الأوسط على وجه الخصوص.

كما أن الطريقة التي عقد بها الاجتماع كانت غريبة بعض الشيء فشكل عقد القمة يظهر كما لو كان الرئيس روزفلت يتوسط أو يعقد صلحا بين هذه الدول الثلاث فمعنى أنه عقد اجتماعات منفردة مع تلك الدول كل دولة في

أوقات متلاحقة تظهر الأمر وكان هناك تناقضات سياسية بينهم تستدعى تدخله.

وإذا كان شكل اللقاء المنفرد مع كل منهم جائزا ولائقا أفلا يستحق الأمر عقد لقاء ثلاثي بين الجميع بعد نهاية اللقاءات الفردية وخاصة وأن مطالبه من الثلاث دول يكاد يتشابه.

ولا نستطيع أن نتصور أو نخفل مقولة أن هذه كانت زيارة استطلاعية ميدانية، فيجب ألا ننسى أن الرئيس روزفلت وكذلك تشرشل كانا في المنطقة لفترة طويلة خلال مؤتمر القاهرة الأول ومؤتمر القاهرة التالي في الفترة من ٦/٤ ديسمبر ١٩٤٣ ومن ٢٢ - ٢٦ نوفمبر ١٩٤٣.

وبالتالي فقد كان هناك مجال لهذه الزيارة الميدانية وخاصة وأن هذه الزيارة التي تمت خلال مؤتمر القاهرة كانت أطول من زيارة قمة البحيرات المرة. وإذا كان هناك من معنى لهذا يعنى أنه في عام ١٩٤٣ لم يكن الاهتمام الأمريكي بالمنطقة قد تبلور ولم يكن التفكير في سياسات مستقلة في المنطقة قد وضحت وأنه قد حدثت تغييرات وتطورات أدت إلى ذلك التغيير الكبير في التفكير الأمريكي في السياسة الخارجية الأمريكية وخاصة بالنسبة لمنطقة الشرق الأوسط. ومعناه أنه قد تغير التفكير الذي كان يسيطر على السياسة الأمريكية من أن هذه المنطقة هي بحيرة بريطانية وأن حق بريطانيا لا نزاع فيه.

المبحث الرابع

الدوافع الرئيسية وراء عقد القمة

من الواضح أن الرئيس روزفلت هو العقل المفكر والمدير لهذه القمة فهو الذى طلب عقد هذه اللقاءات وهو الذى أدارها منفردا بكل واحد من أعضاء هذه القمة على حدة وكذلك لم يحد لهذا اللقاء جدول أعمال مكتوبا ولكنه كان جاهزا في ذهن الرئيس الأمريكى. ولذلك فمن خلال استعراض أهمية هذه المنطقة بالنسبة لأمريكا ومدى اهتمام الرئيس روزفلت على وجه الخصوص بها، وانشغاله بمنطقة الشرق الوسط عامة والسعودية خاصة : كل هذا يجيب للباحث على تساؤل طالما طرحه لنفسه هو لماذا عقدت هذه القمة، وما الذى دعا الرئيس روزفلت إلى الحضور إلى المنطقة ؟

فعندما كتب الرئيس روزفلت إلى "إوارد سيتش"

المستول عن برنامج (الإعارة والتأجير الأمريكى) فى ١٨ فبراير ١٩٤٣ لإدراج اسم المملكة العربية السعودية ضمن الدول التى يصرف لها على البرنامج.^(٣١)

فكان ما قال روزفلت له : فإننى وجدت أن الدفاع عن السعودية ذو أهمية حيوية بالنسبة للدفاع عن الولايات المتحدة... وأنها بهذه الصفة يحق لها الاستفادة من برنامج الإعارة والتأجير^(٣٢) فحصلت على مبلغ ٣٣ مليون دولار من المال والبضائع لمدة سنتين، وقبل قمة البحيرات منحتها أمريكا مساعدات قيمتها ٥٧ مليون دولار.^(٣٣)

ويمكن اعتبار هذا القرار الأمريكى بداية لسياسة أمريكية جديدة فى الشرق الأوسط، لأن الحكومة الأمريكية اقتنعت بالفكر الذى ساد هذه الفترة بضرورة قيامها بالدور الذى تقوم به الشركات الأمريكية، ثم عليها حماية هذه

الشركات من البريطانيين. منع ضرورة إبعاد البريطانيين ليس فقط عن السعودية ولكن عن معظم دول المنطقة.

كما أن الاستثمارات الأمريكية قد زادت وزادت معها البعثات الاقتصادية الأمريكية للاستكشاف والدراسة مثل بعثة كليبر لون وبعثة هوكستر وكذلك البعثات العسكرية برئاسة الجنرال راف رويس لمعرفة الاحتياجات العسكرية للسعودية: ^(٣٤)

وفي عام ١٩٤٣ أيضاً قام الأمير فيصل والأمير خالد بزيارة أمريكا بناء على دعوة الرئيس الأمريكي روزفلت بالنيابة عن والدهما الملك عبد العزيز، ودارت المباحثات حول المساعدات الاقتصادية الأمريكية للسعودية، وتنمية الموارد البترولية للسعودية، وسياسة الولايات المتحدة في الشرق الأوسط ولعل التوسيع في المساعدات الفنية والاقتصادية للدول النامية أصبحت جزءاً هاماً وحيوياً في السياسة الخارجية الأمريكية. ^(٣٥)

ومن هنا يمكننا أن نقول إن مدخل الولايات المتحدة الأمريكية لمنطقة الشرق الأوسط كان عن طريق المملكة العربية السعودية، والتي منها حاولت الانتشار والسيطرة على بقية المنطقة.

وإنه أصبح من الواضح أن هناك سياسات واضحة ومحددة وضعها مخططو السياسة الأمريكية للشرق الأوسط مستوعبة أبعاد وظروف المنطقة والأحوال المحيطة بها، ولم تكن سياسات عشوائية أو تلقائية، ولكنها سياسات مستمرة وطويلة الأجل.

فهي قد استوعبت أن بريطانيا ليست هي المنافس القوي الذي يمكن أن ينافسها في المنطقة، فكما سبق الإيضاح أن الحرب العالمية الثانية كانت شاهداً على انحدار الإمبراطورية البريطانية.

ولكن أمريكا كانت تهيئ للموقف كالاتي: ^(٣٦)

١- تدرك العوامل الجيولينية للمنطقة وخاصة السعودية من ناحية والموقع والإمكانات المادية المتمثلة في البترول وبالتالي فهي كانت ترى أن السعودية بسبب موقعها على البحر تمثل حجر زاوية هاما للمخطط للسياسة الأمريكية.

٢- كانت تدرك أن البترول كسلاح كان هاما خلال الحرب وأن بالتأكد سيصبح أكثر أهمية بعد الحرب بسبب البناء وإعادة التعمير الموجود في باطن الأرض.

٣- أنها كان يقلقها تماما ذلك النزيف البترولي أى من البترول الأمريكى الذى كانت تستخدمه أمريكا سواء لنفسها أم لإمداد الدول الغربية الكبرى واعتمادها على أمريكا تماما فى هذا المضمار.

٤- أنها كانت تتوقع أهمية الخليج العربى كوقع وكموارد بترولية هامة فهي بالتأكد كانت تتوقع انتقال الأهمية الاقتصادية من قناة السويس إلى الخليج العربى حيث مضيق هرمز وباب المندب، وخاصة وأن هذه المناطق لم تكن قد تشكلت كدول أو كأمم لها مقومات الأمة وبالتالي فإن اختراقها بعد الرحيل البريطانى سيكون هاما بل ومطلوبا.

٥- أنها لم تكن تخطط لإقامة علاقات فردية مع كل دولة بالمنطقة على حدة ولكنها كانت تخطط من أجل إقامة نظام جديد للمنطقة كلها تلعب هى فيه الدور الرئيس فى كل المجالات : المن والاقتصاد والسياسة.

٦- أنها قد تبين أن الدور الروسى قائم لا محالة وأن هذه الدولة التى تختلف عنها اختلافا كبيرا خاصة من ناحية النظام والفكر السياسى ستخرج قوة عالمية تنافسها فى كثير من علاقاتها مع دول العالم.

بل إنه يمكن القول بأنه قد سيطر على مخطط السياسة الأمريكية الاعتقاد أن هناك مخطط سوفيتى للتدخل فى منطقة الشرق الوسط وكانت

علامات الأولى هو رفضها الاتسحاب من إيران مع نهايات الحرب الثانية وان هذا قد يعطى إحياء بأن الموضوع ليس موضوع إيران أو اليونان فقط ولكنه سيمتد إلى السعودية فالخليج وبقية البلدان في المنطقة كلها وإنها تضع نظاما جديدا للمنطقة.

٧- أن الولايات المتحدة كانت تعتقد أنها في سباق مع الزمن خاصة هذه المنطقة ولعله من هذه البداية كانت سياسة الاحتواء الأمريكية وللنفوذ الروسى والتي أصبحت سمة من سمات السياسة الأمريكية والتي استمرت حتى الآن.

سيكون لروسيا بالتأكيد بعد انتهاء الحرب العالمية مصالح سياسية واستراتيجية واقتصادية في المنطقة وبالتالي لابد من وجود مقابل لهذه السياسة فهي تتوقع تحول القوة الروسية من قوة إقليمية في أوروبا إلى قوة عالمية تسعى للسيطرة على العالم.

٨- أن السياسة الروسية قد أثبتت فشلها في المنطقة ويظهر ذلك واضحا في عدم استطاعتها استيعاب السعودية عندما لجأت لها بشأن المساعدات الاقتصادية حينما كان الملك عبد العزيز في أشد الحاجة لأى معونات خارجية ولم تكن بريطانيا أو أمريكا متعاونة معه فهو لم يحصل إلا على بعض شحنات من البترول ولم يحصل على القرض الذى قد طلبه منها في زيارة ابنه لروسيا كما أنها لم تفعل شيئا إزاء تلك التحركات الفعالة التى قام بها روزفلت في المنطقة في قمة البحيرات المرة ١٩٤٥.

٩- أن أمريكا انتهزت الخلاف الشديد الذى كان يدور بين روسيا وبريطانيا حول الشرق الأتني والأوسط ودخلت هي بكل ثقلها وقوتها من خلال برنامج مدروس ومعد إعدادا جيدا فالخلاف الروسى كان عند الدور الإمبراطورى الذى تقوم به بريطانيا في العام كما انتهزت فرصة عدم

وجود خلاف مع روسيا فى ذلك الوقت حول الشرق الأوسط والأقصى والبطء الشديد لروسيا عند اتخاذ القرارات السياسية.

إن السياسة الروسية وهى مشهورة بالتردد والحذر لم تكن قد تبينت طريقها أو لم تكن قد انتهت إلى سياسة بعينها يمكن تطبيقها فى المنطقة. فبالنسبة للشرق الأوسط يسيطر على المخطط الروسى فكرتان أو مدرستان الأولى ترى أن دخول الشرق الأوسط فقط يكون بسياسة دفاعية فقط بطبيعتها فهدفها هو منع المنطقة من أن تتحول إلى نقطة للهجوم العسكرى أو للسيطرة السياسية على روسيا.

المدرسة الثانية ترى أن سياسة روسيا بالمنطقة لابد وأن تكون سياسة هجومية بطبيعتها لإبعاد النفوذ الغربى من المنطقة وإيدالها بالنفوذ السوفيتى.

وقد تذبذبت هذه السياسة بين تلك المدرسة وهذه طوال المرحلة فيما بعد الحرب العالمية الثانية ولكنها فى هذا الوقت لم يكن لها أى السياسة الروسية لا الشكل ولا اللون ولا الرائحة وبالتالي كان السبق للولايات المتحدة الأمريكية.

١٠- أن أمريكا بلا خلاف قد نجحت فى المبادأة أو المفاجأة سواء للصديقة بريطانيا أو للصديقة اللدودة روسيا.

فهى لم تخطر بريطانيا إلا ليلة السفر للمنطقة.

كما أنها لم تخطر روسيا إطلاقاً بهذه الرغبة.

كما أنها نجحت فى عدم درج مشاكل الشرق الأوسط فى جدول أعمال مؤتمر يالتا.

١١- أن أمريكا نجحت وإلى حد كبير كذلك فى كسب عقول المتقنين بالمنطقة بسبب شعاراتها التى طرحتها فى هذه الفترة سواء أثناء الحرب أو فى مؤتمر يالتا وفى تأكيد حق الشعوب فى اختيار ما تريده من أشكال

الأنظمة السياسية والاقتصادية والاجتماعية كما أنها كانت تظهر أنها دولة ضد الاستعمار والسيطرة لبعض الدول حتى ولو كانت كبرى على مقدسات دول أخرى ولعل هذا يمكن أن نقول عليه أنه بداية استعمار ولكن من نوع آخر فهذا استعمار ليس مباشرا ولكنه استعمار اقتصادي يبدأ من خلال برنامج الإعارة والتأجير ويتحول تدريجيا إلى سيطرة كاملة. ونجحت في امتصاص رغبة الاستقلال لدى شعوب هذه المنطقة ولدى الدول بها.

١٢- إن أمريكا قد استطاعت أن تقنع دول المنطقة بقوتها وأنها الدولة العظمى الأولى في العالم فهي كانت تساعد الدول الكبرى اقتصاديا مثل - روسيا وأوربا وبالتالي استطاعت أن تنتهز فرصة دون الاهتمام على حماية أمن الدولة نفسها ويظهر ذلك فيما فعلته مع الملك عبد العزيز والملك فاروق وغيره من الدولة. وبالتالي اقتنعت هذه الدول أنها أي أمريكا هي الوسيلة الوحيدة للحفاظ على أمنهم كما قد أعطيت تأكيدات لهذه الدول على أهمية استقرار هذه الدول لمصلحة السلام العالمي وإقناع قيادات هذه الدول من تحول مركز القوة من لندن إلى واشنطن.

١٣- أنها قد أعطت صورة وربية لهذه الدول وخاصة لمرحلة ما بعد الحرب عن طريق إقناعها بأن هذه الدول لابد وأن يكون لها دور في عملية صنع السلام العالمي ومن خلال مشاركتها وتوقيعها على ميثاق الأمم المتحدة وهذا كان يقنع قيادات هذه الدول بأن هذا مكسب أدبي كبير أمام شعوبها.

١٤- أن أمريكا أظهرت تعاطفا في نظرية الوحدة العربية التي كانت بعض الدول العربية تدعو فهي لم تقف ضد الفكرة ولكنها أيدتها وخصوصا بعد أن رأت الاهتمام البريطاني بتلك الفكرة وخوفا من تمكن بريطانيا من السيطرة على هذه الدول من خلال تلك الجامعة المقترحة جامعة

الدول العربية كما أنها تريد أن تظهر أنها تستجيب لرغبة الدول العربية في الحصول على شئ للمنطقة وهو مشروع الجامعة.

١٥- أن الولايات المتحدة قد نجحت وإلى حد بعيد في إقناع دول المنطقة وخاصة السعودية أن ليس لها أطماع سياسية بالمنطقة فالانتباه كان مركزا ومشددا نحو بريطانيا وليس نحو أمريكا ولهذا كان الملك عبد العزيز يثق في أمريكا ثقة كاملة يعطيها الامتيازات بوفرة اقتناعا منه بأنه لا يوجد بترول أصلا في السعودية وبالتالي فهي قد أقنعت دول المنطقة بأنها الدولة الوحيدة القادرة والمؤهلة للحلول محل بريطانيا. فتلك الدول كانت ترى أن هذه المساعدات الاقتصادية هي مساعدات لم يكن لها أي هدف سياسي.

١٦- أن أمريكا كانت تخشى مواقف الملوك بالمنطقة فهي تعلم مقدار حرصهم على مواقفهم ومدى خوفهم من بريطانيا ولهذا كان الاتصال بدول المنطقة مثل مصر والحبشة والسعودية.

وعلى هذا فإذا أردنا تلخيص مبررات التحركات الأمريكية وذلك الصراع الطويل الذي خاضته أمريكا، وذلك الصبر العجيب لاستطعنا أن نقول إن أسلوبها بدأ بسياسة الخطوة خطوة وانتهى بسياسة الاحتواء ليس للمنطقة فقط ولكن لروسيا وبريطانيا، ففي علاقتها مع دول المنطقة كان واضحا أنها تتبع سياسة الخطوة خطوة كما فعلت مع السعودية بسبب تواجد القوات البريطانية بها، وقد كان التدخل الأمريكي طبقا للمبررات التالية:

أ- المبررات الأمنية والعسكرية:

وهذه المبررات ظهرت مع الحرب العالمية الثانية بسبب قيام القوات الأمريكية في إيران بمساعدة روسيا في مصر وفلسطين. كما وأن سفن

البحرية الأمريكية والسفن التجارية قد لعبت دورا هاما في نقل البضائع إلى مسرح الشرق الأوسط. فالقوات الجوية اضطرتها الحرب إلى إقامة جسر جوى للربط بين شمال أفريقيا والصين الهندية والصين.^(٢٧)

إن فقد أظهرت الحرب مدى أهمية خطوط المواصلات لأمريكا وخاصة بعد أن اضطرتها الحرب إلى تغطية تلك المساحة الواسعة من العالم.

فالولايات المتحدة الأمريكية كما دخلت في خلافات طويلة بسبب البترول مع بريطانيا، دخلت كذلك في نفس الخلافات بسبب الحصول على مطارات وقواعد جوية في دول الشرق الأوسط وخاصة في السعودية.^(٢٨)

ب- المبررات السياسية:

كان وسيظل الاتحاد السوفيتي هو عقدة السياسة الخارجية الأمريكية بالرغم من التحالف الذي تم خلال الحرب العالمية الثانية إلا أن أمريكا كانت تتصور بدقة مرحلة ما بعد الحرب، فهي كانت تتوقع وتخطط لدخول شمس بريطانيا وبزوغ شمسها أخرى قد تنافسها وهي الاتحاد السوفيتي.

ومع أن أمريكا زادت اهتمامها بالشرق الأوسط - كما سبق أن أوضحنا - بسبب طوارئ الحرب وانتشار القوات الأمريكية لمساعدة روسيا. إلا أن الاهتمام الأمريكي بالشرق الأوسط خلال الفترة الماضية كان بسبب تهديدها للمصالح الغربية في المنطقة.

وفكرة التهديد التي سيطرت على السياسى الأمريكى كانت ممكنة بسبب روسيا كقوة عظمى بعد الحرب، وتوقع خروج بريطانيا التدريجى من الشرق الأوسط. فقد كانت روسيا فى تلك المرحلة وخاصة فى بلد مثل السعودية تغازلها، بسبب الموقف الذى كان متعنتا من بريطانيا وأمريكا نحو تقديم المساعدات للسعودية أثناء موقفها الصعب بسبب الحرب، ونقص

استخراج البترول، ومع ذلك فإن الاتحاد السوفيتي لم يستفد من تلك التقارب الذي كان يمكن أن يبدأ بينهما عندما زار ابن الملك عبد العزيز موسكو.^(٣٩)

لقد كانت أمريكا أبعد نظرا في احتواء المملكة العربية السعودية، فقد كان يسيطر على صانعي السياسة الأمريكية الاعتقاد بأن هناك مخططا سوفيتي للتدخل في المنطقة، فهي كانت تعلم أنه كما لبريطانيا مصالح استراتيحية وسياسية واقتصادية كان لروسيا نفس المصالح.^(٤٠)

فقد كانت أمريكا تخشى قوة روسيا بعد الحرب فهي في نظرها لا زالت قوة إقليمية، ولكن ماذا بعد ذلك؟. وانلك فإن القوات الأمريكية قد تركزت حول العالم الشيوعي من ألمانيا الغربية حتى الشرق الوسط والأقصى، فسياسة احتواء التوسع الروسي لم تكن قد ظهرت كنظرية سياسة ولكنها موجودة كتوجه سياسي لم يكن قد تبلور بعد.^(٤١)

كما أن أحد الاهتمامات الأمريكية نحو الشرق الأوسط بسبب المشكلة الفلسطينية، فلقد كان لدى أمريكا مصالح ومطالب طائلة، وإن هذه المصالح والمطالب في بلدان ضعيفة ومفككة وفي حالة تكيف، وأن وسيلة تحقيق المصالح والمطالب لا يمكن أن تكون بالقوة العسكرية إذن فلا بد من وسائل جديدة لتحقيق وحماية هذه المصالح والمطالب. وفي هذا النطاق يمكن البحث عن دافع الولايات المتحدة الأمريكية بالإضافة إلى الدوافع الأخرى إلى حماية وإقامة وتقوية إسرائيل.

كانت فلسطين بالنسبة لأمريكا وسيلة إلى غاية، الوسيلة هي المساعدات في إنشاء دولة فلسطين، والغاية هي أن تكون رأس حرب بالمنطقة لتحقيق مصالحها وحمايتها. ولعل الخطابات المتبادلة بين الملك عبد العزيز والرئيس روزفلت قبل مؤتمر البحيرات المرة أكبر دليل على وجود هذه المشكلة التي تطورت من الخلافات بين يهود وعرب فلسطين إلى الخلاف بين القومية العربية والصهيونية.^(٤٢)

فالمشكلة الفلسطينية قد جذبت الاهتمام الأمريكي، فالمشكلة والاهتمام الأمريكي بدأ مع وعد بلفور عام ١٩١٧ حيث لعب اليهود الأمريكان دورا كبيرا في وقوف الحكومة الأمريكية بجانب اليهود والصهيونية، ففي خطاب الرئيس روزفلت على الملك عبد العزيز في ٢٩ يناير ١٩٣٩، بين روزفلت أسباب اهتمام الشعب الأمريكي بفلسطين وعلى أنها تتركز على عدة اعتبارات أهمها^(٤٣) :

١- أنها تتركز على صيغة روحية.

٢- أن منها ما هو ناشئ عن الحقوق التي نالتها الولايات المتحدة بفلسطين من الاتفاقية الأمريكية البريطانية الخاصة بالانتداب في فلسطين الموقعة في ٣ ديسمبر ١٩٤٣.

كما أن أمريكا قد أصدرت بيانا عاما في ١٤ أكتوبر ١٩٣٨ أشارت فيه بأن مشروع إنشاء الوطن القومي لليهود قد لعب فيه الذهب ورأس المال الأمريكي دورا رئيسيا، وأن كل تغيير يطرأ على الانتداب البريطاني في فلسطين يجب أن توافق عليه الولايات المتحدة.^(٤٤)

ولهذا سعى الرئيس روزفلت إلى محاولة استكشاف مدى تأثير تأييد ومساعدة الولايات المتحدة لليهود في فلسطين على علاقاته بدول منطقة الشرق الأوسط وخاصة السعودية.

ج - المبررات الاقتصادية:

يعتبر البترول أهم الموارد الطبيعية بمنطقة الشرق الأوسط وخاصة السعودية ودول الخليج العربي، وبدأت بامتيازات للشركات الأمريكية، ثم تحولت إلى تدخل الحكومة الأمريكية، ثم زيدت الاستثمارات اللازمة لهذه الامتيازات بشكل كبير، وعندما بدأت العلاقة بموضوع البترول لم تكن هناك

سياسة واضحة سوى الحصول على أكبر قدر من الامتيازات للبحث عن البترول.^(٤٥)

ومع الحرب شعرت أمريكا بحاجتها إلى البترول السعودي عندما تعرضت إلى نقص استراتيجي في احتياطياتها الذي كانت الحرب تستنزفه بسرعة، فأعلنت حكومتها وهذا هو التطور الواضح في نظرة أمريكا للبترول السعودي "إن استثمار موارد البترول السعودي يجب أن ينظر إليه من ضوء المصلحة الوطنية الأمريكية".^(٤٦)

وهكذا دخلت السعودية في نطاق الاهتمام الأمني الأمريكي، وما تزال حتى الآن، وأهمية هذه النقطة تأتي في أن العلاقة بين الدولتين لم تصبح علاقة مصالح مشتركة عابرة أو علاقات تجارية كذلك العلاقات المألوفة بين الدول، ولكن تدخل السعودية في علاقة مع أمريكا يمكن أن نقول إنها علاقة مصيرية لأنها أصبحت ترتبط بالأمن القومي لكلا الدولتين.

كما أنه مع بداية ديسمبر ١٩٤٣ تكونت مجموعة عمل من الضباط والاقتصاديين والسياسيين بالوزارة عرفت باسم "لجنة البترول المختلفة للاتفاقيات الأمريكية الإنجليزية".^(٤٧)

وإنه خلال فترة نشاط هذه اللجنة البترولية كون الرئيس في ١٥ فبراير ١٩٤٤ "لجنة وزارية" للإعداد للمحادثات البترولية مع حكومة المملكة المتحدة، وتشكلت برئاسة وزير الخارجية "هل" وعضوية وزير الداخلية "ريكس" كنائب لرئيس اللجنة.^(٤٨)

وهذه اللجنة الوزارية بدورها أنشأت "لجنة بترولية مشتركة" في أبريل ١٩٤٢، ووظيفة هذه اللجنة هي فحص ومناقشة الوثائق التي تتعلق بالمحادثات الأنجلو أمريكية.^(٤٩)

وأخرجت هذه اللجنة وثيقة سياسية تحت عنوان : "السياسة البترولية للولايات المتحدة" وصدرت المسودة الأولى في ٢٢ فبراير ١٩٤٤، وأقرت بواسطة لجنة وزارة الخارجية لبرنامج ما بعد الحرب في ١١ إبريل ١٩٤٤. وكان التقرير سرى ولم يعلن.

هذا معناه زيادة الاهتمام بوضع سياسة بترولية واضحة المعالم بدأت بحسم هذا الموضوع مع إنجلترا، ثم وضع سياسة مستقلة لمرحلة ما بعد الحرب، وقد ارتكزت السياسة البترولية على الآتى :

- ١- أهمية تنمية بترول الشرق الأوسط
- ٢- أهمية وجود دور للولايات المتحدة
- ٣- ثبات والمحافظة على حقوق الامتيازات الأمريكية.

وتبلورت بعد ذلك فى السياسة الآتية:

- ١- إمداد العالم الحر بالبترول من الشرق الأوسط وأن المنطقة بها حوالى ٢٥٪ من إنتاج العالم.
 - ٢- تأمين استقرار البترول وإمداداته.
 - ٣- أهمية الحفاظ على أمن واستقرار دول المنطقة.
- إن فإن البترول يعتبر هو السبب الرئيسى والأول فى ذلك الاقتراب الأمريكى، ثم السيطرة على بعض دول المنطقة، وخاصة على دولة مثل السعودية، فأمريكا كانت تربط بين المزيد من المساعدات المالية استقلال مصادر البترول السعودى.

ولعل السبب الثانى هو الحفاظ على تأمين الاستثمارات الأمريكية، وكذلك تصدير المنتجات والخدمات الأمريكية ثم تقوية الروابط المالية

والتجارية بينها وبين المنطقة وكانت السيطرة الاقتصادية تتم من خلال برنامج الإعارة والتأجير لدول الشرق .

المبحث الخامس

تحليل المباحثات فى قمة البحيرات (٥٠)

أوضحنا سلفا أن الرئيس روزفلت لم يعقد لقاء قمة حضره الملوك والإمبراطور والوفود المشاركة، ولكنه عقد مجموعة من اللقاءات الثنائية من كل من الملك عبد العزيز، والملك فاروق والإمبراطور هيلاسيلاس، يحاول الباحث فى هذا الجزء بيان ما دار من مناقشات فى هذه اللقاءات كما يلى:

١- مباحثات الرئيس روزفلت مع الملك فاروق:

على ظهر ذلك الطراد دارت المباحثات التى تمت فى غضون اليومين التاليين وكان فى رفقة الرئيس ابنته المسز "جون بوتيجز" والمستر هارى هوبكنز مساعد الرئيس الخاص والأميرال ليهى القائد العام للأسطول الأمريكى ورئيس هيئة أركان حرب الرئيس والفيس أميرال ويلسون برادن ياور الرئيس البرى والميجر جنرال واطمسون الياور العسكرى والفيس أميرال روسى ماك ابنتير طبيب الرئيس الخاص ومستر ستفين أ. ايرلى سكرتير الرئيس وغير هؤلاء من كبار موظفى البيت الأبيض. ولا يبعد المطار الذى هبطت فيه طائرة الرئيس مسافة طويلة عن القاهرة حيث كان الرئيس قد التقى بالمستر تشرشل فى ديسمبر سنة ١٩٤٣ ولم يتمكن الرئيس يومئذ من رؤية جلالة الملك فاروق الأول الذى كان فى ذلك الوقت فى دور النقاهة بالمستشفى إثر إصابته فى حادث السيارة المعروف. على أن جلالة الملك فاروق كان أول من التقى بالرئيس روزفلت فى هذه المدة وقد كان فى استقبال جلالتة عند الشاطئ رئيس هيئة أركان حرب الرئيس روزفلت وقد رافق جلالتة إلى الطراد الأمريكى الذى كان ملقيا مراسيه فى مياه "البحيرات المرة" وأدت لجلالتة التحية وحده من القوات البحرية ثم حياه الرئيس الذى كان واقفا على سطح الطراد انتظارا لمقدم جلالتة. ولما انتهت مراسيم

الاستقبال بدأ القبطانان العظيمان مباحثاتهما الدقيقة مستعرضين كثيرا من المشاكل التي تتصل بالعلاقات المصرية الأمريكية واستمرت المحادثات في أثناء تناول طعام الغذاء على ظهر الطراد حيث اجتمع على المائدة مع جلالة الملك فاروق والرئيس روزفلت مستر "بنكتى تاك" وزير أمريكا المفوض في مصر ورفعة أحمد حسنين باشا رئيس الديوان العالى الملكى المصرى والأميرال "ليهى" رئيس أركان حرب الرئيس روزفلت ومستر جون بونيجر وكريمة الريش روزفلت ومستر هارى هوبكنز مساعد الرئيس الخاص وبعد انتهاء تناول الغذاء ببرهة ودع الرئيس جلالة الملك فاروق الذى سار إلى الشاطئ فى رفقة أركان حرب الرئيس ثم عاد جلالتة إلى القاهرة بطريق الجو.

وهكذا فى اليوم التالى، (١٣ فبراير) جاء الملك "فاروق" ملك اكبر بلد عربى "ليقضى بضع ساعات مع الرئيس الأمريكى على ظهر الطراد. ومعهما "أحمد محمد حسنين" (باشا) رئيس ديوان الملك.

والمعلومات بشأن هذا اللقاء كلها ضائعة، لكن الوزير الأمريكى المفوض فى القاهرة وقتها المستر "بنكتى تاك" كتب تقريرا مختصرا عنه، فهو لم يحضر اللقاء لأنه على حد قوله للرئيس روزفلت كان يعرف حساسية الملك فاروق من حضور السفير البريطانى لكل لقاءاته من الساسة البريطانيين : ولذلك فهو يؤثر أن يتركه وحده مع الرئيس.

والواضح من ثنايا التقرير المختصر. الذى كتبه الوزير الأمريكى المفوض فى القاهرة، أن الملك ركز فى حديثه مع روزفلت على شكاويه من الطريقة التى يعامله بها اللورد "كيلرن" السفير البريطانى فى القاهرة ومن أنهم فى لندن لا يستمعون إلى شكاويه من هذا الطاغية الذى يمثلهم فى بلاطه، ثم ترك الملك "فاروق" موضوعات السياسة الهامة إلى حديث خاص

بين الرئيس الأمريكى وبين رئيس ديوانه "أحمد محمد حسنين" باشا، وبينما ذهب هو بعد الغداء لكى يتفقد الطراد الأمريكى القوى ومدافعه الكبيرة.

ومن ظواهر الأمور فإن "أحمد محمد حسنين" باشا كان على استعداد للتفاهم باسم الملك، وكان "روزفلت" حذرا، لأنه كان يعرف أن مصر لها أهمية خاصة بالنسبة لبريطانيا، وأن عملية إزاحة النفوذ البريطانى من مصر والدخول الأمريكى فى أعقابه يقتضى العمل بسياسة الخطوة، وأن الخروج والدخول فى حاجة لسنوات طويلة. وأن الأمر أكثر تعقيدا من امتيازات بترول الصحراء، وإن كان بترول الصحراء أهم فى المدى القريب على الأقل.

وعلى أى حال، فإن الرئيس الأمريكى وجه دعوة إلى الملك "فاروق" لزيارة واشنطن فى موعد يخطر به فيما بعد.

وفى ما يلى نص تقرير كتبه المفوض الأمريكى فى مصر (بنكتى تاك) إلى وكيل وزارة الخارجية الأمريكية يتضمن تفاصيل اللقاء بين الملك فاروق والرئيس الأمريكى (فرانكلين روزفلت).

فى صباح يوم ١٣ فبراير توجهت مع جنرال جيلز إلى القصر فى سيارات جيش الولايات المتحدة. ورافق الملك فاروق صديقى القديم حسنين باشا، رئيس الديوان الملكى، وضابط معاون بحرى مصرى. وقد اتجهنا إلى مطار فايد ثم طرنا إلى الديفرسوار فى طائرة جيلز الخاصة. وحضر الملك إلى هذه الجهة فى تمام الساعة الثانية عشرة ظهرا وحيا الرئيس على ظهر الباخرة واعتقد أن ينبغى أن أقول لك إننى أحاول، سواء عن صواب أو خطأ، أن أرج بنفسى فى حديث فاروق مع الرئيس. فقد كان الملك قد أبلغنى فى عدد من المناسبات كم كان يضيقه أن يصير السفير البريطانى لورد كيبلرن دائما على أن يحضر المقابلات مع رجال الدولة البريطانيين، بما فى ذلك مستر تشرشل، وقد شعرت أن هذا الشاب يريد أن يفضى بكل ما بنفسه

إلى الرئيس، وإلى الرئيس وحده. وأعتقد أنني كنت على صواب، لأنه في اليوم التالي أخبرني حسنين عن مدى عمق تقدير الملك لحقيقة أنه قد أتيحت له الفرصة للتحدث سرا وبصورة شخصية إلى الرئيس. بيد أن ذلك قد خلفني بدون تسجيل دقيق لما قيل.

وربما ينبغي أن أضيف أن في اليوم السابق قد اطلعت الرئيس على ما يتعلق بالملك فاروق بإيجاز وألححت عليه أن يشير على هذا الشاب بأن يمارس الاعتدال في مدى مشاركته في إدارة الحياة السياسية لبلده. وقلت للرئيس إن الملك يظهر ميلا متزايدا لأن يتحكم لا أن يحكم : وأنه ينبغي له ألا ينسى أنه ملك دستوري. وأنه ينبغي له تبعا لذلك أن يكف عن أن يزج بنفسه بشدة في السياسات. كذلك أطلعت الرئيس بصورة شاملة على مجريات الأمور بالنسبة للعلاقات المؤسفة التي لا تزال قائمة بين فاروق وكلييرن، وزوبت الرئيس بملخصات سياسية واقتصادية وجيزة مدونة للنقاط الأكثر أهمية والتي قد يرغب في إثارتها في محادثاته وكان الغذاء حدثا اجتماعيا سعيدا، أعقبه حديث جاد بين الرئيس وحسنين باشا ن في حين كان الملك يتفقد الباخرة وقد رست الباخرة إلى الشاطئ في نحو الساعة الثالثة بعد الظهر ولما كان وقت وصول إمبراطور إثيوبيا إلى القاهرة قد اقترب، فقد ودعت الملك عند مطار الديفرسوار، وأعدته إلى القاهرة وبصحبه الملحقون البحريون والعسكريون للمفوضية.^(٥١)

٢- مباحثات الرئيس روزفلت مع الإمبراطور هيلاسيلاسي.

ثم استقبل الرئيس روزفلت بعد ظهر اليوم على ظهر الطراد جلالة الإمبراطور هيلاسيلاسي إمبراطور إثيوبيا وأركان حربه وكان جلالتهم مصحوبا بمستر ج. كولدويل والراسي كاسا وسعادة عضو اكليوابتي وفد رئيس مجلس التماج وسعادة عطويلما ديريز وكيل وزارة المالية ولفيف من المستشارين وقد دارت المحادثات باللغة الفرنسية وبدا الرئيس الحديث منها

بتحسن المواصلات بين الولايات المتحدة وإثيوبيا وقال إنه يأمل أن يكون التحسن في المواصلات وخاصة في الجو مدعاة لازدياد تعرف كل من الدولتين بالأخرى وأفضى الإمبراطور إلى الرئيس بأن تحسينات كثيرة أدخلت أخيرا على إثيوبيا وأعرب بدوره للرئيس عن أمله في توطد العلاقات بين الدولتين وانتهاز الرئيس هذه الفرصة ليشكر الإمبراطور على الأرض والأبنية التي قدمها الإمبراطور للولايات المتحدة لاستخدامها كمفوضية في أديس أبابا.

٣- مباحثات الرئيس روزفلت مع الملك عبد العزيز

استقبل الرئيس على ظهر الطراد كوينسى الملك عبد العزيز آل سعود ملك المملكة العربية السعودية فكان هذا الاستقبال مظهرا رائعا لاجتماع الضيوف العرب بملابسهم الجارية الفاخرة بملابس رجال البحرية الزرقاء. وكان الملك قد قطع رحلة طويلة من الرياض الواقعة وسط المملكة العربية السعودية ليقابل الرئيس ويرى أفراد معيته أن سفر جلالتهم هذا لأول مرة في حياته من الأراضي العربية شرف للرئيس لم يوليه الملك لسواه وتفضل الرياض عن جدة الواقعة على البحر الأحمر مسافة كبيرة تبلغ حوالي ٨٠٠ ميل اجتازها الملك بالسيارة وفي جدة أقلته مدمرة تابعة للأسطول الأمريكي إلى قنال السويس حيث رابطة طرادة الرئيس في انتظار الضيف الكريم. وعلى ظهر المدمرة مشى رجال المعية الملكية بملابسهم العربية الفاخرة.

كان الطعام قد جلب من جدة بحرا ليكفي الجمع طيلة الرحلة بما في ذلك بعض رؤوس الضأن الحية. وقد كان عدد رجال حاشية الملك ابن السعود يتألف من ثمانية وأربعين شخصا بما فيهم إخوة الأمير عبد الله ونجله الأمير محمد بن عبد العزيز والأمير منصور بن عبد العزيز وأصحاب السعادة الوزراء الشيخ عبد الله السليمان وزير المالية والشيخ

يوسف ياسين نائب وزير الخارجية والشيخ حافظ وهبه وزير المملكة
السعودية العربية في بريطانيا العظمى وغيرهم بما في ذلك أركان حرب
جلالته الخاص وحرسه الخاص وخدمه بملابسهم العربية الزاهية الألوان.
وكان يرافق جلالته الكولونيل "وليم ايدى" وزير الولايات المتحدة المفوض
بالمملكة السعودية العربية الذي تولى مهمة الترجمة الرسمية في الاجتماع
الذي عقد بين جلالة الملك العربي والرئيس روزفلت. وكان الرئيس روزفلت
جالسا في مقدمة سطح الطرادة يراقب المدمرة التي غشيتها طبقة من الملح
جاء رحلتها السريعة في مياه البحر الأحمر وهي تنو من الطرادة. وتبادل
بحارة المدمرة والطرادة النداءات البحرية بالصفير ثم تولى رجال حاشية
الرئيس مرافقة جلالة الملك العربي إلى سطح الطرادة حيث كان في استقباله
حرس شرف من البحارة. وواصل الرئيس والملك آل سعود حديثهما في أثناء
تناول الغذاء وفيما بعده على ظهر الطرادة ودارت المحادثات حول اعتقاد
الرئيس بأن رؤساء حكومات العالم ينبغي أن تتاح لهم فرصة تبادل الآراء
لكي يزداد تفاهم وتقدير كل منهم لمشاكل الآخر وبحث المشاكل المشتركة
التي تمس كلا من الدولتين. وانتهت الزيارة حوالى الساعة الثالثة بعد الظهر
وهنا انتقل جلالة الملك ابن سعود وأركان حربه مودعين بكل مظاهر التكريم
والاحترام إلى المدمرة التي جاءت بهم بينما واصلت طرادة الرئيس السير
قدما صوب الشمال مجتازة قناة السويس في طريقها إلى الإسكندرية. وفي
اليوم التالي (١٥ فبراير سنة ١٩٤٥) استقبل الرئيس روزفلت على ظهر
الطراد في ميناء الإسكندرية المستر ونستون تشرشل رئيس الوزراء
البريطانية ثم أورد البيان الأمريكى بعض التفاصيل الخاصة بزيارة جلالة
الملك عبد العزيز آل سعود وهى :

١- كانت المدمرة التى أرسلت للملك عبد العزيز أول سفينة أمريكية
دخلت ميناء جدة حيث تولى إرشادها لدخول الميناء قبطان عربى.

٢- دعا جلالة الملك فى مساء اليوم الأول بعد مغادرة جدة جميع ضباط المدمرة لتناول العشاء معه وكانت الوليمة على الطراز العربى فقد جلس الضباط البحريون الأمريكيون القرقصاء على الطريقة العربية.

٣- وقد شاهد جلالة الملك فى أثناء الرحلة قوة المدمرة الهجومية عندما أطلقت مدافعها المضادة للطائرات وقذفت عددا من قنابل الأعماق المعدة لمقاومة الغواصات.

٤- جلبت حاشية جلالة الملك معها الطعام والطهارة والأقرا. والأفراد الذين لم يكن مسموحا لهم الطعام مع جلالتة، إنتحوا جانبا حيث طهروا طعامهم وكانت أنوار المدمرة مضاءة.

٥- كان يرافق حاشية جلالة الملك بعض الفنيين من رجال المواصلات مهمتهم الاتصال بمكة المكرمة كل نصف ساعة خلال الرحلة.

٦- وكانت حاشية جلالتة تتألف من ٤٨ شخصا.

وعلى الصفحة الثالثة بجريدة الأهرام الصادرة فى ٢١ فبراير سنة ١٩٤٥ احتلت زيارة الملك عبد ومباحثاته فى القاهرة معظم الصفحة وقد نشرت هذه المعلومات تحت عناوين كبيرة تقول "الملك ابن سعود فى مصر". "بيانات إضافية عن مقابلة الأقطاب فى مصر" بلاغات رسمية من ديوان جلالة الملك "مقابلات تشرشل فى مصر" كما نشرت فى نفس الصفحة صورة لجنديين من الحرس الخاص بجلالة الملك عبد العزيز آل سعود على ظهر الطراد الأمريكى فى أثناء اجتماع جلالتة بالرئيس روزفلت.

وجاء تحت عنوان "بيانات إضافية عن مقابلة الأقطاب فى مصر" مايلى : "١٣ فبراير (الأربعاء) وصل الرئيس روزفلت فى الصباح إلى أحد المطارات الأمريكية فى منطقة قنال السويس قاد ما بطريق الجو من جزيرة القرم وعند الظهر اجتمع بجلالة الملك فاروق على ظهر طراد أمريكى فى

"البحيرات المرة" وتتاولا طعام الغذاء معا. وفي المساء استقبل الرئيس الأمريكي على الطراد نفسه جلالة الإمبراطور هيلاسلاسى.

١٤ فبراير وصل جلالة الملك عبد العزيز آل السعود على ظهر مدمرة أمريكية إلى البحيرات المرة قادما من جدة واجتمع بالرئيس روزفلت على الطراد الأمريكي وتتاول معه طعام الغذاء وقصد بعد ذلك بطريق البر إلى الفيوم أما الرئيس روزفلت فقد أبحر إلى الإسكندرية.

وقال الرئيس الأمريكي وهو يمد يده مرحبا : "إننى سعيد برويتكم فما الذى يمكننى أن أفعله فى سبيلكم ؟".

أجاب ابن سعود:

لقد سعدت باستقبالكم الودى ! ولكن ليس لى أى مطلب أتقدم به. فأنتم الذين رغبتم فى رؤيتى، ولهذا افترض أن لديكم ما تقولونه لى !

كانت لهجة ابن سعود مختلفة عن لهجة الشخصية العربية التى قابلها روزفلت، فقد أسرفت فى قلقه. واستعان الرئيس الأمريكى بكل براعته فى التأثير، تلك البراعة التى فعلت فعلها فى الكثير من زعماء العالم، ومنهم ستالين.

ولكن بشاشة الرئيس الأمريكى لم يكن لها أى أثر على زائره. وكان من عادة الملك ألا يبخل بالكلام، وأن يدعم خطبه أو أحاديث بأمثال شعبية أو بآيات من القرآن، ويسلسل رغباته بكثير من المنطق حتى يصل بها بشكل بارع إلى الهدف المنشود، فيتوقف إذ ذاك ويتسم ابتسامة ذات مغزى كمن يقول لمحدثه : "ألستا على وفاق ؟". ولكنه لجأ، هذه المرة، إلى طريقة أخرى لقد بدا متحفظا وصامتا ليحصل محدثه على أن يكشف أوراقه أولا. وذلك ما حدث فى النهاية. فقد تعب روزفلت من الانتظار واندفع فى الموضوع الذى كان يشغله بوجه خاص وهو مستقبل اليهود فى فلسطين.

ويقول "هارى هوبكنز" فى متكراته : "لا ريب فى أن الرئيس كان يجهل تماما حقيقة الرجل الذى دعاه لزيارته : إنه ملك مهيب، ذو سلطة كبيرة، جندى بالفطرة وعربى صميم أولا لقد طلب إليه الرئيس أن يوافق على مجئ مهاجرين جدد من اليهود إلى فلسطين، وأشار إلى أن عددهم ليس سوى نسبة ضئيلة من مجموع شعوب العالم العربى. فأصيب روزفلت بصدمة عندما سمع ابن سعود يجيب نون أى تردد : لا!"

وشدد ابن سعود على أمر واقع وهو أن اليهود إذا كانوا قد نجحوا فى تحويل التربة الفلسطينية إلى ارضى خصبة، فالفضل فى ذلك لرؤوس الأموال الأمريكية والبريطانية التى تدفقت بمئات ملايين الدولارات والجنهات وان هذه الأموال ن لو أعطيت للعرب، لكان فى وسعهم أن يفعلوا بالمثل. وقال إن هناك جيشا يهوديا كامل التسليح لا تبدو عليه أية رغبة فى محاربة الألمان، بل يشكل تهديدا دائما للعرب.

وأعلن الملك بصراحة أن العالم العربى لن يسمح بدخول أفواج جديدة من المهاجرين اليهود إلى فلسطين، وأن العرب سيحملون السلاح، وأنه سيكون، بصفته الدينية والسياسية، فى طليعة المحاربين إلى جانب إخوانه فى فلسطين ويبدو أن روزفلت لم يفهم تماما ما قاله ابن سعود، فأعاد مرارا طرح القضية على بساط البحث. وكان الملك كل مرة، يبدو أكثر صلابة فى الرفض.

لا ريب فى أن الملك كان له أثر عميق فى نفس الرئيس. فبات على يقين بان العرب لا يلقون الكلام على عواهنه.

وفى هذا يقول روزفلت فى حديث له مع برنار باروش، بعد اجتماعه بابن سعود : "بين جميع الأشخاص الذين تعاملت معهم فى حياتى، ما وجدت واحدا حصلت من أقل مما حصلت عليه من هذا الملك العربى ذى الإرادة الحديدية".

وتناقش الرئيس والملك طوال ساعات في ظلال المدافع البحرية الضخمة فلما يتس روزفلت أخيراً من زحزحة الملك عن موقفه حيال قضية فلسطين انتقل إلى موضوع آخر.

ثم استبق الرئيس الأمريكي الزمن وآثار قضية النفط. فطلب إلى الملك منح الولايات المتحدة حق استثمار نفط المملكة العربية السعودية. واحتدمت المناقشة هنا مرة أخرى، إلى أن توصل رئيسا الدولتين على اتفاق يركز على الأسس التالية :

١- لا يتخلى ابن سعود عن أى جزء من أراضيه بل تكون الشركات المستثمرة مستأجرة للأراضي.

٢- مدة الاستثمار ستون عاماً - أى أنها تنتهى فى العام ٢٠٠٥ وتعود بعدها الآبار ومنشآت البترول كلها إلى الدولة السعودية.

٣- يرفع الرسم المدفوع للملك عن كل برميل من البترول المصدر من ١٨ إلى ٢١ بنس أمريكى.

٤- توسع المنطقة التى تستثمرها شركة "ارامكو" إلى مساحة تبلغ مليون و ٥٠٠ ألف كيلو متر مربع.

وعرض روزفلت بعد ذلك مشروع إنشاء خط من الأنابيب بطول ١٧٥٠ كيلو مترا يصل بين الإحساس وأحد مرافئ شرقى البحر الأبيض المتوسط - حيفا أو صيدا.

حوار الرئيس روزفلت مع الملك عبد العزيز

(لم يكن مكان المصعب قد حدد ببغداد)، فأجاب الملك أن هذا المشروع ينسجم مع أهدافه، وأنه سيفعل كل ما بوسعه لتسهيل تحقيقه. ولكنه أبدى رغبته فى أن يتم المشروع بواسطة شركة خاصة وليس بإشراف الحكومة الأمريكية، كما كانت على ما يظهر - رغبة الرئيس الأمريكى.

وفى التقرير الذى كتبه الكولونيل وليم أيدى الوزير المفوض لدى المملكة العربية السعودية عن المحادثات التى دارت بين الرئيس الأمريكى فرانكلين روزفلت وبين الملك عبد العزيز آل سعود يوم ١٤ فبراير ١٩٤٥ على ظهر الطراد الأمريكى جاء فيه :^(٥٢)

أولاً:

طلب الرئيس الأمريكى من جلالتة المشورة بالنسبة لمشكلة اللاجئين اليهود الذين طردوا من ديارهم فى أوروبا. وقد أجاب جلالتة بأنه فى رأيه، ينبغى لليهود أن يعودوا إلى العيش فى الأراضى التى طردوا منها.

(١) لم تتشر. وقد ورد فيها أن روزفلت قال ضمن ما قاله : "لقد طلبت دراسة موضوع البترول من جانب وزارة الخارجية وخبراء البترول التابعين لى ولكن أرجو قبول تأكيداتى بأننا لن نتطلع إلى حقول بترولكم فى العراق وإيران، وأضاف قوله : "لا يسعى أن أرجى المحادثات لمدة أطول.

أما اليهود الذين دمرت ديارهم ليست لديهم سبل للعيش فى أوطانهم، فينبغى أن يعطى لهم مجال حيوى فى بلدان المحور التى اضطهدهم، وقد علق الرئيس بقوله : إن بولندا قد تعتبر حالة تستحق الدراسة فيما يتصل بالموضوع، إذ يبدو أن الألمان قد قتلوا ثلاثة ملايين من اليهود البولنديين، مما ينبغى على أساسه إيجاد مكان فى بولندا لإعادة توطين كثير من اليهود ممن لا وطن لهم.

وقد عرض جلالتة بعد ذلك قضية العرب وحقوقهم المشروعة فى أراضيه وأوضح أن العرب واليهود لا يمكن أن يتعاونوا أبداً، لا فى فلسطين، ولا فى أى بلد آخر، واسترعى جلالتة الانتباه إلى التهديد المتزايد إلى يتعرض له وجود العرب. والأزمة التى نجمت عن استمرار الهجرة اليهودية

وشراء الأرض من قبل اليهود. وأوضح جلالته أيضا أن العرب يفضلون الموت على أن يتخلوا عن أراضيهم لليهود.

وأوضح جلالته أن أمل العرب يكون على أساس كلمة الشرف التي أعطاهم الخلفاء، وعلى حب الولايات المتحدة المعروف للعدالة، وتوقع مساندة الولايات المتحدة لهم.

وأجاب الرئيس أنه يود أن يطمئن جلالته أنه لن يفعل شيئا لمساعدة اليهود ضد العرب، وأنه لن يقوم بأى تحريك معاد للشعب العربى. وذكر جلالته بأنه من المستحيل منع إلقاء الخطب، وإصدار القرارات فى الكونجرس أو فى الصحافة. والتي يمكن أن تتخذ بشأن أى موضوع. وقال إن توكيده هذا يتعلق بسياسته هو مستقبلا كرئيس للسلطة التنفيذية فى حكومة الولايات المتحدة.

وقد وجه جلالته الشكر إلى الرئيس لبيانته، وأشار إلى المقترح المتعلق بإيفاد بعثة عربية إلى أمريكا وإنجلترا لشرح قضية العرب وفلسطين. وقال الرئيس إنه يعتقد أنها فكرة طيبة جدا، لأنه يعتقد أن هناك أناسا كثيرين فى أمريكا وإنجلترا أعطيت لهم معلومات خاطئة. وقال جلالته إن بعثة من هذا القبيل لإطلاع الناس مفيدة ولكن الأهم بالنسبة له ما قاله الرئيس لتوه فيما يتعلق بسياسته تجاه الشعب العربى.

ثانيا:

وقد أوضح جلالته أن مشكلة سوريا ولبنان تسبب له قلقا عميقا. وسأل الرئيس عما سيكون عليه موقف حكومة الولايات المتحدة لو أن فرنسا استمرت فى الضغط على سوريا ولبنان بمطالب لا تطاق. وأجاب الرئيس : أن الحكومة الفرنسية قد قدمت له كتابا ضمانها باستقلال سوريا ولبنان، وإن بوسعه فى أى وقت أن يكتب إلى الحكومة الفرنسية مصمما على أن يحترم كلمتها وقال إنه فى حالة ما إذا عاقت الحكومة الفرنسية استقلال سوريا

ولبنان فإن حكومة الولايات المتحدة سوف تقدم لسوريا ولبنان كل التأييد الممكن فيما خلا استعمال القوة.

ثالثاً:

وتحدث الرئيس عن اهتمامه الكبير بالزراعة، معلناً أن هو نفسه كان مزارعاً، وأكد الحاجة لتنمية المصادر المائية، زيادة رقعة الأرض المزروعة وأيضاً تشغيل الدواليب التي تسير العمل في البلاد، وأعرب عن اهتمام خاص بالرى، وزراعة الأشجار، والقوة المائية التي يأمل أن يتم تطويرها بعد الحرب في بلدان كثيرة، بما في ذلك الأراضي العربية، وبعد أن أوضح موقفه تجاه العرب ذكر جلالته بأن من شأن زيادة الأراضي المزروعة خفض مساحة الصحراء وتوفير أسباب العيش لعدد أكبر من السكان وقد وجه جلالته الشكر إلى الرئيس لتشجيعه الزراعة بهذا القدر من القوة، ولكنه قال : إنه هو نفسه لا يستطيع أن ينهمك بأى حماس فى تنمية الزراعة والأشغال العامة ببلده إذا كان هذا الازدهار سوف يرثه اليهود والملاحظ أنه حتى أبسط الأحداث التي وقعت ف أثناء الاجتماع التاريخي لهذين الرجلين العظميين يستحق أن يسجل. ففي أثناء الزيارة التي يغلب عليها الطابع غير الرسمي على ظهر الباخرة قبل الغداء (من الساعة ١١,٣٠ إلى الساعة -١٣.٠ يوم ١٤ فبراير).

نشأت بسرعة صلة ودية جداً وتكلم الملك على أن الشقيق "التوأم" للرئيس طوال سنوات، فى المسئولية كرئيس للدولة وفى العجز الجسدى. وقال الرئيس "ولكنك اسعد حظاً لأنك مازت تستخدم رجلك لتأخذاك أينما تختار أن تذهب" ورد الملك قائلاً "أنك أنت يا سيدى للرئيس سعيد الحظ، إذ إن رجلاى يصيبهما الوهن عاماً بعد عام، وأنت مطمئن أنك باستخدام كرسيك ذى العجلات الأكثر جدارة بالثقة، فتصل إلى المكانة الذى تختاره". وقال الرئيس بعد ذلك "لدى كرسيان من هذا النوع، وهما أيضاً توأمان، فهل

نقبل واحدا منهما هدية شخصية مني ؟" وقال الملك " بكل الامتتان - وسوف
استخدمه يوما وانتكر دائما بكل الحب مانح الهدية، صديقي العظيم الطيب".

الهوامش

- ١- الملحق الوثائقي، الوثيقة رقم (١٥)
- ٢- جبران شامية، مرجع سبق ذكره، ص ١٦٧.
- ٣- المرجع السابق، ص ١٦٧.
- ٤- المرجع السابق، ص ١٦٨.
- 5 - Earl Frawn, the Middle East : Patterns of Change, 1947 - 1987, The Middle east Journal, N.Y., 1987, P. 481
- Earl Frawn, the Middle East : Patterns of Change, 1947 - 1987, The Middle east Journal, N.Y., 1987, P. 481
- 6- Ibid, P. 484.
- 7- Ibid, 484
- 8- Ibid, 484
- 9- George lenzawski, Op. Cit., P. 506.
- 10- Ibid, P. 484.
- 11- York Times Journal, Issuo In 21 Feb., 1945, P. 8.
- 12- Roger E. Kanent, Sovlet Foreign Pohicy in the 1980, Praeger Pubhishers, N.Y., 1982, P. 121
- 13- Gearge Lenczawski, Op. Cit., P. 550
- 14- Marris, Richard B., Encyclopedid of American History, Universal Book Stall, Delhi, India, 1982, P.P., 384 - 389.
- ١٥- د. هاله سعودى، العلاقات الأمريكية السعودية واقعها ومستقبلها، مرجع سبق ذكره، ص ١٩
- 16- George Lancyawski, Op. Cit., P. 550.
- 17- Ibid, P. 552.
- 18- Ibid, P. 552.
- 19 - Keith Sainsbury, The Turning Point, Oxford University Press, N.Y., 1986, P. 373.
- 20- Ibid, p. 372.
- 21- Ibid, p. 372.
- ٢٢- الملحق الوثائقي، الوثائق أرقام ١٦، ١٧، ١٨، ١٩، ٢٠.
- ٢٣- الملحق الوثائقي، الوثيقة رقم (٤١)
- ٢٤- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية الصادرة في ٢١ فبراير ١٩٤٥
- ٢٥- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية الصادرة في ٣ مارس ١٩٤٥.
- ٢٦- د. أحمد حسين العقبي، مرجع سبق ذكره، ص ص ٩٠ - ٩١
- ٢٧- محمد حسين هيكل، مرجع سبق ذكره، ص ٤٥.
- ٢٨- راجع نشرة الخارجية الأمريكية في ٢٥ فبراير ١٩٤٥.

- ٢٩- الازرام فى ٢١ فبراير ١٩٤٥.
- ٣٠- الملقق الوئائقى، الوئىقة رقم (٤١)
- ٣١- د. اءمء ءسفن العقبى، مرءع سبق ذكره، ص ٩٢
- ٣٢- المرءع السابق، ص ٩٢
- ٣٣- المرءع السابق، ص ٩٢
- ٣٤- المرءع السابق، ص ٩٥.
- ٣٥- المرءع السابق، ص ٩٥.
- ٣٦- المرءع السابق، ص ٩٤.
- 37- George Lenczauski, Op. Cit., p.792
- 38- Ibid., p. 793.
- 39-Roger E. Kanet, Op. Cit., P. 4.
- 40- Ibid., 4.
- ٤١- راءع فى ذلك:
- (أ) Geore Lencyawski, Op. Cit., PP. 792 - 793.
- (ب) مءمء ءسفن هفكل، ملفاء السوفس، مرءع سبق ذكره، ص ٥٧.
- ٤٢- الملقق الوئائقى، وئىقة رقم (٤٠)
- ٤٣- الملقق الوئائقى، وئىقة رقم (٤١)
- ٤٤- د. اءمء ءسفن القصبى، مرءع سبق ذكره، ص ص ١٤٢ - ١٤٣.
- ٤٥- ءبران ءامفة، مرءع سبق ذكرنه، ص ١٦٥.
- ٤٦- المرءع السابق، ص ١٦٥.
- ٤٧- المرءع السابق، ص ١٩٨.
- ٤٨- المرءع السابق، ص ١٩٨.
- ٤٩- المرءع السابق، ص ١٩٩.
- ٥٠- د. اءمء عامر، قمة البءفراف المرة الكبرى، بفن الملك عبء العرفز والرئفس روزفلت وئوءهاف السفامفة الءارففة السعوففة، بءء مقءم لئءوة العلافاف المصفرفة السعوففة، فى النصف الأول من القرن العشرفن، ءعبان، ١٤٠٧ ابرفل ١٩٨٧ الاسماعففة، ١٩٨٧ ص. ص ١٦ - ٧.
- ٥١- مءمء ءسفن هفكل، مرءع سبق ذكره، ص ٦٢٨.
- ٥٢- نص النقرفرر المنشور فى، مءمء ءسفن هفكل، مرءع سبق ذكره، ص ٦٢٤ - ص ٦٢٧.

الفصل الخامس

نحو تقييم لقمة

البحيرات المرة

غادر الرئيس روزفلت البحيرات المرة على متن الطراد كوينسى الساعة السادسة مساء يوم ١٤ فبراير إلى الإسكندرية، وهناك تباحث الرئيس ظهر اليوم التالى مع رئيس الوزراء البريطانى تشرشل لمدة حوالى ثلاث ساعات ونصفا، وقد ناقشا فى هذا اللقاء موضوع اليابان والحرب فى المحيط الهادى. وبعد هذه المباحثات غادر للرئيس الإسكندرية على متن " كوينسى " فى رحلة العودة إلى الوطن ليصل إلى واشنطن صباح يوم ٢٨ فبراير ١٩٤٥ تاركاً المنطقة بعد أن شهدت مجموعة من اللقاءات والمباحثات والمناقشات على أعلى مستوى وأسفرت عن مجموعة من النتائج التى قد تكون أثرت فى منطقة الشرق الأوسط لمدة طويلة وربما للآن، ويحاول الباحث فى هذا الجزء من البحث أن يظهر مدى اهتمام الصحف والخارجية الأمريكية وما أضفاه المؤتمر من حيوية على مناقشات قضية فلسطين وفى النهاية يحاول الباحث أن يضع تقييما عاما موجزا للمؤتمر وذلك من خلال :

أولاً: الجانب الدعائى لقمة البحيرات.

ثانياً: تحليل للخطابات المتبادلة عن القمة والبيانات الصادرة عنها.

ثالثاً: رؤية ملك السعودية (عبد العزيز آل سعود) تجاه مشكلة فلسطين.

رابعاً: القمة وحصاد التغلغل الأمريكى فى الشرق الأوسط.

المبحث الأول

الجانب الدعائى لقمة البحيرات

تناولت الصحف قمة البحيرات بالعرض والتحليل وإيجاد العلاقات ووضع مجموعة من التصورات عن شكل المنطقة بعد المؤتمر.

فوجد جريدة الأهرام في عددها الصادر في ١٩٤٥/٢/٢٢ تنشر مقالا بعنوان " اجتماع الأقطاب في مصر وما له من النتائج السياسية " (١) جاء تحت هذا العنوان ما يلى : نشرت الصحف أمس ما تلقته من بيانات وافية عن زيارة أقطاب الشرق والغرب لمصر، والتقاء الفريقين في اجتماعات متوالية بين قناة السويس وبحيرة الفيوم، ولكن هذه البيانات اقتصررت على وصف مظاهر هذه الزيارات والمقابلات، ودخلت في التفاصيل العامة من حيث ذكر أنواع وألوان الطعام الذى تناولوه ووصف الثياب المزركشة التى كان يرتديها بعضهم وعددت أنواع الهدايا التى تبادلوها، بل حلفت في سماء الخيال والشعر فتغنت بجمال بحيرة قارون وما على سطحها من الزوارق الجارية بقلوعها البيض... الخ، ومن البديهي أن الرئيس روزفلت لم يتحمل مشقة السفر الطويل وأن تشرشل وايدن لم يؤخرا عودتهما إلى لندن لبضعة أيام في مثل هذه الظروف، كما أن عاهل الجزيرة العربية لم يغادر بلاده لأول مرة، ونجاشي الحبشة لم يقطع المسافة من أثيوبيا وقناة السويس لتناول الشاي في البحيرات المرة أو الغداء على ضفاف بحيرة قارون.. فما هو إذن الغرض من هذه الاجتماعات.

إن الغرض الأول هو الغرض السياسى من هذه الاجتماعات التى لم تتعرض له البيانات المنشورة لا من قريب ولا من بعيد، وإن كان قد أصبح معروفا عند الكثيرين إن لم يكن في تفصيله ففي جملته حتى تناولته الدوائر السياسية بالمناقشة والتعليق.

ونشرت مجلة المصور المصرية مقالا للأستاذ فكرى أباطة بعنوان " الأقطاب - جاء فيه : (٢)

امتاز الأسبوع الأسبق والأسبوع السابق بنشاط هؤلاء الأقطاب، وقبل أن نتعقب حركاتهم وأهدافهم وقراراتهم نتساءل :

لماذا يا ترى كان ذلك النشاط الاستثنائي التاريخي الفذ ؟ والجواب واضح هو توقع انتهاء الحرب بين لحظة وأخرى والتمهيد للهدنة وللصلح التام، والاستعداد لتقرير مصائر الشعوب، فالظرف كما ترى ظرف جد خطير يهم كل دولة متحاربة ويهم كل دولة مستهدفة تقرير مصيرها.

فهو بالنسبة للحلفاء ظرف هام.

وبالنسبة للمحور ظرف خطير.

أما بالنسبة للشعوب التي تنتظر إقرار مصيرها ظرف خطير.

وهنا يتضخم واجب كل قطب في كل بلد، وهنا يتحمل كل قطب في كل بلد مسئوليته التاريخية الكبرى عن شعبه وأمته ووطنه وأمام ذمته وضميره وأمام الله والناس.

واجتمع أقطاب الأمم العربية في الوقت نفسه وهذا توافق غريب، فرحل الملك المصري إلى الملك الحجازي، ورحل الوصي على عرش العراق إلى أمير شرق الأردن، ورحل رئيس جمهورية سوريا إلى ملك الحجاز ثم إلى ملك مصر، واجتمع أقطاب الدول العربية في مصر ودخلوا في مناقشات ومفاوضات كل ما نرجوه منهم هو التوثيق الشامل وكل ما نرجوه منهم أن ينتجوا مثل ما أنتج أقطاب الحلفاء، وأن يعلنوا نتائج مباحثاتهم مثلما أعلن أقطاب الحلفاء وأن يواجهوا كل مشكلة وكل وضع من أوضاع بلادهم وأممهم مثلما واجه أقطاب الحلفاء.

وفى مجلة نيويورك تايمز الأمريكية بتاريخ ١٩٤٥/٢/٢١ صدرت
مجموعة من التعليقات بعناوين مختلفة أهمها: (٣)

- الحلفاء يقوون الروابط مع الشرق الأوسط.

- تشرشل وروزفلت مع القيادات العربية فى محادثات منفردة.

- زيارة الرئيس تمت أولاً.

- تفاضيل المناقشات لم تعلن.

- الحوار يمثل المرحلة الثانية من يالتا.

فكتب س. ال. سليسبرجر يقول: (٤)

لقد كشف عن أن الرئيس روزفلت ورئيس الوزراء تشرشل قد تقابلا
مرة أخرى على ظهر المدمرة الأمريكية فى ميناء الإسكندرية، وكذلك عقدا
على انفراد مشاورات مطولة. فى مكان آخر مع بعض قيادات الشرق
الأوسط وهم الملك فاروق ملك مصر، والملك عبد العزيز ملك السعودية
والإمبراطور هيلاسلاسى إمبراطور إثيوبيا.

هذه الأحداث وقعت الأسبوع الماضى وقد انتشرت محليا على نطاق
واسع. وقد أعلنت رسميا بطريقة علنية فى شكل بعض البيانات أصدرها
الجيش الأمريكى والوزارة البريطانية لهينة الاستعلامات، فكل الموضوعات
المشتركة التى تمت مناقشتها فى الاجتماعات المتصلة التى شكلت جميعها
المرحلة الثانية من محادثات يالطا. ولكن من الواضح أنها لايد وأن تتضمن:

١- الأزمة اللبنانية السورية لعلاقتها مع فرنسا التى ستقوم بالانتداب
القانونى عليهما حيث تنتهى سيطرتها الفعلية عليهما. ويعتقد أن
رئيس الوزراء تشرشل قد بحث بوجه خاص تلك المنطقة مع الرئيس
السورى شكرى القوتلى.

٢- الموقف فى اليونان الذى سبق بحثه أثناء زيارة تشرشل لليونان مع وزير الخارجية إيدن قبل الذهاب لمصر.

٣- الموقف الجوى الدولى بعد الحرب ويتضمن وضع القواعد الجوية البريطانية والأمريكية فى مصر وأراضى الشرق الأوسط الأخرى.

٤- البترول وإمكانيات تطوير الامتيازات السريعة التى أعطاهما لهم ابن سعود وهذا قد يتضمن إمكانية قبول إقامة خط أنابيب أمريكى يربط الخليج الفارسى ومناطق الشرق الأوسط.

٥- محادثات سياسية عامة تشمل التجارة الدولية مع هذا الجزء من العالم، ومكان هذه الدول فى منظمة الأمن الدولية، المشكلة الفلسطينية وتأثيرها على الدول العربية، تحرير وإعادة إصلاح أوضاع المستعمرات الإيطالية التى تعد موضوعا هاما ليس فقط للإمبراطور هيتلر ولكن لجميع الحكومات القريبة من أترىا، وكذلك الملك فاروق والملك ابن سعود.

وقد عقدت محادثات فى الشرق الأوسط مع أصحاب السيادة لأغراض ثنائية.

وفى كل حالة كان مستر روزفلت ورئيس الوزراء تشرشل لهما رغبة فى التعارف الشخصى، وكان تفكير كل منهما على حدة لمعرفة المشاكل الحالية وذات النفع الكبير ليس فقط على العالم ولكن على وجه الخصوص بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا.

ولعل أهم الموضوعات الضاغطة التى لها تأثيرها الشديد على السلام العالمى هى المشكلة السورية اللبنانية. ولهذا فإن تشرشل قد ناقشها باستفاضة مع الرئيس القوتلى والذى كان له محادثات مشابهة مع الملك فاروق والملك عبد العزيز.

وبالطبع فإن أهم مظاهر محادثات الرئيس روزفلت كانت هي التي تتعلق بالسعودية، وكذلك الشركة العربية الأمريكية للبترول تعتبر أحد اهتمامات الولايات فهي استثمرت مائة مليون دولار في الامتيازات الهائلة الممنوحة لها.

وتضيف الجريدة في نفس المقال أن الرئيس روزفلت طار إلى مصر مباشرة بعد انتهاء مؤتمر يالطا، لمقابلة الملك عبد العزيز على ظهر الطراد الأمريكي في البحيرات المرة وهي إحدى وصلات قناة السويس بين البحر الأبيض المتوسط والبحر الأحمر. حيث قابل الملك فاروق والملك ابن سعود والإمبراطور هيلاسلاسى.

وكان أول الذين دعوا للاجتماع هو الملك فاروق ملك مصر، وبعد أن تمت تحية الملك بدأت محادثات القاندين وحول ما أعلن رسمياً أنه تم بحث جميع المشاكل المطروحة والتي تؤثر في العلاقات المصرية الأمريكية ثم تناولوا الغذاء معاً. وأحد أهم الموضوعات الرئيسية كانت حول المسائل ذات المصالح المتبادلة لمرحلة ما بعد الحرب وهي القواعد الأمريكية الواسعة بمصر، ويأمل الكثير من الأمريكيين أن يكون هناك نوع من الحقوق الخاصة كرد على الاستثمارات الضخمة التي تمثلها هذه القواعد.

ومهما يكن من أمر فواضح أن المصريين غير متحمسين لإعطاء أية حقوق للولايات المتحدة تمس سيادة مصر على أى قطعة أرض من الأراضي الوطنية. وهذه المسألة لها أهميتها لكل الأمريكيين خاصة عندما تبدأ المناقشات الدولية حول الخطوط الجوية.

وفي نفس اليوم وبعد الظهر، غادر الإمبراطور هيلاسلاسى إديس أبابا جواً على متن طائرة أمريكية، حيث وصل إلى مقر الرئيس وكان بصحبته ج.ك كالدويل الوزير المقيم بالحبشة وبعض مرافقيه، وكان البحث مركزاً مرة أخرى حول الخطوط الجوية، وأكد على ذلك الرئيس روزفلت

من خلال تحسين المواصلات خاصة وأن على الدولتين التعرف على بعضهما البعض بشكل أفضل.

وقطع الملك العربى عبد العزيز آل سعود حوالى ٨٠٠ ميل من ميناء جدة بالبحر الأحمر لمقابلة الرئيس روزفلت، وكانت هذه أول مرة فى حياته يترك فيها أرض بلاده ودارت بينهما مناقشات مستفيضة استأثرت أهم وأطول لقاءات الرئيس روزفلت.

وبعد مغادرة مختلف الحكام أبحرت السفينة الحربية إلى الإسكندرية حيث استقبل الرئيس مستر تشرشل وانتهت المقابلة بتبادل الآراء.

وبدأ مستر تشرشل محادثاته الخاصة مع حكام الشرق الأوسط وخاصة فيما يتعلق بشئونهم مع بريطانيا. ثم ذهب إلى القاهرة حيث استقبل الإمبراطور هيلسلاسى، وفى يوم السبت ذهب إلى منتجع جنوب القاهرة حيث مقر إقامة الملك عبد العزيز وهناك استقبله الملك العربى وفى المساء قام تشرشل ووزير الخارجية أنطونى إيدن بمحادثات مطولة مع الملك فاروق وتبعها لقاء مع الرئيس القوتلى، وكان يوم الأحد آخر أيام تشرشل بالقاهرة حيث استقبل رئيس الوزراء المصرى.

وتضيف النيويورك تايمز الأمريكية فى عددها الصادر بتاريخ ٢٢ فبراير سنة ١٩٤٥^(٥) الآتى :

أما بالنسبة للشرق الأوسط فإن أمريكا تقاوم باستمرار أن يكون لها دور دبلوماسى إيجابى. فسياستها بالنسبة لهذه المنطقة لم تكن قد تبلورت بأى حال من الأحوال كالسياسة التى تتبعها أمريكا نحو أوروبا وخاصة شرق أوروبا التى تم تحديدها فى مؤتمر يالطا.

إن الاهتمام الأمريكى بالمنطقة يدور حول موضوعين نوى صلة شديدة بالمصالح القومية للأمريكيين وهما البترول والقواعد الجوية.

إن احتياطات البترول الهائلة في السعودية تجعل هذه الدولة أكثر أهمية للدبلوماسية الأمريكية أكثر من أي دولة صغيرة أخرى. كما لخص ذلك أحد المراقبين في جملة قال فيما عدا الفلبين فإن السعودية تبرهن على أنها أهم منطقة خارجية للولايات المتحدة في هذا القرن.

ولهذا فإن على الولايات المتحدة لكي تستفيد من تلك الفرصة المرجوة في مجال البترول وطرق الخطوط الجوية بعد الحرب أن تبدأ مسئولياتها تجاه هذه المنطقة.

أما بالنسبة لموضوع فلسطين، فإن الولايات المتحدة ستدخل في مباحثات مباشرة بالنسبة لهذا الموضوع، وربما تكون مشاركتها في شكل ضمان إشراف دولي ليحل محل الانتداب البريطاني.

كما ستقوم الولايات المتحدة بالإضافة إلى ذلك بطريقة أو بأخرى بتوقيع وثيقة ببعض الاتفاقيات الخاصة بالخطوط الجوية الخاصة وكذلك المهابط والقواعد الجوية في مصر وفلسطين والسعودية وبعض الدول الأخرى.

وفي مارس ١٩٤٥ عرضت النيويورك تايمز خطاب الرئيس روزفلت في الكونجرس حيث تعرض فيه لزيارته لمنطقة الشرق الأوسط حيث قال: ^(٦) .. في رحلة عويتي من القرم قمت بإعداد ترتيبات لمقابلات شخصية مع الملك فاروق ملك مصر والإمبراطور هيلاسلاسي إمبراطور الحبشة والملك عبد العزيز آل سعود ملك السعودية، وقد تناولت مباحثاتنا بعض الأمور ذات الطبيعة المشتركة، وذات المنفعة المتبادلة، كما أعطت فرصة طيبة للقاء والتحدث وجها لوجه وتبادل وجهات النظر من خلال المحادثات الشخصية لا المراسلات الرسمية.

وهو ما يساعد كثيرا على توضيح المسائل المطروحة للبحث. ومن المشاكل العربية عرفت كثيرا عن المشكلة الإسلامية، والمشكلة اليهودية من

خلال الملك ابن سعود في خمس دقائق أكثر مما كنت سأعرفه لو تبادلنا
اثنين أو ثلاث دساتير من الخطابات ."

المبحث الثانى

تحليل للخطابات المتبادلة عن القمة

يمكن استخلاص مجموعة من النتائج الهامة عن القمة من خلال الخطابات المتبادلة بين الوزراء المقيمين بدول الشرق الأوسط وبين بلادهم ومن أهم هذه الخطابات ما يلى :

١- الخطاب الموجه من الوزير المقيم بأثيوبيا (كالدويل) إلى وزير الخارجية وهذا نصه :^(٧)

سيدى : لأسباب متعددة لى الشرف

أن أرسل تقريراً كما يلى عن اجتماعات الإمبراطور هيلاسلاسى الأول مع الرئيس ووزير خارجية الولايات المتحدة. هنا وصف لترتيبات زيارة الإمبراطور والحاضرين للحفل.. ورحلته إلى القاهرة بعد ظهر يوم الثلاثاء ١٣ فبراير الإمبراطور ومراقبوه طاروا إلى الدفرسوار حيث قابلهم الأدميرال (ليهى) والوزير تك وذهبوا بالسيارات إلى وبعد ذلك بقارب لشركة قناة السويس إلى المدمرة الأمريكية.

واستقبلهم الرئيس على سطح المدمرة حوالى الساعة الخامسة مساء وبعد مناقشات قصيرة بين الرئيس والإمبراطور ثم اصطحب الإمبراطور وحاشيته حيث قابلوا الرئيس فى قمرة فوق المركب لتناول الشاى.

ودارت المحادثات خلال الشاى بين الرئيس روزفلت بالفرنسية. وبعد الشاى دارت المحادثات باللغة الأمهرية وقام مستر "درزا" بالترجمة وكان الحاضرون الرئيس والإمبراطور ومستر "درزا" وأنا بناء على رغبة الرئيس واستمرت المحادثات الرسمية حوالى ساعة وتناولت ضمن ما تناولت حاجة أثيوبيا إلى ميناء وردا على سؤال للرئيس عما إذا كان يفضل جيبوتى أو فى أرتريا قال الإمبراطور إنه يمكن ولكن إلى فترة قصيرة تفضيل

جيبوتى بسبب وجود خط للسكة الحديد ولكن كسياسة طويلة الأجل يفضل
أرتريا.

وسال الرئيس عن إمكانية إقامة خط سكة حديد لهذه المنطقة وأجد أنه
من الممكن عمل ذلك، ونصح أنه فى حال التفكير فى تنفيذه بشركة أمريكية
فيجب ألا تحصل على أجر نظير خدماتها. وقال إن ذلك ينطبق على
البتروى فى حالة اكتشافه.

وكان الإمبراطور يقرأ من خلال صفحات مختلفة مكتوبة بالأمهرية
والتي كانت تترجم فوراً للإنجليزية حين كان يقرأ وكان يدور حوار قصير
فى بعض نقاطها.

وعندما جاء ذكر الصومال الإيطالية سأل الرئيس عما اذا كانت قبل
ذلك جزءاً من الحبشة وأجاب الإمبراطور بالإيجاب.

ولا تكون ترجمات إنجليزية تغطى بفن. التى وردت فى نسخ
المذكرة المكتوبة فيما يختص " بمدخل إلى البحر " - خط السكة الحديد -
الفرانكو الأثيوبى - الأسلحة - أرتريا - جرائم الحرب وتعويضاتها.

٢- الخطاب الموجه من الوزير المفوض فى السعودية وليام أدى إلى
وزير الخارجية بخصوص بعض جوانب مؤتمر البحيرات (٨). وهذا
نصه:

حتى أقل الأحداث شأننا جديرة بالتسجيل فى لقاء تاريخى بين هذين
الرجلين العظميين، وأثناء الزيارة ذات الطابع الرسمى إلى حد كبير والتي
تمت على متن السفينة قبل الغذاء من الساعة ١١,٣٠ ص إلى الساعة الواحدة
مساء ١٤ فبراير ترسخ أساس صداقة حميمة للغاية.

وقد ذكر الملك أنه " توأم " للرئيس من حيث سنوات العمر ومن
حيث زعامته للولايات المتحدة ومن حيث عجزه البدنى، وقال الرئيس "

ولكنك ما زلت سعيد الحظ لأن بإمكانك استخدام ساقيك لتذهب بك حيث شئت
"وعندئذ قال الرئيس " لدى اثنان من هذه الكراسي، وهما بدورهما توأمان،
أتقبل واحدا منهما كهدية شخصية مني ؟ "، فقال الملك : " بكل عرفان،
وسوف أستخدمه كل يوم وسأنكر مهديه دائما بكل الحب أيها الصديق العظيم
والحميم ".*

وبعد الغذاء أبدى الملك بدوره لفته ودية مميزة بتقديم القهوة العربية
لمضيفه كما هو مذكور بالملحق، ثم تحدثا كأصدقاء عن مسئوليات الحكم
وعن تقدم الحلفاء المشجع في الحرب وعن تعاطفه مع الجماهير التي صارت
في حالة عوز تحت ضغط المجاعة، وابتسم الملك مقرا بما أبداه الرئيس عن
الإنجليز في ثقة ومرح : " إننا نحب الإنجليز، لكننا أيضا نعرف الإنجليز
ونعرف الطريقة التي يصرون بها على فعل الخير بأنفسهم. أنت وأنا نريد
الحرية والرخاء لشعبينا ولحيرانهما بعد الحرب، أما كيف ويبد من تتحقق
الحرية والرخاء فهذا أمر يخصنا وحدنا. إن الإنجليز أيضا يعملون
ويضحون من أجل تحقيق الحرية والرخاء للعالم، لكن شريطة أن تتحقق تلك
الأمور على أيديهم وأن تصدر مدونا عليها " صنع في بريطانيا ". وفي وقت
متأخر من ذلك اليوم قال لى الملك " لم يسبق لى أن استمعت إلى مثل هذا
الوصف الدقيق للإنجليز ". والأهم من ذلك أن الملك قال لى عدة مرات " لم
يسبق لى أن قابلت نظيرا للرئيس فى شخصيته وحكمته ودمائة خلقه ". وقد
أشار الملك فى حفلات استقبال متعددة الأطراف كما هو الحال فى مأدبة
أقيمت بعد عودته من جدة - وفى وجود شخصيات سعودية وبريطانية بارزة
- إلى الرئيس بتعبيرات وضاعة لم يستخدمها فى الإشارة إلى الأشخاص
الآخرين الذين التقى بهم فى الرحلة. أما الأمراء والوزراء الذين صحبوه فقد

* بدا أن الكرسي ذى العجلات المهدى للملك غير مرض على الوجه الأكمل بسبب حجمه،
لذا طلب الرئيس من مستر روزفلت ترتيب مسألة شحن كرسي آخر للملك، وتم ذلك فى
أغسطس ١٩٤٤

أوضحوا تماما أن الملك مبهور بالرئيس، وقد قال الملك للشيخ حافظ وهبه " إن لقائى بالرئيس روزفلت هو نروة حياتى كلها " .

وعندم أبلغنى الملك فى اجتماع خاص فى ٢٠ فبراير بتحفظاته على المستر تشرشل (التي أبلغناكم بها فى رسالة المفوضية رقم ٧٤ بتاريخ ٢٢ فبراير) فإنه قال لى " التناقض بين الرئيس والمستر تشرشل عظيم للغاية، فالمستر تشرشل يتحدث بأسلوب ملتو ويراوغ ويغير الموضوع لتجنب التورط مما يضطرنى مرارا إلى إعادته إلى صلب الحديث، أما الرئيس فيعتمد إلى الوضوح وحسن الإدراك فى أحاديثه ويبدل جهده من أجل تلاقى العقليين وتبديد الظلمات وإفاضة الضوء على المسألة " .

(هـ) دوائر النفوذ فى مواجهة الباب المفتوح :

لا يسمح لى وضعى بالكشف عن الأحاديث السرية بين الرئيس والملك، وقد احتفظ كل منهما بنسخة من مذكرة نالت الموافقة وتختص بجوانب محددة من المحادثات، كما أرسلت باليد (بإذن من الرئيس) نسخة ثالثة إلى وزير الخارجية. وهناك مناقشة ذات أهمية عامة بالنسبة لمستقبلنا فى السعودية جرت بعبارات عامة ولم تدرج فى تلك المذكرة، وهذه المناقشة تراود ذهن الملك وقد أخذ يشير إليها منذ ذلك الوقت، واعتقد أن اهتمامه بهذه المناقشة كان جديرا بالتسجيل.

ولم يذكر الملك أبدا الإمدادات والمعونات فى حديثه إلى الرئيس إلا عندما تناول المعونة الاقتصادية فى إطار تلك المناقشة، وقد استفسر الملك " ماذا على أن اعتقد حينما يخبرنى البريطانيون أن مستقبلهم وليس مع أمريكا ؟.. هم دائما يقولون تصريحاً أو تلميحاً أن اهتمام أمريكا السياسى بالسعودية هو اهتمام عابر ووليد الحرب، وأن معونتها قصيرة العمر كالإعارة والتأجير، وأن السعودية تقع فى طريق محاط بدوائر نفوذ

الاسترليني وتربطها المواصلات البريطانية ويحميها الجيش والبحرية الملكية وأن استقرار الأمن والاقتصادى مرتبط بالسياسة الخارجية البريطانية أما أمريكا فستعود عقب الحرب إلى سابق انشغالها بنصف الكرة الغربى. وباختصار فهم يقولون لى أن " المشاركة المزدوجة فى السعودية هى أمر مؤقت، وأن بريطانيا وحدها هى التى ستستمر شريكا لى فى المستقبل كما كان الحال فى سنوات حكمى الأولى، وهم يسعون من وراء هذه الحجج إلى أن تكون لبريطانيا الأسبقية فى السعودية. ما الذى يجب على أن اعتقده إذن؟".

وأجاب الملك بأن الخطط المعدة لعالم ما بعد الحرب إنما تقوم على تصور انهيار دوائر النفوذ لصالح " الباب المفتوح " وأن الولايات المتحدة تأمل أن يكون باب السعودية مفتوحا لها ولغيرها من الأمم بدون احتكار من جانب أحد، لأن الرخاء يمكنه فقط أن يعم لصالح الشعوب الحرة عن طريق التبادل الحر للسلع والخدمات والفرص.

وقد عبر الملك عن سروره بهذا المطمع وإن بدا واضحا أنه يتوقع استمرار الضغط البريطانى كما كان قبلا من أجل المطالبة بدائرة نفوذ حول وداخل بلده. ولا شك أن لهذا الخوف أساسا من الواقع وأنه سوف يتبدد إذا وفرت الولايات المتحدة مادة حقيقية لخطط تهدف إلى اتفاقيات اقتصادية وسياسية طويلة المدى مع السعودية سعيا لفتح " الباب المفتوح ".

٣- البيان الصادر عن الفاتيكان تحت عنوان محادثات تشير اهتمام الفاتيكان اهتمام بالغ ومتابعة لمؤتمر الشرق الأوسط.

تابع الفاتيكان بشغف عظيم - كما هو جلى اليوم - أنباء الاجتماعات التى عقدت بمصر بين الرئيس روزفلت ونشرشل - رئيس الوزراء من جانب وبين فاروق - ملك مصر وابن سعود - ملك السعودية، وهيلاسلاسى إمبراطور أثيوبيا من جانب آخر.

وقد استصوب الفاتيكان - بصفة عامة - الاهتمام الأمريكى بالشرق الأوسط شريطة أن تكون كتحقيق للتوازن مع النفوذ الروسى المحتمل فحسب.

وبرغم وجود عدد قليل من الروم الكاثوليك بالبلاد الممثلة بالاجتماع إلا أن الأبرشية المقدسة للكنيسة بالمشرق قد تابعت تلك البلاد نظرا لأهميتها السياسية الحاسمة.

وقد تركز هذا الاهتمام فى الفترة الأخيرة مع التزايد الملحوظ للاهتمام الروسى بسوريا ومصر وحتى بأثيوبيا.

وتشعر بعض الدوائر بالفاتيكان أن قضية فلسطين لا بد أن تكون قد حظيت بالتأييد وقد تردد أن من المعتقد أن الفاتيكان يؤيد استمرار الوضع الراهن فى فلسطين بما فى ذلك من موافقة ضمنية على سياسة الدكتور حاييم وايزمان الزعيم الصهيونى المعتدل.

٥- المؤتمر الصحفى رقم ٩٩٢ المنعقد فى طريق العودة من يالتا على ظهر الطراد الأمريكى كوينسى (مقطعات) ٢٣/ فبراير ١٩٤٥^(٨)

وصف المؤتمر - تطور الولايات المتحدة - البلدان الفقيرة خطر يهدد السلام - حق التصويت للبلدان الصغيرة - عضوية الأمم المتحدة - نزع سلاح ألمانيا واليابان - احتلال ألمانيا - الاستراتيجية المتبعة فى المحيط الهادى - الهند الصينية - جزر الهند الشرقية الهولندية (أندونيسيا حاليا). " الرئيس : لم تكن فترة انعقاد المؤتمر فى يالتا سيئة. وكنا نتقابل عصرا، والساعة الرابعة وأحيانا الساعة الخامسة وكنا نستمر حتى الثامنة أو الثامنة والنصف.

" يتحدث روزفلت مرتجلا، لذا فهو أحيانا يستخدم ضمير الغائب وأحيانا المخاطب وأحيانا يستخدم الفعل المبني للمجهول.

كان المؤتمر شاقا وأصابنا منه شئ من الإجهاد، إذ كان علينا أن نظل مستيقظين طوال الوقت.

ومن النظرة العامة على الموقف اعتقد أن الرأي العام على حق تماما، كما أن الصحافة في أرض الوطن كانت بالفعل محقة جميعها عندما أشارت إلى المؤتمر باعتباره إنجازا عظيما، وأنت لا تخرج بهذا الانطباع من القراءة الأولى فقط، بل من القراءات التالية أيضا.

ولم يكن أمرا عاديا أن يتحقق للمؤتمر في جملته مثل هذا الاجماع الكبير.

س: أهناك إنجاز معين للمؤتمر يعتبر في رأيك أبرز من غيره ؟

الرئيس: كنت سأذكر ذلك، إذا أخذنا بمعيار السنين فقد مرت تقريبا أربع سنوات على اشتراكنا في الحرب وست سنوات على اندلاع الحرب نفسها، وفي تلك الأيام الأولى لم يكن هناك ثمة شئ تعلق عليه قبعتك** وبعد ذلك صرنا كل بضعة أشهر نحرز تقدما في هذه الجبهة أو تلك.

إن هذه الحرب عالمية من وجهة النظر الجغرافية، فقد لحقت بكل أمم الأرض. ولك أن تنظر إلى عدد من الرعايا الذين تورطوا فيها. ولم تكن لتمر ستة شهور دون خطوة بارزة تجاه عالم أفضل، وقد كرسست الشهور القليلة الأولى من أجل أن تضمن ألا تهزم وكان العسكريون يحققون مكاسب طيبة.

** كان الموقف في بداية الحرب - سواء قبل اشتراك أمريكا أو بعده - سينا للغاية في جانب الحلفاء، وكانت الهزائم تتوالى في جبهات شمال إفريقيا والمحيط الأطلسي (حرب الغواصات) ثم في جبهة المحيط الهادى (بيرل هاربر وغزو جنوب شرق آسيا).

إن ذلك الشيء المسمى بالأمم المتحدة يرجع لفترة طويلة مضت.. يرجع تقريبا للوقت الذي اشتركتنا فيه في الحرب، وهي قد بنيت على نظرية بسيطة للغاية قوامها أننا لا نستطيع أن ندع ذلك الأمر - الحرب - يتكرر مرة أخرى. وقد أقبل المزيد والمزيد من الأمم على هذه الفكرة. لقد خطونا بلا ريب للأمام دون أن نخسر المزيد من الوقت، وهذا يدعوني للقول بأنه لا يوجد أمر محدد يبرز بمفرده في المؤتمر، فكل الأمور مرتبطة ببعضها.

س: أتؤمن إيمانا راسخا بأن المؤتمر يمكن أن يصبح أساسا للسلام العالمي لأمر يتخطى جيل الرجال. الذين يقومون ببناء صرح هذا السلام؟

الرئيس: يمكن أن أجيب على هذا السؤال إذا أمكنك أن تخبرني بمن سيكون أحفادك في عام ٢٠٥٧

س: أيمكننا التطلع للأمام؟

الرئيس: يمكننا التطلع للأمام بمقدار إيمان البشرية بذلك الأمر، ولسوف تقوم الولايات المتحدة بوضع أفضل أسلوب تم تدبيره من أجل وقف الحرب وسيصبح أيضا بداية لأمر آخر سيقترن به.

لقد طرت في العام الماضي إلى طهران عبر فارس، ومن المحتمل أن تكون فارس أفقر بلاد العالم، وفي الزمان الغابر كانت فارس بلدا تغطي معظمه الغابات، لكن الأتراك قاموا بقطع كل الغابات فأصبح ذلك البلد خاليا منها في ذلك الوقت وسبعة وتسعون في المائة من أهل فارس هم من المستأجرين، بينما واحد أو اثنان في المائة فقط من مجموع الأمة يملكون

"الأتراك" هنا ليسوا بالمعنى الضيق أي "سكان تركيا الحالية" وإنما بالمعنى الواسع وهو "شعوب وسط آسيا المنتمية للعنصر التركماني" وأغلبهم اليوم يتواجدون فيما يعرف بالجمهوريات الإسلامية في الاتحاد السوفيتي.

الأرض أو العقارات. والمكان الوحيد الذى يعيشون فيه فى فارس هو قيعان الأنهار.

وأهل فارس فى الواقع ليس لديهم أموال، وهم يحصلون على الشعير بالقدر الكافى لغذائهم، والتربة هناك كلها عبارة عن كتل صخرية نحتتها عوامل التعرية تنتشر حيث كان يجب أن تتواجد الحقول، والأمطار لا تتساقط هناك لأنه لا توجد رطوبة على الإطلاق، فالشمس لا يمكنها تبخير أية رطوبة من الأرض، كما أن ما قد يصل إلى الأرض من الرطوبة يتسرب منها خلال سويغات قليلة، وليس فى فارس أية قوة شرائية فى العام باستثناء بعض الأشياء التى وهبها لها الله مثل البترول. إنها لا تحصل على أية معونات وليس لديها أية أموال لشراء السلع.

وبالطبع فإن الأمر الواضح الذى يجب أن تفعله فارس هو تحسين نفسها ولعل إعادة زراعة الغابات هو أعظم الآمال إذ ربما يجعل البلاد تقوم بأود نفسها ويرفع مستواها الحضارى بدرجة كبيرة. إن بإمكان هذه البلاد أن تنتج أكثر مما يمكنها بيعه وأن تشتري كثيرا من الأشياء التى يمكنها إنتاجها. ونفس الشئ ينطبق على العراق والسعودية ولبنان وسوريا وفلسطين وتركيا فهى جميعا بلا قوة شرائية يمكن استخدامها، وأداة الشراء الوحيدة لديهم هى البترول. وشعوب هذه البلدان غير متعلمة وهم لا يحصلون على القوت الكافى ولا يمكنهم مكافحة المشاكل الصحية. لقد تحدثنا كثيرا عن هذه الأمور فى المؤتمر.

وبالطبع فإن كل ذلك مرتبط تقريبا بالسلام، فالبلد الذى لا يتقدم مع موكب الحضارة دائما تحقق به أخطار الحرب أكثر من البلد الذى يحقق التقدم.

لقد تحدثت فى ذلك أيضا مع ابن سعود ونكرت له أننى كنت مزارع أشجار خشبية Tree Farmer وقد تأثر أحد أبنائه كثيرا بحديثى وعبر عن

دهشته وقال : " وأنا أيضا مزارع "، أما ابن سعود فقد قال : " إننى أكبر سنا من أن أصير مزارعا، ولعل من المثير للغاية أن أجرب ذلك لو لم أكن أكبر سنا من أن أتحملة ".

خذ العربى مثلا : إذا أردت إقامة مزرعة فقد تبدأ ببناء سد أو إنشاء بركة أو بحيرة، لكنها ستتبخّر تماما خلال يوم واحد، فالهواء جاف للغاية، هناك مقدار وافر من الماء يقبع تحت التربة بخمسين أو ستين قدما، فإذا أمكنك أن تحفظه تحت التربة لمنع البخر وأن تدق طلمبات تدار بالبتروول فانك ستتمكن من استخراج الماء من الأرض واستخدامه فى الري بتكاليف ضئيلة جدا. وهذا مجرد مثال يوضح لك كيف تفعل نفس الشئ ولكن من زاوية مختلفة.

س: ألن تكون تلك مسألة طويلة الأمد ؟

الرئيس: إن تربية الأشجار مسألة طويلة الأمد.

س: أتعنى أن المؤتمر قد تطلع للأمام على مدى سنوات طويلة ؟

الرئيس: بالتأكيد، فأنظرونا على الجنس البشرى الذى نأمل ألا يتعرض للفناء خلال خمسين عاما.

س: أيمكنك أن تقول شيئا عما تكنه من آمال بالنسبة للسلام الدائم بناء على هذا المؤتمر ؟

الرئيس: حسنا، لا أعتقد أن هناك شيئا يمكن إضافته إلى دمبرتون أوكس* وما أحاوله الآن هو أن أضيف إلى الوسائل Machinery التى يمكنها حماية كل الشعوب والتى تتيح للكثير من شعوب الأمم الصغيرة

* الإشارة إلى مؤتمر دمبرتون أوكس Dumbarton Oaks الذى عقد فى واشنطن بين أمريكا وبريطانيا وروسيا والصين والمارشال شيانج وفيه تم وضع أساس نظام جديد لصيانة السلام العالمى تبلور فيما بعد إلى ما يعرف بالأمم المتحدة.

فرصة الاستماع لأصواتها مثلها مثل الأمم الكبيرة، أتمنى أن يأتى الوقت الذى تصبح فيه كل الأمم أعضاء فى الجمعية. والسعودية بلد صغير فى عدد السكان وفى المساحة** لذا ينبغي أن تتاح لهم فرصة إيلاغ الأمم المتحدة باحتياجاتهم، وإن كانت معالجة أحداث الساعة من خلال الجماعة مسألة هائلة الصعوبة.

وكل الأمم الصغيرة التى لم يتحقق لها ذلك الأمر تريد بطريفة أو بأخرى وهى ستشكل جزءا من مجلس الأمن الذى سيتواجد طوال الوقت وسينعقد بصفة مستمرة من أجل ثلاثة أغراض : تنفيذ أمور كثيرة مثل ضخ المياه من الأرض فذلك سيشجع عددا أكبر من الناس على مناقشة مثل هذه الأمور بينهم ويجعلهم على اتصال بالأشخاص المناسبين (الممولين) المنتمين للأمم الأخرى.

والنقطة الثانية هى إزالة أسباب الاحتكاك التى سيشيرون إليها من خلال القنوات المختلفة التى يوفرها الميثاق. وثالث الأمور سيكون منع الحرب أى أن تطأ على الحرب قبل أن تتدلع وهذا يخلق الحاجة إلى القوة الكافية لاتقاذهم من الحرب، وهو مشروع يختص به أولئك الذين هم أقدر ما يكونون على شن الحرب أى الأمم الخمس الكبرى ذات الإمكانيات العظيمة فى مجال الوقاية من الحرب، وهى التى ستصبح الأعضاء الدائمة فى مجلس الأمن.

س: لقد عبرت عن أملك فى أن تصبح كل الأمم الأعضاء فى الوقت المناسب.

الرئيس: نعم.

** مساحة السعودية ٤ أضعاف مساحة فرنسا.

س: هل تتطلع إلى الوقت الذي تظهر فيه ألمانيا واليابان نفسيهما بالقدر الكافي لتصبحا عضوين ؟

الرئيس: أمل ذلك.

س: فى هذا المجال هل تعتقد أن من الممكن السماح لألمانيا واليابان بالعودة إلى التسليح فى المستقبل المنظور ؟

الرئيس: لا. أمل أن يقلص التسليح على طول المدى بما فى ذلك حتى الخمسة الكبار

س: متى ؟

الرئيس: لست ساحرا يتطلع إلى بلورته.

س: لكن بالنسبة لألمانيا واليابان وبغض النظر عن المستقبل المنظور، هل تعتقد أنهما يجب أن تظلا منزوعتى السلاح ؟

الرئيس: كنت ملتحقا بالمدرسة فى ألمانيا أيام الإمبراطور العجوز وليام الأول ووقتها لم يكن موظفو السكك الحديدية يرتدون الزى الموحد (اليونيفورم) كما أن تلاميذ المدارس لم يكونوا يرتدونه ولم تكن الطوابير العسكرية تستغرقهم طوال الوقت، ولم تكن الأمة الألمانية عندئذ ذات عقلية عسكرية. كان ذلك فى عام ١٨٨٨ أو ١٨٨٩، وقد ترددت على المدرسة بصورة متقطعة حتى عام ١٨٩٦، وفى عام ١٨٨٩ تولى القيصر الصغير وقد غادرت ألمانيا فى ذلك الوقت وقد أصبح كل موظفى السكك الحديدية فى أنحاء ألمانيا يرتدون الزى الموحد، كما كان تلاميذ المدارس يرتدون الزى الموحد وقد تعلموا السير فى الطوابير العسكرية.

ولو كنت حينئذ تعيش فى أحد بيوت الضيافة واحتجت للمزيد من الفحم فقد كان عليك أن تتصل بدار مشنات Darmstadt العاصمة الإقليمية،

أما في الوقت الذي غادرت فيه ألمانيا فقد كان عليك أن تتصل ببرلين إذا احتجت للمزيد من الفحم. هذا هو ما أدى إلى تغير الدنيا، لقد أصبحت الحكومة أكثر مركزية. ولقد كانت الحياة الأسرية الألمانية حياة أسرية لطيفة لكنها تحولت بالتدريج إلى الطابع العسكري. والآن إذا كان بمقدرة إحدى الأمم أن تفعل ذلك في خمسين سنة، فلماذا لا يكون باستطاعتها أن تتحرك في الاتجاه المعاكس ؟

لماذا لا يكون باستطاعتها أن تتحرك بأسلوب غير عسكري ؟

س: إلى أن يتحركوا على نحو محدد في الاتجاه الآخر، هل تعتقد أن الأمم المتحدة سوف تنتظر في مسألة عدم تسلحهم في تلك الأثناء ؟

الرئيس: أوافق تماما. هذا جزء من الاتفاق.

س: ماذا عن اليابان فيما يتعلق بالمسألة ذاتها ؟

الرئيس: ليس لدى خبرة شخصية باليابان، ولا أستطيع الإجابة بناء على ملاحظاتي، لكن اليابان مع ذلك كانت مغلقة في وجه كل الأجانب حتى عام ١٨٥٦. وطالما أنهم تمكنوا من التسلح وأصبحوا أمة عسكرية حديثة وعظيمة في عام ١٩٠٣ وهو عام الحرب* مع روسيا، طالما أنهم تمكنوا من إنجاز ذلك فيما بين ١٨٥٦ و ١٩٠٣ فهم قادرون على المضي في الطريق المضاد أيضا، والأمر متوقف أيضا على ماهية القيادة المتوفرة لديهم وماهية هدفهم.

س: أديك أفكار يمكن أن تزودنا بها عن احتلال ألمانيا ؟ هل تحبذ احتلالا طويلا أو أقصر تقوم به القوات الأمريكية ؟

الرئيس: أعتقد أن أول ما يجب فعله هو كسب الحرب. لا يمكننا أن ننظر للبلورة وننتبئ بالمستقبل.

إننا لم نكسب الحرب بعد، ولأن لا يوجد أى إعلان يحدد المناطق التى ستحتلها القوات المختلفة، ولست أدرى ما إذا كانت الخطة الأصلية لتحديد المناطق قد أعلنت بعد أم لا. وتبعاً لخطة التخصيص الأصلية - وهى خطة قديمة وغير ملائمة الآن - فسوف تقوم روسيا تقريبا باحتلال شرق ألمانيا وتقوم إنجلترا باحتلال غرب شمال غرب ألمانيا ونقوم نحن باحتلال المنطقة الممتدة من منحنى الراين عند مينز إلى الجنوب والتى تشمل بادن وبافاريا وفورتمبرج مع ممر إلى البحر عند ريمن من أجل الإمدادات لكن ذلك كان أمراً معقدا ولم يستقر عليه الرأى بعد.

وقد تحدثنا عن دخول الفرنسيين إلى إحدى المناطق، وسوف يؤدي تخصيص هذه المنطقة إلى تغيير إما منطقتنا أو المنطقة البريطانية وسوف تتم استشارة الفرنسيين قبل إقرار هذا الأمر.

س: إننى أتساءل عما إذا كنت تتطلع إلى الالتقاء بشيانج ورئيس الوزراء (تشرشل) فى وقت لاحق من هذا العام ؟

الرئيس: ليس بعد، ويحتمل أن أذهب إلى سان فرانسيسكو فى ٢٥ إبريل أو فى نهاية المؤتمر فقط لأقول : " العواف howdy do " وهذا كل ما هنالك.

س: أعتقد أن هناك ثمة فرصة لحضور رئيس الوزراء ؟

الرئيس: لا. إننى سأقوم فقط بدور المضيف ولا أريد أن أقرض نفسى على المؤتمر، إنه مؤتمر خاص بالأمم المتحدة.

س: هل باستطاعتك أن تذكر شيئاً عن أهمية حرب المحيط الهادى ؟ إن الشعب الأمريكى تستغرقه الحرب الدائرة فى أوروبا والهجوم الروسى والجبهة الغربية. أعتقد أن البلاد مدركة لكونها تواجه حرباً طويلة وعصيبة فى المحيط الهادى ؟

الرئيس: هذه مسألة يصعب التحدث فيها. فالأمور تسخن ثم تبرد، وهناك عنصر معين - خصوصا صحيفة The Hearst Press ما زال ينادى بأننا نتبع استراتيجية - خطأ وإنا يجب أن نسحب القوات الأمريكية من ألمانيا ونضعها في المحيط الهادى. لكن استراتيجيتنا واضحة : أولا : أن نطهر ألمانيا ثم نطارد اليابان نحن والبريطانيون بأقصى ما فى وسعنا. نحن إما متحمسون أو متبلدون (حرفيا : إما ساخنون hot أو باردون cold). أعتقد أن من المهم أن نؤكد ذلك فى مجال الصناعة بالوطن. نعم، سيشعر كثير من الناس أننا قد فزنا فى الحرب عندما تنهار ألمانيا، وبالطبع فإن هذا غير صحيح.

س: أعلن ديجول أن الهند الصينية* الفرنسية سرعان ما ستحرر من الذى سيحررها سيدى الرئيس ؟

الرئيس: كنت طوال عامين أعانى قلقا شديدا بخصوص الهند الصينية لقد تحدثت مع شيانج كاي شك فى القاهرة ومع ستالين فى طهران وقد وافقتى كلاهما، أن الوجود الفرنسى هناك مستمر لعدة مئات من السنين (?)، وسكان الهند الصينية ليسوا كالصينيين. كان أول سؤال أوجهه إلى شيانج هو : "هل تريد الهند الصينية" ؟ وقد أجابنى : "لا فائدة منها لنا لا نريدها. وهم ليسوا صينيين ولا يشبهون الصينيين فى شئ. وقد قلت له : ما الذى ستنادى به ؟ إن تعليمهم كيف يحكمون أنفسهم سيستغرق وقتا طويلا " وقال إنهم يجب ألا يعودوا إلى الفرنسيين طالما أنهم لم يفعلوا شيئا من أجل تعليمهم مع أنهم مكثوا هناك ما يربو على مائة عام وظفروا بعشرة دولارات مقابل

* شبه جزيرة تقع جنوب الصين وتضم فيتنام ولاوس وكمبوتشيا.

كل دولار أنفقوه حتى صار الوضع هناك أشبه ما يكون بالفلبين عام ١٨٩٨**.

وهناك شعور بأن سكان الهند الصينية يجب أن ينالوا استقلالهم، لكنهم غير مستعدين لذلك، وقد اقترحت على شيانج في ذلك الوقت أن توضع الهند الصينية تحت مجلس وصاية يتكون من فرنسي وواحد أو اثنين من الهند الصينية وصيني وروسي نظرا لوقوع بلادهم على الشاطئ وربما أيضا فلبيني وأمريكي، ولكن يلقنوهم كيف يحكمون أنفسهم. ولقد استغرقنا خمسين عاما من أجل أن نفعل ذلك في الفلبين. وقد أعجب ستالين بالفكرة وأعجبت بها الصين أما البريطانيون فلم تعجبهم لأنها قد تؤدي إلى تفتت إمبراطوريتهم لأن الهنود الصينيين إذا كانوا سيوحدون جهودهم ويحصلون على استقلالهم في النهاية فإن البورميين قد يفعلون الشيء نفسه مع انجلترا، وقد تحدث الفرنسيون عن توقعاتهم الخاصة بعودتهم إلى احتلال الهند الصينية لكنهم لم يدبروا السفن اللازمة لتحقيق ذلك وكل ما سيؤدي إليه هذا هو إثارة جنون البريطانيين. سيتقدم شيانج وسيتقدم ستالين، أما البريطانيون فسيؤدي بهم ذلك إلى الجنون، والأفضل الآن أن نلتزم الصمت.

س: هل هذه أفكار تشرشل فيما يتعلق بكل تلك الممتلكات وهل هو راغب في استعادتها تماما كما كانت عليه ؟

الرئيس: نعم. إنه فيكتوري النزعة فيما يختص بكل الأشياء التي على هذه الشاكلة.

س: ربما تعتقد أنه سبب خطر للتخلي عن بعض تلك ؟

الرئيس: قرأت شيئا قالته الملكة فليهامينا * Wilhelmina عن جزر الهند الشرقية الهولندية، ولها وجهة نظر مثيرة أعتقد أنها كانت تقرير

** يشير روزفلت إلى وضع الفلبين إبان الاحتلال الأسباني، وقد خاضت الولايات المتحدة حربا مع أسبانيا عام ١٨٩٨ كان من نتائجها طرد أسبانيا وضم الفلبين إلى حظيرة أمريكا.

رسمى يتعلق بالخطط الخاصة بجزرها وهى مغايرة للخطط البريطانية، فالجاويين (سكان جاوه) ليسوا مستعدين لحكم أنفسهم، لكن جاوة قد تصبح جاهزة للاستقلال خلال عدة سنوات إذا ما عاونتها الدول الأخرى قليلا. إن جاوة بلد متحضر إلى حد كبير وشعبها طيب، والهولنديون يتزوجون الجاويين والجاويون مسموح لهم بالانضمام إلى أنديةهم.

إن رأى النهاية للملكة بخصوص بعض الممتلكات الهولندية هو منحها استقلالها، عندما تصبح جاوة جاهزة للاستقلال فلتعاونها وتجعلها عضوا فى اتحاد فيدرالى Federation والشئ نفسه بالنسبة لسومطرة.

وقد سألتها : " ماذا عن بورنيو ؟ " فأجابت : " لا نتحدث فى ذلك الأمر كثيرا.. إنهم ما زالوا صاندى رؤوس "، وربما تمر مائة عام قبل أن تستطيع تعليم وتهذيب صاندى الرؤوس من أهل بورنيو ". وسألتها : " ماذا عن غينيا الجديدة ؟ " فطوحت يديها وقالت إن غينيا الجديدة تحتوى أدنى مستويات الحياة البشرية فى الدنيا وأمعة سكانها أقل ما تكون تطورا، وفهمهم للحضارة قد يكون أقل مما هو الحال فى أى جزء آخر من العالم، ومن المحتمل أن غينيا الجديدة البريطانية وبابوا " متخلفتان عن بقية العالم بمائتى عام.

س: إن رأى تشرشل هذا يبدو غير متلائم مع سياسة تقرير المصير ؟
الرئيس: نعم. هذا صحيح.

* ملكة هولندا حتى ١٩٤٨

** صاندوا الرؤوس Head Hunters تعبير يقصد به (أكلة لحوم البشر)

*** غينيا الجديدة هى جزيرة " ايريان " الأندونيسية، و " بابوا " هى الجزء الجنوبى الشرقى منها.

س: يبدو أنه يكسر ميثاق الأطلسي. لقد ألقى في اليوم التالي بتصريح قال فيه إن الميثاق دليل وليس قاعدة.

الرئيس: إن ميثاق الأطلسي فكرة طيبة، وهي عندما ظهرت إلى الوجود كانت بريطانيا على وشك أن تخسر الحرب. كانوا في حاجة إلى الأمل وقد منحه لهم الميثاق، وقد عملنا منذ تلك الوقت على تحسين الموقف العسكري كلما سنحت الفرصة وبذلك أصبح بإمكانك فعلا أن تقول إن فرصتنا في كسب الحرب هي الآن أفضل كثيرا مما كانت عليه من قبل.

وبالطبع عندما أعود إلى واشنطن سيقوم أناس مثل كروك بكتابة مقالات سخيفة مفادها أنني دائما عرضة للخداع. هذا حقيقي تماما، لكني أعتقد أن من الأفضل لي أن أخدع عن أن أظل أتحدث طوال الوقت وهناك أيضا عنصر الوقت. وسوف يذهب رئيس الوزراء إلى مجلس العموم يوم وصوله إلى وطنه ويتمادي في الحديث وهو أمر لا يعجب أمثال كروك.

س: أتذكر الخطبة التي ألقاها رئيس الوزراء حول حقيقة أنه لم يعين رئيسا لوزراء بريطانيا ليشهد سقوط الإمبراطورية ؟

الرئيس: إن العزيز ونستون العجوز لن يتعلم أبدا فيما يتصل بهذه المسألة لقد تخصص في ذلك. وهذا بالطبع خارج إطار التسجيل.

المبحث الثالث

رؤية ملك السعودية (عبد العزيز آل سعود) تجاه مشكلة فلسطين

ملخص أفكار الملك عبد العزيز عن مشكلة فلسطين من واقع خطابه للرئيس روزفلت وحواره معه في مؤتمر البحيرات المرة وذلك من واقع خطابه أعوام ١٩٣٨، ١٩٤٣، ١٩٤٥.

إننا لو حاولنا أن نلخص موقفه من هذه القضية لكان رأيه كالاتي :

(أ) شرح حق العرب في فلسطين واستند على الآتي :^(٩)

١- على حق الاستيطان الذي استمرت مدته منذ عام ٣٥٠٠ قبل الميلاد ولم يخرجوا منها في أي يوم من الأيام.

٢- وعلى الحق الطبيعي في الحياة.

٣- ولوجود بلادهم المقدسة فيها.

٤- أنهم العرب ليسوا دخلاء البلاد ولا يراد جلب أحد منهم من أطراف المعمورة لاسكانهم فيها.

(ب) أن اليهود ليس لهم حق في دعواهم التاريخية للأسباب التالية :

- أن اليهود لم تتجاوز إقامتهم المتفرقة والمشوشة والمتقطعة أكثر من ٣٨٠ سنة وأنهم دخلاء على فلسطين في حقبة متفرقة من الزمن.

- أن حل قضية اليهود المضطهدين في العالم لا يكون على حساب فلسطين ولكن لابد من تعاون العالم في حلها. وهي قضية تختلف عن قضية الصهيونية الجائرة.

- أن مساعدة الصهيونية في فلسطين ليست خطرا يهدد فلسطين وحدها فحسب بل يهدد سائر البلاد المجاورة من الشرق الأوسط كله.
- أن الدعوة اليهودية الصهيونية دعوة إلى خلق نظام نازى فاشستى.
- أن وقفة الحلفاء مع اليهود لا تتمشى مع وقفة العرب مع الحلفاء أثناء الحرب العالمية الثانية.

- أن النتيجة الطبيعية المتوقعة من الصهيونية هي :

- * أنهم سيقومون بسلسلة من المذابح ضد عرب فلسطين.
 - * ستكون اليهودية من أكبر العوامل في إفساد ما بين العرب والحلفاء.
 - * أن مطامع اليهود ليست في فلسطين وحدها بل هم ينون العدوان على ما جاورها من البلدان العربية.
 - * أن اليهود لو استقلوا في مكان ما في فلسطين فقد يتفقون مع أى جهة قد تكون معادية للحلفاء ومعادية للعرب.
- وينتهى إلى أن تكوين دولة يهودية بفلسطين سيكون ضربة قاضية لكيان العرب ومهددا للسلام باستمرار وأن الاضطراب بين اليهود والعرب سيؤدى إلى قلقلة السلام بالشرق الأوسط.

إذا حاولنا معرفة نظر الرئيس روزفلت على ضوء مقابلته للملك ابن سعود وردوده عليه في خطاباتهم المتبادلة عام ١٩٣٩، ١٩٤٣، ١٩٤٥، مؤتمر ١٩٤٥ فمما لا شك فيه أن قمة البحيرات المرة كانت تهدف ضمن ما تهدف إلى التعرف على مشكلة فلسطين من خلال زيارة ميدانية ولقاء الملك ابن سعود ويمكن أن نستخلص موقف الرئيس روزفلت كالاتى :

- إننا سنلاحظ أن الرئيس روزفلت لم يبد أى رأى شخصى يتعلق بالمشكلة ولكن كل ما أظهره هو أنه يريد معرفة رأى أحد قادة العرب وأنه ينقل ما يشعر به الرأى العام الأمريكى.

أنه أوضح أن الحالة فى فلسطين تسترعى اهتمام الشعب الأمريكى لأسباب منها ما هو ذو صبغة روحية ومنها ما هو ناشئ عن الحقوق التى نالتها الولايات المتحدة فى فلسطين عن الاتفاقية البريطانية الخاصة بالانتداب فى فلسطين فى ديسمبر عام ١٩٤٢.

فالبيان الذى يوضح موقف الولايات المتحدة بشأن فلسطين بيان عام أصدرته وزارة الخارجية فى ١٤ أكتوبر ١٩٣٨ وأشارت فيه إلى أن مشروع إنشاء الوطن القومى اليهودى قد لعب فيه الذهب ورأس المال الأمريكى دورا رئيسيا وأن كل تغيير يطرأ على الانتداب البريطانى فى فلسطين يجب أن توافق عليه الولايات المتحدة.

ويمكن القول بأن الرئيس روزفلت يوضح أن موقف الحكومة الأمريكية تجاه فلسطين لن يتخذ منه أى قرار دون استشارة تامة مع كل من العرب واليهود وأنه لن يتخذ أى عمل بصفته رئيسا للفرع التنفيذى يبرهن على أنه عدائى للشعب العربى ولن يتخذ أى قرار يساعد اليهود على العرب ولكنه فى نفس الوقت لا يستطيع أن يمنع مناقشات الكونجرس والصحافة الأمريكية فى هذا الموضوع.

(٢) ثم صارت فلسطين أرض الميعاد المزدوجة كما يقول عليها البريطانيون بعد الحرب العالمية الأولى أكبر من أى مشكلة سياسية أخرى خلال القرن العشرين استخدم فيها كمية من الحبر أكثر من أى مشكلة سياسية أخرى بل ربما كانت كمية الحبر المستخدمة أكبر من كمية الدم التى أريقَت.

وهكذا نرى أن الاهتمام الأمريكى بالشرق الأوسط دار حول ثلاث نقاط هى : البترول - إبعاد الاتحاد السوفيتى - المشكلة الفلسطينية.

وإذا إن الاهتمام الأمريكي كان له اهتمامات استراتيجية وعسكرية
وسياسية واقتصادية

وهكذا نرى أن مؤتمر البحيرات المرة كان له أهدافه المختلفة التي لم
تبدأ فجأة، بل كانت هناك سياسات تتشكل بل إن المؤتمر هو البوتقة التي
تبلورت فيها كل الأفكار التي كانت تنمو لدى الإدارة فيتضح من ملفات
الخارجية الأمريكية (محاضر لجنة التنسيق الخاصة المكلفة بوضع السياسات
الأمريكية في الشرق الأوسط سنة ١٩٤٤، في تقرير سرى للجنة في أول
نوفمبر ١٩٤٤) الآتي: (١٠)

(١) تأكيد المصالح المستقلة للولايات المتحدة في إجراء ترتيبات عادلة تهدف
إلى تحقيق السلم والأمن على أساس حسن الحظ.

(٢) تأكيد حق الشعوب في اختيار ما تريده من أشكال الأنظمة السياسية
والاقتصادية والاجتماعية والحفاظ عليها لنفسها.

(٣) توفير المساواة في التجارة والتبادل التجاري وحرية التفاوض إما من
خلال الوكالات الحكومية أو المشروعات الخاصة بغض النظر عن نوع
النظام الاقتصادي المطبق.

(٤) حماية المواطنين الأمريكيين بصفة عامة وحماية الحقوق الاقتصادية
الأمريكية المشروعة والنهوض بها سواء أكانت حقوقاً ماثلة أو محتملة.

فهذا مخطط طموح يستهدف إقامة نظام جديد للمنطقة كلها تلعب فيه
الولايات المتحدة دوراً رئيسياً في مجالات الأمن والتجارة والعلاقات
الاقتصادية والسياسية ثم دور الرقيب الخاص للمواطنين الأمريكيين وللحقوق
المتصورة للمصالح القائمة حالياً أو الضرورية في المستقبل. (١١)

المبحث الرابع

القمة وحصاد التغلغل الأمريكي في الشرق الأوسط

بالرغم من أن قمة البحيرات المرة لم يأخذ حظه من الدعاية والإعلام كالمؤتمرات العالمية التي تمت خلال الحرب العالمية الثانية. سواء لأنها أحيطت بسرية كاملة بسبب ظروف الحرب أو لسبب أن المشاركين من حكام هذه البلاد لم يكونوا بشهرة ستالين ونشرشل أو ربما لأن بلادهم كانت ضعيفة ومفككة وغير مستقرة سياسيا ومع ذلك فهذه القمة كان لها أهميتها الخاصة التي استدعت عدم ذهاب الرئيس روزفلت لبلاده بعد مؤتمر يالتا والذهاب لمصر وعقد القمة.

إن أهمية هذا المؤتمر سببها الآتي :

(١) أن قمة البحيرات المرة هو المرحلة الثانية في القمة يالتا وإذا كان قمة يالتا لم يتعرض تفصيلا للشرق الأوسط وقضاياها فإننا يمكن أن أن هذا المؤتمر هو المرحلة الثانية منه ولكن على الطريقة الأمريكية حيث استأثرت أمريكا بسبق التفكير وسبق الإعداد والتجهيز فهي التي أعدت السيناريو وقامت بالدور الرئيسي فيه.

(٢) أن قمة البحيرات المرة بالنسبة للشرق الأوسط يعتبر نقطة تحول Turning Point حيث تم فيها رسم خريطة جديدة للمنطقة وحدث فيه تغيير الحراس Changing Guards

(٣) أن مؤتمر البحيرات المرة يعتبر حدثا فيه تحول مركز القوة من لندن إلى واشنطن فكان واضحا فيه الثقة الشديدة والمتبادلة بين الملك عبد العزيز والرئيس روزفلت وكذلك الملك فاروق وغيرهم من حكام الدول العربية، فشمس الإمبراطورية البريطانية قد أفلت لأن بريطانيا حتى في

مؤتمر يالتا لم تخرج بنصيب الأسد كما كانت تحلم وأنه تمت فيه إزاحة بريطانيا نهائيا.

(٤) أنه فى قمة البحيرات المرة وبعد أقول نجم بريطانيا تغيرت العلاقات الدولية للدول العربية فقد ظهرت علاقات جديدة سواء مع بعضها البعض أو مع الدول الكبرى خاصة أمريكا التى زاد الاعتماد عليها.

(٥) أن قمة البحيرات المرة تعتبر نقطة تحول فى السياسة الأمريكية فنعتبر أنه بعد استمرار سياسة العزلة منذ نشأة أمريكا حتى ذلك الوقت تغيرت النظرة واتجهت السياسة الأمريكية اتجاهها معاكسا حيث برزت سياسة العالمية أو Globalism التدخل فى شئون العالم أو المشاركة فى أحداث العالم تحت مفهوم أن أمريكا هى شرطى العالم وأنه أول قفزة على العالمية لمرحلة ما بعد الحرب وعلى الانفتاح وأنه رد على الإنعزالية.

(٦) أن القمة قد أثبتت بروز المدرسة السياسية الأمريكية على المدرسة الإنجليزية وتفوقها عليها وعلى المدرسة الروسية وأكبر دليل على ذلك المؤتمر الذى أحسن إعداده واستغلاله ووضح بعد المسافة بين التفكير الأمريكى وتفكير بريطانيا وروسيا.

(٧) أن أمريكا قد ظهرت فى هذه القمة بصورة الدولة التى تسعى لسلام الشرق الأوسط والتى تسعى نحو حل مشاكله وتطالب بحق كل دولة فى تقرير مصيرها وبالتالي فهى قد اقنعت ملوك الشرق وخاصة السعودية بأنها دولة ليست لها أطماع سياسية.

(٨) أن كل دولة عربية ثم الدول العربية مجتمعة رحبت بهذه القمة على أساس أن هذه الدول ترغب فى الحصول على أى شئ بها أو للمنطقة فهى تعتبر نفسها قد ساعدت الحلفاء فى الحرب وكما انتصر الحلفاء وقاموا بتقسيم الغنيمة كانت الدول العربية ترغب فى أن تكون مرحلة ما بعد الحرب هى مرحلة استقلال وفيها يتقرر المصير وتحقق إرادة

الاستقلال ثم هي أيضا كانت تحلم بجامعة الدول العربية وكانت تحتاج لمساندة قوة كبرى غير بريطانية.

(٩) أن هذه القمة يمكن القول عنها إنها القمة دخلته أمريكا ومصالحها مشتتة ومبعثرة وخرجت منه بتأكيد مصالحها وتقوية علاقاتها بالدول العربية المؤثرة ولسنين عربية قادمة.

(١٠) أن قمة البحيرات المرة أخذت أهميتها لأنها تتناول موضوعات سياسية واقتصادية وعسكرية واستراتيجية.

(١١) أن قمة البحيرات المرة تعتبر بداية لتكوين الإمبراطورية الأمريكية فقبله كانت أمريكا قد حصلت على أوربا الغربية ثم هو الشرق الأوسط بين يديها وبعد فترة قليلة سيكون الشرق الأقصى في استطاعتها.

(١٢) أن قمة البحيرات المرة قد خففت حدة الهجوم التي كان يتعرض لها الرئيس روزفلت بسبب مؤتمر يالتا. فلا شك أن هذه القمة كان تعتبر نصرا باي معيار للرئيس روزفلت على بقية الدول الكبرى المتنافسة معه.

(١٣) أن هذه القمة أكدت أهمية إبعاد النفوذ الروسي بالمنطقة ولهذا لم يكن لأمريكا مشاكل تذكر خلال القمة فلم توجد شكوك ستالين ولا أطماعه وأنه يعتبر بداية سياسة الاحتواء الروسي التي انتهجتها أمريكا بعد ذلك.

(١٤) أن هذه القمة ألقت الضوء على المشكلة الفلسطينية وهو بداية لتبني المشكلة وبداية الاهتمام الأمريكي أو التوسط الأمريكي في الشرق الأوسط.

(١٥) أن هذه القمة هي التي تمت بكفاءة وخاصة بالنسبة لروزفلت فنحن نتصور أن طريقة إعداد القمة تتماشى مع شخصية وأمال وأحلام الرئيس روزفلت.

١٦) أنه يعتبر بمثابة زيارة ميدانية استطلاعية للرئيس روزفلت للتأكيد على أهمية المنطقة وخاصة بعد البعثات المختلفة التي سبق إرسالها للمنطقة وأنه في هذه الفترة كانت لجنة التنسيق تمارس عملها للبيئة السياسية البترولية والسياسة الخارجية.

١٧) أنه تأكيد على المصالح المستقلة للولايات المتحدة.

الهوامش

- ١- الاهرام في ٢٢/٢/١٩٤٥
- ٢- مجلة المصور، العدد ١٠٦٣، للجمعة ٢٣ فبراير ١٩٤٥
- ٣- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٢١ فبراير ١٩٤٥
- ٤- المرجع السابق
- ٥- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية الصادرة بتاريخ ٢٢ فبراير ١٩٤٥
- ٦- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٢ مارس ١٩٤٥
- ٧- الملحق الوثائقي، الوثيقة رقم (٣٧)
- ٨- الملحق الوثائقي، الوثيقة رقم (٣٩)
- ٩- الملحق الوثائقي، وثيقة رقم (٤٠)
- ١٠- المرجع السابق.
- ١١- محمد حسنين هيكل، مرجع سابق ذكره، ص ٢٨

الفصل السادس
توجهات السياسة الخارجية
الأمريكية وانعكاساتها على الشرق
الأوسط

أوضح الباحث فيما سبق كيف تطورت السياسة الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط وأصبح لها من المصالح في المنطقة التي تستدعي ضرورة تواجدها فهي تدافع تارة عن أمنها القومي متمثلا فيما يحققه البترول وكذلك الوقوف أمام التهديد الروسي الايديولوجي ذلك الفكر التقدمي الوافد الجديد ، هذا بالإضافة إلى ضرورة صيانة والحفاظ على التواجد اليهودي في المنطقة بعد أن حلت محل بريطانيا في إعطاء الأمن والحماية لليهود في فلسطين والاعتراف بهم كدولة ، ولهذا سيتناول الباحث هذا الفصل مركزا على هذه العناصر من خلال:

أولا : تحول السياسة الخارجية الأمريكية من العزلة إلى العالمية .

ثانيا : مبادئ الرؤساء وتوجهات السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط .

(١٩٤٥-١٩٨٥) وهم .

١- إدارة الرئيس روزفلت

٢- إدارة الرئيس ترومان

٣- إدارة الرئيس ايزنهاور

٤- إدارة الرئيس جونسون

٥- إدارة الرئيس نيكسون

٦- إدارة الرئيس فورد

٧- إدارة الرئيس كارتر

٨- إدارة الرئيس ريجان

ويمكن تناول كل نقطة في مبحث مستقل كما يلي :

المبحث الأول

تحول السياسة الخارجية الأمريكية من العزلة إلى العالمية

إذا كان على الباحث أن يوضح السياسة الأمريكية نحو الشرق الأوسط بعد الحرب العالمية الثانية وحتى عام ١٩٨٥ . فلا شك أن الأمر يحتاج إلى وقفة لتوضيح كيف تحولت السياسة الأمريكية من تمسكها بالعزلة إلى العالمية وكيف كان النظام السياسى والاقتصادى العالمى ؟ وكيف أصبح العالم وخريطته بعد الحرب مباشرة ؟

فإذا كانت الحرب العالمية الثانية . كما يجمع كل المحللين ، والكتاب السياسيون هى سبب اندفاع الولايات المتحدة نحو العالمية فلا شك أن هذا الاتجاه قد بدأ يظهر مع دخول هذه الحرب فهى قد دخلت الحرب وسارت فيها وقد تأكدت من قوتها وقدرتها ومدى تأثيرها على سير المعارك ولهذا فقد جاءت فى أواخر عام ١٩٤١ وقد أهلت نفسها لنصر حاسم .

وبسبب هذا الاهتمام الشديد . وبسبب هذا التركيز فى الوصول إلى النصر فى الحرب وبسبب نتائج الحرب التى كانت فى صالحها تماما ، فقد نظرت ووجدت أن العالم حولها قد تغير فهى قد أصبحت زعيمة هذا العالم من حيث القوة العسكرية والاقتصادية ، حتى الدولتين الكبريتين الشريكتين فى النصر روسيا وانجلترا كانتا فى أشد الحاجة إلى مساعدتها فما بالنا بأوروبا عامة .

ومع أن الوضع العالمى لم يكن يحتمل التردد فى التفكير حول ضرورة انغماسها فى الشئون العالمية من عدمه إلا أنه وقد عز على بعض السياسيين أن تترك الولايات المتحدة سياسة "الآباء" سياسة العزلة فقد

ظهرت نداءات تدعو إلى تسريح القوات المسلحة وغيرها من الدعوات التي تطلب العودة إلى سياسة العزلة الاقتصادية والسياسية .

ولم يكن من الممكن للإدارة الأمريكية أن تستجيب لهذه النداءات وخاصة وأنه قد تم تقسيم العالم ووضحت مناطق النفوذ كما أن الرئيس الأمريكي نفسه "روزفلت" لم يكن متحمسا لهذه السياسة فقد كان يرى أن الوضع العالمي لايسمح بالعودة إلى هذه السياسة التي لم تعد تناسب الولايات المتحدة .

ويمكن في هذا المجال أن نوضح وجود ثلاثة عوامل لعبت دورا كبيرا في هذا التحول وهي:

١- الظروف السياسية والاقتصادية التي سادت العالم بعد الحرب مباشرة وتأثيرها في تلك القرار .

٢- قرارات الإدارة الأمريكية بالتخلي عن سياسة العزلة بعد الحرب العالمية الثانية .

٣- والعامل الثالث وهو بالتأكيد أهمها:

وهو بزوغ التحدي الأيديولوجي للاتحاد السوفيتي والذي يكون له أثره في السياسة الأمريكية منذ الحرب العالمية الثانية حتى الآن .

الحقيقة التي لا يختلف عليها اثنان أن الحرب العالمية الثانية كانت حربا ضروسا فهي آخر الحروب وبالطبع كانت أقواها بسبب تطاحن جميع الدول الكبرى ثم بسبب تقدم الأسلحة خلال هذه الحرب .

ولاشك أن النتيجة الطبيعية لذلك هي انهيار كثير من دول العالم كما حدث مع ألمانيا وإيطاليا وحدث خسائر رهبة لبعض الدول الأخرى كما حدث مع روسيا وبريطانيا وفرنسا واليابان .

وبنظرة سريعة إلى عواصم العالم موسكو وطوكيو وروما ولندن وبرلين ووارسو وفيينا نجد أن كل هذه العواصم كانت تحمل نكبات الحرب أو أوشحة الحرب التي لا تتغير وهي الخراب الشامل .

فلا أرض ولا مدن ، وبيوت البشر قد تحطمت بسبب الحرب . فالأرض كانت هي ميدان المعركة ولهذا كانت جميعها قد فقت السبب الذي وجبت من أجله وهي إقامة الحياة حتى الأرض التي تبقت كانت حالتها سيئة ومتدهورة ولم تكن في معظمها صالحة للزراعة أو للصناعة .

والبشر قد قتلوا بالملايين وحتى الذين قد هربوا من أهوال الحرب لم يكن لهم مأوى أو مساكن يقيمون فيها فقد كانوا مشردين فقنوا كل شيء .

وقد قدرت الإحصائيات أن حوالى خمسة ملايين من المنازل قد دمرت وهدمت تماما وهذا إلى جانب الملايين الأخرى التي هدمها القصف جزئيا ، كانت الصورة فى أوروبا بالذات وهى وقود المعركة مؤسفة ، فالإقتصاد الأوروبى كله قد دمر مع استمرار الحرب والمصانع معظمها قد تلاشى بسبب الغارات الجوية ، والديون تراكمت على هذه الدول بشكل لا يمكن تحمله ، والتضخم كان شاملا فى هذه الدول ، فالصورة فى أوروبا كانت مؤلمة ولم يكن من السهل على الولايات المتحدة أن تترك حلفاء الحرب والنصر يصلون إلى هذه الهاوية دون أن تمد يديها لمساعدتهم.^(١)

فقد ذكرت بعض التقديرات أن ديون إنجلترا قد بلغت حوالى ستة بلايين دولار كما أن الإقتصاد الألمانى قد دمر تماما وكذلك اليابانى والإيطالى والفرنسى وانتشرت تجارة السوق السوداء وخاصة فى مجال الأطعمة والأغذية فلم يكن ماتخرجه الأرض كافيا لهذه الأفواه الجائعة وهذه الأيدي الممدودة وهذه البطون الخاوية فى ظل الدمار الشامل .^(٢)

فالحرب قد شملت دولا وامبراطوريات كان مجموع سكانها يمثلون ثلثي الإنسانية والخسائر في الأرواح قد وصلت إلى مايزيد على خمسة وعشرين مليونا .

وفي مجال الصناعة انخفض على سبيل المثال انتاج الفحم في أوروبا من ٥٢٦ مليون طن إلى ٣٩٨ مليون طن بسبب نقص تغذية عمال المناجم واستهلاك الأدوات ونقص إنتاج الحديد بنسبة ٣٠٪ .

وتعرضت المنشآت الصناعية لعمليات التخريب ، والخسائر الضخمة في بلجيكا وشمال شرق فرنسا وشمال إيطاليا وبولندا وغيرها . (٣)

وفي مواجهة أوروبا الراكدة كان الازدهار والتعاؤل يشيع في الأمريكتين فمشاركة أمريكا في الحرب لم تكلفها أكثر من ٣٠٠,٠٠٠ رجل وضعف الخسائر التي تحملتها في الحرب العالمية الأولى ، وهي من جهة أخرى قد حققت الكثير من الفوائد الجوهرية فقد أصبحت بحريتها التجارية ثلاثة أضعاف البحرية البريطانية ، كما ازدادت تفوقا في مجال الطيران التجاري وتزايدت معدلات الإنتاج كثيرا وخاصة في ميادين المواد الغذائية وميادين المواد الأولية . (٤)

فكانت ٣٣٪ بالنسبة للإنتاج الزراعي ، ٣٢٪ بالنسبة للفحم ٤٠٪ بالنسبة للبتروول ، وزاد استخدام خام الحديد أربعة أضعاف تقريبا وتضاعف إجمالي الإنتاج الصناعي ، وفي عام ١٩٤٥ وصلت قدرة أمريكا إلى نصف القدرة العالمية في قطاع الطاقة (الفحم - البتروول - الكهرباء) وزاد فائض الميزان التجاري زيادة كبيرة ، وبلغ رصيد الذهب نصف الرصيد العالمي . (٥)

إن الولايات المتحدة أصبحت قوة عظمى في المجال الاقتصادي مما أتاح لها في ظل ظروف العالم وخاصة أوروبا أن تصبح قوة عظمى تملك

زمام الاقتصاد العالمى وتتخذ المبادرات الاقتصادية كما هو الحال فى برنامج الإعارة والتأجير . ومشروع مارشال .

وعلى المستوى العسكرى كان لأمريكا نصف أوروبا وكل اليابان وتحول المحيط الباسفيكى والبحر المتوسط إلى "بحيرتين أمريكيتين" .

وعلى المستوى السياسى ، كانت أوروبا تعاني بسبب الموقف السياسى العالمى . وبسبب الموقف السياسى العالمى . وبسبب الموقف السياسى الداخلى كذلك ، فنجد فرنسا مثلاً وجدت أن مستعمراتها انتهزت فرصة الضعف التى تعيشها فى المطالبة بالاستقلال فقد طالبت سوريا ولبنان والهند الصينية ودول المغرب العربية بذلك .

والمستعمرات البريطانية كالهند وبورما وسيلان وفلسطين كان لها نفس المطالب وهذا إلى جانب ماتمخضت عنه الحرب من مشاكل داخلية وأزمات خانقة لهذه الدول .

إن الدول الأوروبية لم تكن بحالة تسمح لها بالعالمية السياسية أو بمزيد من التدخل فى شئون العالم . فقد كان فيها مايكفيها من مشكلات داخلية وخارجية لم تكن تمكنها من القيام بدور نشيط أو رئيسى فى مشاكل العالم . فلا هى مؤهلة للعب ذلك الدور اقتصادياً ولا سياسياً ولا عسكرياً ولا حتى شعوبها نفسياً مستعدة لذلك .

بل ربما نستطيع أن نقول بأنه فى الوقت الذى زاد فيه الاتجاه الأمريكى نحو العالمية والتخلى عن العزلة . كان الموقف الأوروبى على العكس ينبذ العالمية ويتجه نحو العزلة بإغلاق الدائرة حول نفسه لإعادة البناء ، فالضياع المعنوى كبير العمق بالنسبة للدول الأوروبية وفى دولة بالذات مثل فرنسا التى لم تتجح حكومتها المؤقتة فى إقامة سلطة الدولة ومن السيطرة على الأدوات ، وفى دولة كالألمانيا لم تكن الدولة نفسها موجودة بسبب التقسيم.^(٦)

وكان التناقض واضحا بين قسمي القارة الأوروبية القسم الذي تسيطر عليه روسيا والقسم الذي يسيطر عليه الغرب وذلك من وجهة النظر الاقتصادية ، والاجتماعية وكذلك وجهة النظر السياسية . وخاصة في نكرة دور الدولة والفرد .

إذن كان الفراغ السياسي كبيرا بسبب أن الدول الأوروبية لم تكن لها القدرة على أن تلعب دورا سياسيا سواء داخل أوروبا أو في العالم .

وكذلك في نفس الوقت كان أهم مظاهر القوة الاقتصادية والسياسية للولايات المتحدة هو : الاتجاهات النفسية الجماعية في الولايات المتحدة .^(٧) فبينما انتصرت بعد الحرب العالمية الأولى تقاليد اتجاه العزلة بمجرد وقف العمليات العسكرية فإن الرأي العام والأوساط السياسية لم تظهر أى شك في عام ١٩٤٥ في أن المجال قد أصبح يحتم على الولايات المتحدة أخذ مسئوليات مباشرة ، ومسيطرة على العلاقات السياسية الدولية ، وفي عمليات السلام العالمي .

فلا يجب أن ننسى أن أوروبا الغربية قد سيطرت لفترة طويلة على العالم اقتصاديا وسياسيا وعسكريا ، وأن تفككها جاء من داخلها بسبب تصرفات الدولة الألمانية مرتين في حربيين متتاليتين ، والمصالح الأوروبية قد انتكست في العالم كله وتحول الموقف من وضع كانت فيه الدول الاستعمارية التي تمسك بزمام العالم وتسيطر عليه تماما إلى وضع راحت فيه الشعوب المقهورة تتصدى لها وتجبرها في كثير من الحالات على التزام موقف الدفاع .^(٨)

إن الحضارة الأوروبية والقيم الثقافية والأخلاقية التي تركز عليها أصبحت معرضة للشك منذ تأكدت منافسة الحضارات الجديدة الأمريكية والروسية ، وكذلك تأكدت قوة الولايات المتحدة وقوة الاتحاد السوفيتي .

وبسبب هذا التفوق الذى وصلت له روسيا وأمريكا كان على الدول الأوروبية أن تخفف من خلافاتها ومن حدة تنافسها ، فالخلافات الفرنسية الألمانية والخلافات الفرنسية الإنجليزية كانت خطأ واضحاً طوال قرون طويلة . كان التفكير فى ضرورة إنشاء سوق اقتصادية وإلى فكرة المنظمة الأوروبية حيث نادى تشرشل منذ عام ١٩٤٢ بضرورة إنشاء ولايات متحدة أوروبية على غرار الولايات المتحدة الأمريكية واتحاد الجمهوريات السوفيتية وطالب عام ١٩٤٦ بضرورة إعادة إنشاء الأسرة الأوروبية ، وفكرة التضامن الأوروبى^(٩).

إنه مع بروز هاتين القوتين العظميين أمريكا وروسيا بدأت المعارضة تظهر منذ نهاية الحرب فالاختلاف بينهما كبير سواء فى الأفكار الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ولذا برزت الاتهامات بين الاثنتين وان استعمال القنبلة الذرية فى اليابان من وجهة النظر الأمريكية كان له ميزة أخرى غير تحطيم اليابان وهى تخويف الاتحاد السوفيتى وأنها كفيلة أن تجعله أكثر مرونة فى أوروبا .^(١٠)

ونتيجة للتنافس بين القوتين كان الشغل الشاغل للشعوب الملونة آسيا وأفريقيا قضية الاستقلال وكان التفكير الذى يشغل بالهم هو على أى القوتين يعتمدون وكانت محاولاتهم اللعب على الجانبين لمحاولة كسب أيهما فى صراعهم نحو الاستقلال والتنمية .

إن على ضوء ماسبق يمكن أن نقول بأن دخول أمريكا للعالمية كما أنه أمر حتمى أملت الظروف العالمية فهو أمر قدرى من وجهة النظر الأمريكية صورته على أنه رسالة الهية ومهمة قدرية فرضها الله .

فقد تهيأ العالم لهذا الدور وتهيأ - وهذا هو الأهم - الرأى العام الأمريكى ودخل بسرعة فى معمة العالمية وترك بخاطره وبرغبته واقتناع

كامل سياسة العزلة ، وبالطبع لم يكن هذا تلقائيا ولكن لعبت فيه القيادات الأمريكية الدور الأكبر وخاصة الرئيس الأمريكى روزفلت .

إنّ يمكن للباحث القول أن السياسة الأمريكية قد أصبحت سياسة ثورية بعد ١٩٤٥ مقارنة بسياسة ما قبل ١٩٤٥ من حيث لأحلاف ولا ارتباطات بدول أخرى إلى ارتباطات ومعاهدات بمعظم دول العالم وذلك كله بسبب ما تقدم ، بالإضافة إلى سياسة احتواء انتشار الشيوعية فهذه القيادات قد واجهت عالما قد تغير تماما عن الصورة التى كان عليها قبل عام ١٩٤٥ فهى بعد الحرب كانت كل محاولاتها أن تبقى الحال كما هو عليه ، ثم تجعله لا يتغير .

فهى كانت تتصور أنها لو لم تحافظ على الأوضاع على ماهى عليه فإن مصداقيتها أمام العالم سوف تهتز ^(١١).

مما تقدم فإن البيئة الدولية والموقف العالمى كانا يمليان ضرورة أو حتمية اتجاه أمريكا إلى العالمية وهو أمر حسمته القيادات الأمريكية التى استجابت - أو لنقل انصاعت - لهذا الاختيار .

وكانت القيادة الأمريكية فى هذا الوقت من أمثال وزير الخارجية Byrnes بيرنز والسفير افريل هاريمان ومستشاره اميرال ليهي Leahy ووزير الخارجية سيتسون Stimson كلهم طالبوا بدور قيادى عالمى للولايات المتحدة . هؤلاء هم الذين كانوا مستشارى ترومان السياسيين الذين اقنعوه بتبنى مثل تلك السياسة .

كما أن ترومان فى البداية لم يكن أمامه سوى استكمال سياسة الرئيس روزفلت التى كانت تعتمد على عاملين : ^(١٢)

الأول : هو ضرورة تأكيد التعاون أثناء الحرب مع روسيا وضرورة أن يستمر هذا التعاون بعدها .

الثانى: هو ضرورة إخراج الولايات المتحدة من عزلتها ليكون لها دور بعد الحرب فى الشئون الدولية .

وكان مؤتمر يالطا الذى حضره روزفلت هو العلامة الأولى على دخول أمريكا العالمية كما أن الاتفاق على مجلس الأمن وعلى ميثاق الأمم المتحدة فى سان فرانسيسكو ١٩٤٥ يعد تأكيدا على سرعة اندفاع أمريكا نحو العالمية .

ازداد اقتناع الرئيس ترومان بالتدخل فى الشئون العالمية لسبب واحد وهو التحدى السوفيتى الذى بدأ يزداد من ١٩٤٦/١٩٤٧ .

وبالطبع فقد ساعد على ذلك الظروف العالمية المحيطة واقتناع مستشاريه بأهمية التمسك بتلك السياسة.

وفى عهده تحولت قضية أهمية التدخل الأمريكى فى شئون العالم إلى قضية مسلم بها ثم تحولت إلى تحديد ما يمكن أن يكون عليه هذا التدخل. والذى حدد تلك السؤال وذلك الاتجاه هو مواقف الاتحاد السوفيتى ونواياه المبيتة. (١٢)

لقد بدأت السياسة الأمريكية فى عهد ترومان كما كانت فى عهد روزفلت وهى العمل على صون السلام والحفاظ عليه. ولكن كما سبق أن قلنا أن مواقف روسيا وعدم تنفيذ تعهداتها كان كفيلا بتغيير السياسة الأمريكية فهو لم يشعر أن هناك قدرا من التعاون من الاتحاد السوفيتى فقد زادت الشكوك بين أمريكا وروسيا.

وظهرت فى الاجتماعات التى بدأت فى لندن سبتمبر ١٩٤٥ حول معاهدات السلام لفنلندا والمجر ورومانيا وبلغاريا والتى عقدت فى موسكو لتنفيذ ما توصلوا إليه فى يالطا. مما أدى إلى أن يتخذ الرئيس الأمريكى ومستشاروه والكونجرس موقفا أكثر تشددا نحو روسيا.

وفى نفس الوقت بدأت روسيا تهاجم أمريكا هجوما حادا باعتبارها طليعة الدول ودعا تشرشل إلى إقامة الستار الحديدي للشعوب التى تتحدث الإنجليزية.

وعلى هذا الأساس وعلى ضوء تلك العوامل تشكلت السياسة الخارجية الأمريكية بالنسبة للسياسة الروسية، ولهذا سيحاول الباحث توضيح تلك الأفكار الأمريكية عن الشيوعية لأهميتها كعلامة على السياسة الأمريكية بعد نهاية الحرب حتى الآن.

لقد تشكلت الفكرة الأمريكية عن السياسة الروسية وعن الشيوعية فى هذه الفترة وصيغت فى أن الشيوعية تعنى الشمولية وهى ضد الديمقراطية، ولهذا فهى التهديد الحقيقى للحرية والتحرر فى كل العالم.^(١٤)

لقد تفنن الأمريكان فى البحث عن طبيعة الحيوان الروسى The nature of the best كما تقول أدبيات السياسة الأمريكية عن الاتحاد السوفيتى. فالشيوعية فى نظرهم تسعى نحو التوسعية وتريد أن تسيطر على العالم وأن تضمه إلى معتقداتها وتزيد تعداد السكان الذين يؤمنون بها فى العالم.

"إن الإعلان الشيوعى هو التهديد الحقيقى لأمريكا"^(١٥) The Communist manifesto

فيقول ترومان عام ١٩٤٩:

"إن الأفعال المبنية على الفلسفة الشيوعية هى التهديد نفسه".^(١٦)

ويقول ايزنهاور:

"نحن فى مواجهة أيديولوجية عدائية واسعة الحجم - إحادية - لا نرحم وتتبع الأساليب القادرة المغرية".^(١٧)

لقد تشكلت الفكرة الأمريكية عن الشيوعية فى الافتراضات التالية:

- ١- أن الاتحاد السوفيتى هو قوة توسعية تسعى نحو التوسع من خلال الغزو العسكرى وتصدير الثورات.
 - ٢- أن الهدف الروسى للسيطرة على العالم دائم ولن يتحول ، وإذا لم يواجه بأفعال مضادة واسعة ، فسوف ينجح.
 - ٣- الولايات المتحدة هى زعيمة العالم الحر وهى الدولة الوحيدة القادرة على إيقاف العدوان الروسى واستعادة توازن القوى.
 - ٤- على الولايات المتحدة أن تعد الغدة لزيادة قوتها لتناسب مع تلك التى يملكها الاتحاد السوفيتى وذلك من أجل احتواء أفضل للتوسع الروسى.
 - ٥- التهذنة لن يكون لها مفعول، فالقوة يجب أن تقابلها القوة. والولايات المتحدة مضطرة إلى أن تحارب من أجل السلام ومن أجل إيقاف التوسع الروسى.
 - ٦- وأن مصير العالم تقررهِ العلاقات بين القوى العظمى، فالعلاقات مع الدول الأقل قوة فى المرتبة الثانية، فيجب أن يوضع تسلسل هرمى لأولويات السياسة الخارجية، وأن يكون التركيز على المواجهة بين الشرق والغرب وأن يكون لها الأولوية الأولى.
- وإذا كان ذلك هو التصور الأمريكى أو الصورة التى وضعتها أمريكا لنفسها عن الاتحاد السوفيتى والشيوعية واقتعت بها شعبها. والرأى العام فإن الباحث يرى لزاما عليه فى الوقت نفسه أن يعرض لتوجهات السياسة الأمريكية فى مرحلة ما بعد الحرب والتى كانت تدور حول الآتى :^(١٨)

- ١- الشيوعية سيئة - الرأسمالية جيدة.
- ٢- الاستقرار مطلوب بوجه عام. وعدم الاستقرار يهدد مصالح الولايات المتحدة.
- ٣- الديمقراطية (التي نطبقها) مرغوب فيها ولكن لو كان هناك مجال للاختيار بينها وبين الاستقرار لكان الاستقرار أفضل من الديمقراطية.
- ٤- أن تحول أى منطقة فى العالم نحو الاشتراكية أو الحياد لهو خسارة كبيرة للولايات المتحدة وفى نفس الوقت هو نصر مؤكد للاتحاد السوفيتى.
- ٥- كل دول العالم وخاصة الدول الفقيرة يمكن لها أن تستفيد من التقدم الأمريكى.
- ٦- العدوان النازى وفشل الديمقراطية فى التعامل معه هو أفضل نموذج لما يجب أن يكون عليه التعامل مع مشكلات الأمن بعد الحرب العالمية الثانية.
- ٧- الحلفاء وهؤلاء الذين يدورون فى فلك الولايات المتحدة بصرف النظر عن نظامهم السياسى. هم أعضاء فى العالم الحر.
- ٨- الولايات المتحدة لابد أن تتولى القيادة فى العالم وذلك بسبب المسئوليات التى تتحملها.
- ٩- التحديث والتنمية ضروريان للدول الفقيرة والمجتمعات البدائية والتقليدية وأن تلك هى وسائل تحولهم للديمقراطية.
- ١٠- فى المفاوضات الدولية يجب على الولايات المتحدة أن تتهجى الصدق أسلوبا فى تعاملها.

١١- العنف ليس طريقا مقبولا لتحقيق العدالة الاقتصادية الاجتماعية والسياسية. إلا اذا كانت مصالح أمريكا في خطر.

١٢- مهما كانت هناك من تصرفات خاطئة فان على الحكومة عدم الاعتراف بذلك الخطأ. تلتزم الحكومة الأمريكية بإنكار أية أخطاء تتسبب إليها حتى لو كانت قد وقعت فيها فعلا.

هذه هي أهم توجهات السياسة الأمريكية خلال مرحلة بعد الحرب.

المبحث الثانى

مبادئ الرؤساء وتوجهات السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط (١٩٤٥ - ١٩٨٥)

نظرا لأننا نركز على الشرق الأوسط والسياسة الأمريكية ولأن هذه الإعلانات معظمها كان نتيجة لأحداث الشرق الأوسط، فإننا سنوضح أهم أسباب "التواجد الأمريكى فى المنطقة مع محاولة تحليل هذه الأسباب أو هذه الأزمات سواء أكانت قصيرة أو طويلة.

لقد زادت اهتمامات أمريكا بعد الحرب نحو الشرق الأوسط، وقد كان لأمريكا مبرراتها التى تبنت فيها قراراتها بزيادة تدخلها فى المنطقة سواء فى النطاق الشمالى أو فى نطاق الدول العربية وقد سبق توضيح ذلك. فالصراع على الشرق الأوسط كان ولا يزال أحد علامات السياسة العالمية منذ الحرب العالمية الثانية حتى الآن. سواء كان ذلك الصراع هو الصراع الداخلى لكل دولة أو الصراع الإقليمى بين دول المنطقة أو الصراع الخارجى مع قوى خارجية عنها.

إن قد تبلورت السياسة الأمريكية تجاه الشرق الأوسط - تلك المنطقة من العالم التى تميزت بحدة مشاكلها وتشابكها - من خلال مبادئ الرؤساء الأمريكيين. فبعدها الداخلى كان يتمثل فى ضعف أنظمة هذه الدول، ومحاولة تأمين أمنها، أو سيطرة حكامها، بالإضافة إلى محاولات التحديث ومشاكلها التى كان يجب عليها أن تواجهها.

وبعدها الإقليمى الذى تمثل فى علاقات الدول العربية بعضها مع بعض ومحاولات الزعامة والسيطرة على المنطقة التى كان يحاولها بعض الحكام.

وبعدها الدولي من خلال تدخل أو تورط الدول الكبرى والتنافس بين هذه القوى السياسية الأمريكية كانت إذن تصبها مشاكل الشرق الأوسط بسبب مصالحها التي اعتبرت حيوية لأمنها والتي أظهرها سير العمليات الحربية. ويمكن تركيز هذه المصالح في العناصر الآتية:

١- البترول:

وقد وضحت أهميته أثناء الحرب خاصة بسبب نقص موارد البترول الداخلية لأمريكا بسبب إمداد الحلفاء، وأهميته في ملجة ما بعد الحرب لأوروبا وأمريكا، وقد بلغ من أهميته أن أمريكا اعتبرت السعودية هامة بالنسبة لأمنها القومي أي، ما ربطت البترول بقضية الأمن الأمريكية وهو ما يؤكد أهمية هذا للدولة الأمريكية.

٢- التهديد الروسي:

وهو القضية التي شغلت بال أمريكا بعد الحرب حتى الآن بل أصبحت أحد أهم أسباب التصرفات الأمريكية خلال الأربعين عاما الماضية ١٩٤٥ - ١٩٨٥ بل أصبحت السياسة الأمريكية رد فعل للتصرفات الروسية.

٣- الحفاظ على أمن إسرائيل والنزاع العربي الإسرائيلي:

وهي القضية الهامة المستمرة التي استهلكت مناقشات وخطبا وأوراقا ومذكرات داخل الأمم المتحدة أكثر من أي قضية أخرى. وخاصة بعد أن نقلت إسرائيل مركز ثقلها من بريطانيا إلى أمريكا بعد تحول بريطانيا إلى قوة من الدرجة الثانية وبعد أن اكتملت اللوبي اليهودي داخل الولايات المتحدة عناصر القوة ووسائل الضغط لصالح إسرائيل وانتقلت الزعامة اليهودية إلى أمريكا.^(١٩)

بسبب الأهمية الاستراتيجية للمنطقة والتطور المذهل للإنتاج البترولى فى السعودية والبحرين والعراق ومصر .

وبسبب التهديد الروسى ونقصه به خطر التوسع الروسى اضطرت واشنطن إلى أن تتبنى سياسات وأن تتخذ احتياطات فى الشرق الأوسط لحماية مصالحها الحيوية هى والعالم الغربى .

ويمر التاريخ وتزداد المصالح الأمريكية مع زيادة المشاكل والصراعات فى العالم سواء القومية أو الإقليمية، ويظهر كل رئيس أمريكى بمبدأ معين يؤثر به على شكل السياسة الخارجية الأمريكية .

ولهذا فسيحاول الباحث التعرض لفترة الرئيس روزفلت واهتماماته بالشرق الأوسط وماذا توصل إليه ثم الرئيس ترومان وإعلانه الشهير ثم تحليله، ثم الرئيس ايزنهاور ومبدأه وتحليله، والمقارنة بينه وبين إعلان الرئيس ترومان - وهكذا حتى آخر الرؤساء فى الثمانينات وكذلك أسباب ظهور هذه المبادئ وظروفها التاريخية، وذلك من خلال الآتى:

١ - إدارة الرئيس روزفلت:

ليس جديدا أن نشير إلى أن الرئيس روزفلت هو مهندس السياسة الأمريكية بعد الحرب وأنه هو الذى وضع أسسها التى استمرت حتى الآن .

فبالنسبة للشرق الأوسط فإنه بعد عودته من قمة البحيرات المرة بالشرق الأوسط أعطى إشارة الضوء الأخضر لأجهزة السياسة الأمريكية حتى تتحرك وفقا للنتائج التى توصل إليها فى رحلته، وقد سبق أو أوضحنا فى فصل سابق أنه كانت هناك إرهابات للسياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط وقد سبق أن أوضحنا سلفا بالوثائق التنسيق الكامل بين الأجهزة الأمريكية من أجل وضع سياسة بترولية أمريكية جديدة لها بالمنطقة باعتبارها القضية الرئيسية لمصالحها الحيوية .

ففى شهر مايو ١٩٤٥ بعد عودة روزفلت بأسابيع قليلة كانت أجهزة صنع القرار السياسى فى الولايات المتحدة قد فرغت من وضع الخطوط الرئيسية للمطالب الأمريكية بالمنطقة وأقرها فى أيامه الأخيرة.^(٢٠)

ويحدد تقرير سرى للجنة التنسيق أول نوفمبر ١٩٤٤ النقاط التالية:

١- تأكيد المصالح المستقلة للولايات المتحدة فى إجراء ترتيبات عادلة تهدف إلى تحقيق السلم والأمن على أساس حسن الجوار.

٢- تأكيد حق الشعوب فى اختيار ما تريده من أشكال الأنظمة السياسية والاقتصادية والاجتماعية والحفاظ عليها لنفسها.

٣- توفير المساواة فى الفرصة فى التجارة والترانزيت والتبادل التجارى تختلف عن سياسة الاستعباد، وحرية التفاوض إما من خلال الوكالات الحكومية أو المشروعات الخاصة بغض النظر عن نوع النظام الاقتصادى المطبق.

٤- حماية المواطنين الأمريكيين بصفة عامة وحماية الحقوق الاقتصادية الأمريكية المشروعة والنهوض بها سواء أكانت حقوقاً ماثلة أو محتملة.

إنن يخرج الباحث مما سبق بالتالى:

١- أن قمة البحيرات المرة هو بداية الاهتمام بالشرق الأوسط وأنه هو السبب فيما توصلت له السياسة الأمريكية من توجهات نحو المنطقة ذلك أنه على ضوء نتائجه تمت هذه الخطوط.

واجتهدت الأجهزة المختلفة من وزارة الخارجية إلى الدفاع إلى مؤسسة الرئاسة لوضع هذه الخطوط.

٢- أنها وهى تضع هذه الخطوط كانت تعلم آمال شعوب هذه المنطقة وتترك أهمية اللعب على مشاعرهم وتعطيها الإيحاء بقدرة أمريكا على

مساعدتها في الفكك من المستعمر ، وهي هنا أى أمريكا تؤكد على مبدأ الأخلاقية moralism الذى كانت تركز عليه فى هذه الفترة.

٣- أن هذه بداية العالمية والتدخل فى شئون العالم والتخلى عن الانعزالية وذلك بالإيحاء إلى أنها ستترك كل الشعوب تختار نظمها التى تناسبها أى أنها ستساعد حكام المنطقة فى البقاء على مواقعهم وقد كانت إحدى النقاط الأساسية التى كانت أمريكا تركز عليها هى بقاء الوضع على ما هو عليه.

٤- أنها انطلقت تتحدث علنا عن قضية مصالحها الحيوية فى محاولة منها لإزاحة الدول الكبرى من المنطقة لى تخلق لها المنطقة وذلك بتأكيدا على حماية الحقوق الاقتصادية الأمريكية المشروعة وهى هنا البترول والتجارة والمواصلات فبالنسبة لقضية البترول وفى مذكرة رسمية من الخارجية الأمريكية للخارجية البريطانية تقول: "نحن نرغب فى زيادة معدل استغلال البترول من احتياطات نصف الكرة الشرقى حتى يمكن خفض نسبة الاستغلال لبترول نصف الكرة الغربى، خصوصا بترول أمريكا وحتى يظل هذا البترول المخزن احتياطيا موفرا للمستقبل".

٥- لقد تدرجت المسائل وتوسعت من البترول إلى المواصلات إلى التجارة إلى التدخل فى الشئون الداخلية لتلك الدول لتصبح إطارا عاما يمكن به اختراق الشرق الأوسط والعالم العربى.

٦- أن هذه المصالح والمطالب تترك أمريكا أنها فى بلاد ضعيفة ومتخلفة مفككة.

٧- أن الولايات المتحدة فى هذه الفترة كانت تبحث عن الوسائل المناسبة والأنوات التى تصلح مع هذه الدول وفى هذه المنطقة.

وبالطبع لم يكن من الممكن اللجوء إلى استخدام القوة العسكرية وخاصة أن الحرب العالمية كانت على وشك الانتهاء ثم إنها لا يمكن أن تحارب حليفتيها في الحرب وشريكتيها في النصر بريطانيا وروسيا.

ولهذا كان لابد من وسيلة أخرى وكانت الوسيلة موجودة ومهيأة وفي مرحلة ولادتها ولا تحتاج سوى الرعاية وقد تمثلت هذه الوسيلة في إقامة وحماية وتقوية إسرائيل. وهذه المرحلة كانت أهم مرحلة في حياة إسرائيل والشعب الفلسطيني.

٨- أنه ف هذه المرحلة قد وضحت نيات أمريكا تماما فالمسألة لم تكن مسألة اهتمام هنا أو اهتمام هناك أو مصلحة هنا أو مصلحة هناك ولكن كل تلك الاهتمامات وتلك المصالح قد تبلورت وأصبحت مخططا طموحا يهدف إلى إقامة نظام جديد للمنطقة كلها تكون فيه الولايات المتحدة هي الوحيدة والمسيطرة والتي لا ينافسها أحد في كل مجالات الحياة في المنطقة اقتصاديا وسياسيا وأمنيا وبالطبع عسكريا.

وقد نجحت في ذلك كله بسبب السبات العميق الذي كانت تعيش فيه دول المنطقة وضعف بريطانيا واقتناعها أخيرا بعدم قدرتها على مجاراة أمريكا ثم في انتهاز ضعف التصور الروسي للمنطقة وانغماسها في مشاكل بناء المجتمع الروسي بعد الحرب.

إذن يمكن القول بأن الرئيس روزفلت قد ترك بصمته الشخصية وآثاره الواضحة على السياسة الأمريكية عامة وعلى سياستها في الشرق الأوسط بصفة خاصة، مما اضطر الرؤساء من بعده سواء بسبب المخطط الذي وضعه للمنطقة أو بسبب الأحداث الجارية - إلى أن يستمروا في نفس الخط وهو خط العالمية والتدخل في شئون العالم حتى كل ركن من أركانه.

٢- إدارة الرئيس هارى ترومان:

وتولى الرئيس ترومان بعد موت الرئيس روزفلت وكان واضحا أن موقفه من توجيه أمريكا للعالمية وإطلاق يده فى شئون العالم لن يختلف كثيرا عن موقف روزفلت نظرا لأنه كانت حكمه ثلاثة عوامل: (٢١)

١- أنه كان بطبيعته يميل إلى مثالية ولسن وكان من أنصار إنشاء الأمم المتحدة ومجلس الأمن.

٢- أنه هو الذى واجه ظروف انتهاء الحرب.

٣- أن المحيطين به من مستشاريه كان لهم تأثير كبير فى تبنيه الاتجاه العالمى.

وهو أيضا الذى حدد الإطار الذى سارت عليه العلاقات مع روسيا وهو الذى وضع سياسة ومبدأ الاحتواء ضد السيطرة الشيوعية العالمية، وهو صاحب أول إعلان أو مبدأ فى السياسة الأمريكية بعد الحرب واستمر بقية الرؤساء من بعده فى إصدار مبادئ توضح سياستهم نحو قضايا العالم. ولكن لماذا صدر مبدأ ترومان Truman Doctries وما هى الظروف التى صاحبتة وهل هو خاص بالشرق الأوسط أم بدولة أخرى فى العالم.

ولكن قبل ذلك لابد أن نوضح الوصف الحالى للعالم بعد الحرب، فبريطانيا صاحبة الأمر والنهى فى المنطقة قد ضعف دورها وبدأت أولى انسحاباتها خلال الأربعينات فهى قد أرغمت على الانسحاب من اليونان وتركيا والهند وفلسطين، وهى قد بدأت بالرغم من أنها صاحبة وعد بلفور ومع تضخم المشكلة الفلسطينية فى التكرار والإنكار الواقعى لهذا الوعد من خلال الكتاب الأبيض الذى أصدرته. (٢٢)

فى هذه الفترة كانت روسيا لازالت تحتل إيران. بسبب الحرب ورفضت سحب قواتها من شمال إيران .. وحاولت أمريكا من خلال القنوات

الدبلوماسية إقناع روسيا بالانسحاب ولكنها رفضت حتى أبلغ الرئيس ترومان ستالين أنه قد أصدر أوامره للإعداد لعمل عسكري برى وبحرى وهنا فقط سحبت روسيا قواتها.

كانت هذه أولى أزمات الشرق الأوسط، أو أول خطوات المواجهة بين روسيا وأمريكا، نظرة روسيا عميقة للمنطقة ومحاولة من أمريكا لابعادها عنها ويجب ألا ننسى أنه فى هذه الفترة كانت الأفكار الشيوعية تسرى كالهشيم بين مثقفي شعوب الشرق الأوسط وأن هناك قبولاً نفسياً من تلك الشعوب للاتحاد السوفيتي.

ثم برزت أزمة وهى تهديد شيوعى آخر وكان موجهاً ضد تركيا واليونان فبريطانيا بسبب الحرب سحبت مساعداتها من هذه البلاد مما أدى إلى وجود فراغ كبير وبسبب الخوف من التوسع الروسى كان الإعلان الأمريكى أو مبدأ ترومان فى مارس ١٩٤٧ وفيه أعلن ترومان استعدادة لإنقاذ هاتين الدولتين بتقديم مساعدات مالية للأغراض العسكرية والاقتصادية، ففي اليونان هناك تهديد للدولة اليونانية من خلال أعمال إرهابية يقودها رجال مسلحون تحت قيادة الشيوعيين الذين يتحدون السلطات اليونانية.

وفى تركيا كان رأى أمريكا. أن وحدتها ضرورية للحفاظ على النظام فى الشرق الأوسط.

وقد اضطر الرئيس الأمريكى إلى أن يطلب من الكونجرس الصلاحية لإعطاء مساعدات لليونان وتركيا. واختار الرجال المدنيين والعسكريين للإشراف على تطبيق برامج المساعدات.

ونتيجة لذلك دخلت اليونان وتركيا فى برنامج مارشال وقبلتا فى منظمة شمال الأطلنطى عام ١٩٥٠.

إذن يمكن تلخيص الموقف في عهد رئاسة ترومان كالآتي: (٢٣)

- ١- شهدت تلك الفترة أول خطوة للاعتراف بالتهديد الروسي وردود الفعل نحوه.
- ٢- شهدت صدور أول مبدأ لرئيس أمريكي في مرحلة ما بعد الحرب.
- ٣- شهدت أول تهديد بالحرب واستخدام القوة العسكرية بعد انتهاء الحرب وضد دولة كبرى كالاتحاد السوفيتي فكانت هذه هي البداية الأولى لاستخدام واحدة من أهم أدوات السياسة الأمريكية. وهي التهديد باستخدام القوة العسكرية وقد استمرت فكرة استخدام هذه القوة في مبادئ الرؤساء الذين تلووه.
- ٤- شهدت بداية نشاط الاتحاد السوفيتي كقوة كبرى لها أطماعها في منطقة الشرق الأوسط وكنولة تسعى إلى تحقيق مصالحها القومية.
- ٥- شهدت بداية انتشار الأفكار الشيوعية في الدول العربية في فترة ضعفها وتفككها.
- ٦- أنها كذلك تعتبر فترة بداية استخدام أسلوب آخر من أساليب تحقيق السياسة الأمريكية بالإضافة إلى التهديد بالقوة العسكرية، حيث استخدمت أسلوب المساعدات الاقتصادية من خلال مشروع مارشال.
- ٧- أنها كانت البداية الأولى نحو الإبقاء على أوضاع دول الشرق الأوسط كما هي دون تغيير حيث إن هذا من وجهة نظرها كان لمصلحتها.
- ٨- أنها شهدت بداية التفكير في نظام الأحلاف ففيها زاد الاهتمام بإنشاء نظام دفاعي تعاوني إقليمي سواء لتشجيع الدول العربية بإنشاء جامعتها العربية أو بإنشاء منظمة الأطلسي ومنظمة حلف بغداد .

٩- لم تكن مساعدة دول المنطقة لمجرد المساعدة، ولكن كما يقول ترومان "لن نستطيع أن نحقق أهدافنا مهما حاولنا إلا إذا حاولنا مساعدة الشعوب الحرة لتكون لها مؤسساتها الحرة ووحدتها القومية ضد الحركات العدوانية لمحاولة فرض نظم شمولية عليها".

ومعنى ذلك أن الهدف الأول كان هو المصالح القومية الأمريكية وتحقيقه بأي شكل أو أى أسلوب سواء كان بالقوة العسكرية أو بالمساعدات الاقتصادية.

كما أن الهدف المستتر هو احتواء الشيوعية أو استراتيجية الاحتواء. وبالتالي فإن السياسة الأمريكية تهدف إلى مناهضة الشيوعية وليس مساعدة الحركات القومية.

١٠- أن أمريكا عندما برزت كقوة كبرى وكزعيمة للكتلة الغربية أعلنت أن الشرق الوسط منطقة ذات أهمية استراتيجية وأدخلتها فى نطاق سياستها العالمية الاستراتيجية.

١١- أن أمريكا حتى هذه الفترة - فترة الرئيس ترومان - لم يكن لها خلفية تاريخية استعمارية ولهذا فقد كان لديها فرصة طيبة مع المواطنين العرب بالمنطقة وكان لها قبولا لدى دول المنطقة.

إننا ما دمنا قد تحدثنا وسنتحدث عن مبادئ الرؤساء الأمريكيين فلا بد أن نوضح أنه فى أى مبدأ لا بد من بحث الظروف المصاحبة ثم الهدف من هذا المبدأ ومن ثم نتحدث عن المبدأ نفسه وعن تطبيقه ونتائج. (٢٤)

وفى مبدأ ترومان فى النتيجة التى نخرج بها بعد الشرح الذى سبق أن هذا المبدأ كان خاصا بالنطاق الشمالى للشرق الأوسط وكان الغرض منه هو الاحتواء السوفيتى وأنه قد أدى الغرض الذى صدر من أجله وهو احتواء

التهديد السوفيتي، فقد سحبت روسيا قواتها من إيران وحقت الضغط على الحكومات المحلية بالمنطقة وأنه من ناحية التطبيق كان ناجحاً. (٢٥)

هذا فيما يتعلق بالنسبة للتهديد السوفيتي ونشأة وبروز التحدي الروسي وهي القضية الأولى أو الاهتمام الأول من الاهتمامات الأمريكية.

أما عن القضية الثانية وهي قضية البترول:

فهى فى خلال فترة الحرب. كانت تنتج حوالى ثلثى إنتاج البترول العالمى إلا أنها دخلت فى مرحلة الندرة وأدركت أنها ستتحول فى سنوات ما بعد الحرب إلى دولة مستوردة تماماً. ولهذا كان اهتمامها الزائد بالمناطق البترولية بالشرق الأوسط وخاصة السعودية للحفاظ عليها وعلى المصالح الأمريكية وتوسعت المعونات الأمريكية إلى معونات اقتصادية وزراعية وفنية وتحولت المسألة إلى مصالح قومية لأمريكا - وكان للبترول دور أساسى فى الدبلوماسية الأمريكية. (٢٦)

وأدى البترول إلى زيادة التدخل فى الشرق الأوسط وفى قضاياها ومشاكله وبالتالي إلى زيادة النفوذ السياسى الأمريكى فى المنطقة.

وهنا لابد أن نلاحظ أن أمريكا قد بدأت تنظر لقضية البترول ليس على أنها قضية اقتصادية مطلقة ولكنها قضية سياسية أيضاً.

ولهذا كانت التحركات والمناورات الأمريكية كلها سياسية أكثر منها اقتصادية. (٢٧)

وعلى هذا الأساس يمكن القول بأن الحرب العالمية الثانية كانت نقطة تحول فى دبلوماسية البترول أى أنه قد ظهر بوضوح أن قضية البترول أصبحت قضية دبلوماسية. يطبق عليها كل الأساليب والوسائل الدبلوماسية. (٢٨)

والتغير الثانى فى مفهوم البترول بالإضافة إلى ذلك هو ارتباط البترول بالأمن القومى الأمريكى. هذا وسنلاحظ فى قضية البترول فى فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية مباشرة حتى أواخر الخمسينات الآتى:

١- الزيادة الرهيبة فى إنتاج البترول تعويضاً عن سنين توقف الضخ والإمدادات خلال الحرب فمع بداية عام ١٩٥٠ كان العالم ينتج ضعف إنتاج عام ١٩٤٠ وفى عام ١٩٦٠ ضعف إنتاج عام ١٩٥٠.

٢- كانت كل الدول خصوصاً الدول التى شاركت فى الحرب فى حاجة ماسة للنفط من أجل إعادة تشغيل مصانعها بأقصى طاقة ممكنة.

٣- أن هذه الدول المستهلكة مثل إيطاليا واليابان وفرنسا وأمريكا وانجلترا تحاول التودد إلى الدول المنتجة للبترول، فدولة مثل اليابان استعملت فيما مضى القوة والتوسع، اضطرت إلى استخدام الأساليب السلمية فى علاقتها مع الدول الأخرى وخاصة مع الدول المصدرة للبترول.

٤- بالرغم من أنه كانت هناك خلافات قوية بين انجلترا وأمريكا وخاصة فى مجال البترول إلا أن بداية الحرب الباردة بين أمريكا وروسيا. حولت ذلك الخلاف إلى تعاون وثيق فى مجال السياسة البترولية

Orchestrated Petroleum policy

٥- أن مركز البترول فى العالم قد تحول إلى منطقة الشرق الأوسط وبالتالي اضطرت الدول المستهلكة أن تعيش مشاكل هذه المنطقة وآمالها واصطدمت بالحركات القومية التى بدأت فى الظهور فى الفترة.

٦- أنه نتيجة للحركات القومية وحصول هذه الدول على استقلالها تغير الحال من الرغبة فى الحصول على أكبر كمية من الامتيازات وعلى

أكبر مساحة ممكنة من الأرض إلى مجرد الرغبة فقط في المحافظة
على الامتيازات القديمة التي تم الوصول إليها.

٧- أن التناقض في منطقة الشرق الأوسط كان واضحاً، فبالرغم من أن
الشرق الأوسط كان معلوماً عنه أنه منطقة عدم الاستقرار والتوتر، فمن
العجيب أن يكون وهو في ظروفه هذه، وهو أكبر منطقة منتجة
للبنترول، وبه أكبر احتياطي للبنترول في العالم. ولهذا لم يكن التعامل
معه سهلاً أو ميسوراً وخاصة أيضاً مع بروز مشكلة كالمشكلة
الفلسطينية.

فلم يكن من السهل على الولايات المتحدة أن تصل إلى سياسة تعتمد
على أهمية البنترول في الشرق الأوسط وللأمن القومي وفي نفس الوقت تقاوم
النزعة الروسية للتدخل في المنطقة فهي معادلة صعبة ومركبة ومعقدة.

٨- أنه في مرحلة رئاسة الرئيس ترومان كانت المشكلة الفلسطينية قد
برزت بشكل واضح فإدارة الرئيس ترومان قد اعترفت بدولة إسرائيل.
وكانت مشكلة مساعدة إسرائيل ومساندتها مسألة محيرة بالنسبة لأمريكا
وعلاقتها مع الدول العربية وخاصة المنتجة للبنترول فمساعدة الدولة
اليهودية فيه تهديد للأمن القومي الأمريكي الذي يرتبط إلى حد كبير
بأهمية بنترول الشرق الأوسط.

٩- أنه مع إدارة ترومان برز اللوبي اليهودي المحلي داخل أمريكا وبرز
تأثيره على السياسة الأمريكية، وبرز تعاطف هذه الإدارة مع الدولة
اليهودية بالإعجاب برأي مستشار الرئيس الأمريكي كلارك كليفورد.
حيث يقول "إن الدول المنتجة للبنترول تحتاج للشركات الأمريكية أكثر
مما تحتاجها هذه الشركات" وكان لهذا الرأي تأثيره.^(٢٩)

في سرعة اعتراف الرئيس ترومان بإسرائيل في اللحظات الأولى من
إعلانها.

١٠- أن الإدارة الأمريكية حاولت اقتناع دول البترول بأهمية الفصل بين الحكومة الأمريكية والشركات الأمريكية.

وعلى هذا يمكن تلخيص السياسة البترولية الأمريكية في الشرق الأوسط على أنها قد تطورت من الدفاع عن مصالح شركاتها البترولية خلال سنوات الحرب إلى سياسة تقوم على المصالح الخاصة. وترتكز على تقديرات واسعة على أهمية بترول الشرق الأوسط للمصالح القومية الأمريكية. (٣٠)

وبالإضافة إلى ذلك فإن دور الولايات المتحدة في المنطقة قد تأثر إلى حد كبير بتضاؤل دور القوى الأوروبية واعتبارات الحرب الباردة.

أما بالنسبة للعامل الثالث وهو المشكلة الفلسطينية، فالبرغم من هموم الشرق الأوسط ومشاكله وتفككه فكأنما أراد القدر أو بمعنى أوضح أرادت الدول الكبرى وخاصة أمريكا وبريطانيا إضافة مشكلة أخرى لهذه المنطقة المتوترة والمتناقضة وهي المشكلة الفلسطينية.

ولعل بداية توتر العلاقات الأمريكية والعربية أو بداية الصراع العربي الأمريكي قد بدأ مع اعتراف الرئيس ترومان بدولة إسرائيل . هذا الاعتراف جعل الصورة الوردية لأمريكا في أذهان العرب تتغير أو على الأقل ننظر لها بحذر شديد.

وبدأت المقارنة بينها وبين الاتحاد السوفيتي فلا شك أنه كان هناك إعجاب بأمريكا لدى شعوب المنطقة، وخاصة عندما كانت تقارن ببريطانيا الدولة الاستعمارية الأولى. ونضيف إلى ذلك التوتر تلك الحركات القومية والنزعات الاستقلالية. التي بدأت خافته ثم ارتفع صوتها مع انتهاء الحرب.

وفى نفس الوقت اقتناع أمريكا بأن هذه الحركات إنما هي حركات شيوعية تهدد النظم الملكية القائمة الموالية للغرب. وبالتالي فقدت هذه الحركات تعاطف أمريكا معها.

هذا التصور الأمريكى عن التهديد الروسى لم تكن تشعر به شعوب المنطقة ولكن ما كانت تحس وتشعر به وتخشاه حقاً هو التوسع الإسرائيلى وكانت أحلامها تدور حول القضاء على بقايا الاستعمار فى المنطقة.

والغريب أنه بالنسبة للمشكلة الفلسطينية. فبالرغم من بدايات الحرب الباردة بين أمريكا وروسيا إلا أنهما اتفقتا على الاعتراف بإسرائيل عام ١٩٤٨ واتفقتا كذلك على تقسيم الدولة الفلسطينية وذلك فى نوفمبر ١٩٤٧.

أن الرئيس ترومان كان يعتبر بحق هو المهندس الرئيسى لإنشاء دولة إسرائيل.

فأمريكا بل وأوروبا كانت ترى فى إسرائيل نسخة جديدة من صورة الدولة الغربية. فهي دولة برلمانية تعددية الأحزاب وديمقراطية ذات اقتصاد رأسمالى حر.

باختصار فإننا يمكن أن نقول إن إسرائيل دولة زرعها الغرب كوسيلة لتحقيق أهدافه ومصالحه. فهي وسيلة تحقيق السياسة الغربية عامة والسياسة الأمريكية على وجه الخصوص بدلا من استعمال الوسائل العسكرية المباشرة.

وهكذا نرى أن السياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط إبان فترة رئاسة الرئيس ترومان كانت محصورة فى المحاور الثلاثة الرئيسية التى بدأت تتجسد فى عهد الرئيس روزفلت وهي التهديد الروسى ومشكلة فلسطين ومشكلة البترول ويمكن القول أن فى فترة رئاسته كان التهديد الروسى له الأولوية فى أولويات السياسة الأمريكية أى أنهم فى نظرتهم للشرق الأوسط

كانت القضية الرئيسية هي المواجهة مع الروس. وأن مبدأ ترومان قد أدى غرضه في احتواء التوسع الروسي كما أنه نجح في الحفاظ على استقلال وحدة وأراضى هذه الدول التي صدر من أجلها.

٣- الرئيس أيزنهاور (٢١)

ويمكن تلخيص الموقف الأمريكي بالنسبة للشرق الأوسط في عهد رئاسة أيزنهاور بادئين بالقول بأنه هو وإدارته سيدخلان التاريخ بسبب مساندته الدبلوماسية القوية وتدخله في أزمة الاعتداء الثلاثي على مصر عام ١٩٥٦.

ومع ذلك فقد كان له موقفا متناقضا تمثل في تدخله في أزمة لبنان عام ١٩٥٨ كما أنه كان من المؤيدين للقوى المحافظة بالمنطقة ضد القوى التقدمية وخاصة ضد الرئيس جمال عبد الناصر وضد دعوته الواسعة الساعية إلى الوحدة العربية.

في عهده أيضا وخاصة الفترة بين عامي ٥٦ ، ١٩٥٧ بعد انسحاب القوات الإسرائيلية من سيناء وغزة.

لم تكن المشكلة الفلسطينية تمثل ضغطا عليه كما على الذين من بعده من الرؤساء.

إنه في عهده حاولت أمريكا جذب الدول العربية في مشروع عسكري واسع يشمل الدول العربية ولكن هذه الدعوة لم تتجح بسبب دور مصر القيادي ودعت بدلا من سياسة الأحلاف وتحولت إلى سياسة الحياد الإيجابي وقد تبعها في ذلك بعض الدول التقدمية بالمنطقة.

إن أمريكا كانت ترى أن تكوين هذه الأحلاف يمكن أن يكون عقبة أمام التهديد الروسي فتصور أمريكا لتصرفات الروسية أنها بالنسبة للنطاق المثالي للشرق الأوسط كان أسلوبها هو أسلوب التهديد والإكراه والتخويف .

أما بالنسبة للدول العربية بالمنطقة فقد كان الأسلوب الروسي هو أسلوب التوند والإغراء والمغازلة.

- أن أسلوب تنفيذ السياسة الأمريكية كان يعتمد على تسليح دول المنطقة وتدريب الأشخاص على التكنولوجيا العسكرية الجديدة . ثم بناء قواعدها في هذه الأراضي والتعاون الفنى والاقتصادى بين أعضاء التحالف .

- أن أهم الأحلاف بالنسبة لدول المنطقة كان حلف بغداد عام ١٩٥٥ وكان عبارة عن تحالف عسكرى بين ثلاث دول غير عربية وهى تركيا ، وإيران ، وباكستان ، ودولة عربية واحدة هى العراق ودولة عربية هى بريطانيا ولم تتضمن الولايات المتحدة رسميا للحلف ومع ذلك كان وجودها فعليا لا رسميا من خلال المندوبين الأمريكيين العسكريين والمدنيين لها بالحلف .

- أن العرب كان واضحا رفضهم التام لهذا الحلف بالرغم من المحاولات التى بذلها نورى السعيد مع الرئيس عبد الناصر وأن أسباب الرفض يمكن إجمالها فى الآتى :

١- أن العالم العربى كان ضد وجود إسرائيل التى زرعها الغرب كقاعدة للاستعمار الغربى .

٢- أن آثار الاستعمار لا زالت ماثلة أمام أذهان العرب وفى مخيلتهم أن هذا الاستعمار الذى كان له قلوله ببعض الدول العربية كان أكبر تهديد لاستقلال هذه الدول ربما أكثر من الاستعمار أو التهديد الروسى .

٣- أن نذر الحرب مازالت قائمة وتجربة الأمس فى معاناة حريين عالميتين متواليتين مازالت ماثلة بالأذهان والخوف من إمكانية قيام الحرب جديدة بين أمريكا وروسيا تتورط فيها الدول العربية مازال جاثما .

٤- كان رأى الوطنيين التقدميين العرب أنه لو كانت هناك علاقة تعاون عسكري مع الغرب فلن تكون سوى صورة متكررة للاستعمار القديم ولكن فى شكل استعمار جديد .

٥- أنه فى تقييم حلف بغداد الذى استأثر - فى وقته - بتفكير العرب بما فى ذلك الأغلبية المتصدية له والأقلية المؤيدة فهو لا يمثل عقبة أمام التهديد الروسى ، فحلف بغداد لم يمتع روسيا من تسليح مصر وسوريا كما أنه لم يمنع الارتباط العاطفى والنفسى مع آمال القوميين العرب .

كما أنه يعتبر غير ضرورى للدفاع عن النطاق الشمالى وخاصة فى ظل وجود منظمة الأطلسى .

ويمكن القول بأن الخطط الأولى للسياسة الأمريكية خلال عهد أيزنهاور كانت قد أدت إلى فترة توتر مع الدول العربية . وكذلك بالرغم من وجود بعض الآمال فى التصرفات الأمريكية ، خاصة بعد الانسحاب من تمويل السد العالى . وتأميم قناة السويس ثم حرب السويس والموقف الأمريكى المساند لمصر أثناء تلك الحرب .

سنلاحظ أن هذا الموقف الأمريكى لم يستطع الطرفان الاستفادة منه فلا مصر ولا القوميين العرب ولا أمريكا نفسها استفادت .

فقد ظهر عدم الاستفادة من هذا الموقف الأمريكى فى أحداث إيريل ١٩٥٧ . فى محاولة الانقلاب الفاشلة ضد الملكية الأردنية .

فقد كان رد الفعل الأمريكى عنيفا ويتمشى مع سياستها نحو الإبقاء على النظم الملكية الصديقة . فقد أرسلت الأسطول السادس الأمريكى لمياه الشرق البحر المتوسط فى مظاهرة كبيرة تخويفا للقوى القومية بالمنطقة وحفاظا على مصالحها النشطة فيها . ويكفى للتليل على ذلك إعلان دالاس

الذى قال فيه "إن استقلال ووحدة الأردن أمر حيوى للمصالح القومية الأمريكية".

وتمثل كذلك مع أحداث ١٩٥٨ فى لبنان ، حيث تدخلت الولايات المتحدة فى الحرب الأهلية الدائرة بلبنان .

بسبب كل هذه الأحداث وتسلسلها كان إعلان مبدأ أيزنهاور فهذا المبدأ يظهر كأنه نتيجة منطقية للأحداث . ومن وجهة النظر الأمريكية بسبب انتشار وتوغل الشيوعية . الدولية وبسبب الكراهية اللامحدودة للاستعمار الغربى وضعف النفوذ البريطانى فى المنطقة .

وبسبب الدعوة الأمريكية لضرورة شغل الفراغ الناجم عن ذلك.

فمن الواضح أن التفكير الأمريكى مع ظروف دول المنطقة سواء بسبب موقف التقدميين العرب المتشدد من القضايا التى طرحتها أوروبا خاصة موضوع الأحلاف ، أو بسبب الموقف ضد إسرائيل ، أو بسبب التعاطف العربى الروسى . مع ضعف النفوذ البريطانى ، كل تلك العوامل صورت لأمريكا إمكانية سرعة سقوط المنطقة فى يد الاتحاد السوفيتى والشيوعية الدولية .

وقد يكون ذلك ليس صحيحا على طول الخط ، فلا شك أن هذا الإعلان كان نتيجة طبيعية لتوجهات السياسة الأمريكية التى سبق ذكرها .

وللإعلانات السابقة المتمثلة فى إعلان ترومان يصبح السؤال هل هذا الإعلان فعلا بسبب الظروف والأحداث المتتالية أم بسبب التوجهات الأمريكية التى أجمع عليها الساسة الأمريكيون عند ما دخلت السياسة الأمريكية نحو العالمية .

قد يصبح الرأي الأقرب إلى الصحة هو أن هذا الإعلان لم يتم تفصيله ليناسب الموقف في العالم العربي ولكنه نتيجة طبيعية للسياسة الأمريكية .

الباحث يرى أن السبب الرئيسي للإعلان هو أن اهتمام واشنطنون بالمنطقة أمر لا مفر منه ولكن الخوف كل الخوف هو من تدخل الشيوعية العالمية وأنه يعتبر إنذارا للاتحاد السوفيتي ، كما أنه إنذار للدول العربية . فهو إنذار لروسيا للابتعاد وكف يدها عن الدول العربية ، كما سبق أن أُنذرت في فترة الرئيس ترومان بضرورة الانسحاب من إيران ، وكما حدث في كوريا . كما أنه رسالة للدول العربية المرتبطة بأمريكا إلى الاطمئنان ودعوة إلى طلب المساعدة في أي وقت للدفاع عن سيادتها ووحدتها .

ويظهر كذلك أنه كان موجها لكل دول الشرق الأوسط وغيرها مثل باكستان والمغرب . ولكن لأن النشاط الروسي كان واضحا في الدول العربية كان الإنذار أكثر وضوحا لهذه الدول العربية .

ثم إنه أيضا كان موجها للرأي العام الأمريكي فقضية الشيوعية كانت مسيطرة على نفسية الشعب الأمريكي وكانت الإدارة الأمريكية قوية في صياغة الرأي العام نحو هذه القضية التي صورها له على أنها قضية حياة أو موت لأمريكا ، فهو كان تبريرا للتصرفات الأمريكية وإيقاظ للأمريكيين على خطر عدم الاستقرار بالشرق الأوسط ، وخاصة الخوف على قضية البترول التي كانت تهم المواطن الأمريكي العادي .

ويمكن القول كذلك أن هذا المبدأ كان واسعا ومطاطا ويتسع لاحتوى الظروف الموجودة أو أية ظروف أخرى قد تستجد .

أما عن المبدأ نفسه ففي جلسة مشتركة للكونجرس لبحث مشكلات الشرق الأوسط والحاجة إلى تدخل الولايات المتحدة لمواجهتها . سأل أيزنهاور الكونجرس الموافقة على إرسال مساعدات اقتصادية وعسكرية ،

وكذلك استخدام القوة المسلحة لمساعدة أى دولة أو جماعة من هذه الدول تطالب تلك المساعدة ضد العدوان الموجه لها من أى دولة تسيطر عليها الشيوعية الدولية. (٣٢)

أما عن المساعدات التى كانت توجهها أمريكا للدول التى تطالب المساعدة فهى الدول الصديقة فقط ، فهى لم تكن توافق على إرسالها للدول التى تنادى بالحياد أو عدم الانحياز فى الحرب الباردة بين الاتحاد السوفيتى وأمريكا فهذه الدول لم يكن من حقها الحصول على أية مساعدات اقتصادية أو عسكرية .

فهى من وجهة النظر الأمريكية موجهة لصالح الدول الصديقة التى تواجه خطرا بسبب الشيوعية الدولية .

أما عن المساعدات فكانت تتمثل فى مشروع مارشال - برنامج النقاط الأربعة وبرنامج الأمن المتبادل .

إن فوجود عبد الناصر عام ١٩٥٦ وخروج الإنجليز من المنطقة وقضية ملأ الفراغ كانت البداية لهذا المبدأ الذى يمكن أن نقول أنه كان موجهها ضد مصر فهى تعد بالمساعدة الأمريكية لأى دولة بالشرق الأوسط تبحث عن الحماية Overt armed aggression From any nation controled by international comm لها من جانب أى دولة تسيطر عليها الشيوعية الدولية .

ومن الواضح أن هذه عبارة دبلوماسية فقصد بها تجميع أكبر عدد ممكن من الدول حول هذا الإعلان . فهذا الإعلان يطلق لأمريكا حرية الحركة والفعل كما تريد .

إن هذا المبدأ ما هو إلا تدخل صريح وعلنى ومباشر فى شئون الشرق الأوسط لملء الفراغ الذى نتج بعد خروج فرنسا وإنجلترا بعد الغزو.

الفاشل لمصر .. ففى حالة الأردن ولبنان كان تدخل الأسطول السادس الأمريكى واضحا أنه ضد التواجد المصرى هناك. (٣٣)

ويتبقى السؤال الهام :

ما هو نتيجة هذا المبدأ فكما سبق أن ذكرنا أنه عند التحدث عن أى مبدأ لابد من بحث الظروف المصاحبة والهدف منه والتحدث عن المبدأ نفسه ثم تطبيقاته أو نتائجه .

- فإذا كان هذا المبدأ قد نشأ لملء الفراغ الذى نتج بسبب انسحاب بريطانيا وفرنسا فإنه لا يمكن القول بأنه قد حقق ذلك فالدول معظمها قد استقلت ولم تكن تحتاج إلى وصاية من أى من الدول الكبرى .

- إن هذا المبدأ لم يمنع التدخل الروسى فى المنطقة فهو لم يمنع تسليح مصر وسوريا ولم يمنع التقارب مع الاتحاد السوفيتى وخاصة مع الدول المتقدمة .

- إن الرفض كان عاما ومدويا بالنسبة لهذا المبدأ فرد الفعل كان عنيفا وخاصة فى القاهرة ودمشق . والدول التى تدور حول الوحدة العربية فى الشرق الأوسط .

. فانتشار الآراء المضادة له مثل أنه يخفى وراءه نية أمريكية فى التدخل بقواتها المسلحة فى الشرق الأوسط . ومساعدة الأنظمة غير المقبولة وأنها ضد محاولات وجود نظم تقدمية يؤمن بالقومية العربية وبالتحرر الوطنى .

- قد يقال إن وحدة لبنان وسيادة الأردن قد تهددت ولكن السؤال هل كان التهديد من روسيا أو كان بسبب الأفكار التقدمية التى كانت تقودها مصر، فما لا خلاف عليه أن الشيوعية لم يكن لها دور فى مصر والشيوعيين لم يلعبوا سوى دور ثانوى فى الأحداث .

ولكن هذا لم يمنع أمريكا من أن تقول بأن تدخلها ضد عدوان الشيوعية الدولية .

- أما بالنسبة للمبدأ من ناحية الواقع العملي التطبيقي فإن إعلان أيزنهاور أصبح أداة لسياسة الأمر الواقع Status zuuo polict فالقصور للإعلان هو إعاقه تحقيق الوحدة العربية وهو مالم يتم وإعاقه روسيا وعمالها عن القيام بانقلابات ضد النظم الشرعية والصديقة لإقامة نظم تقدمية. (٣٤)

- إن أحد أهم أدوات السياسة الأمريكية خلال هذا الإعلان كان القوة العسكرية كما حدث في تحرك الأسطول السادس لشرق البحر المتوسط ، وكما ظهر في المعونات الاقتصادية والفنية الأمريكية . ولكن يثور السؤال أو كان السؤال الموجه لهذه المعونات هو لمن ؟ وما الشروط ؟

فهل هي سلاح للدول الواهبة أو المساعدة أكثر منها للدول المستقلة وبالفعل هي كانت فقد أكدت التصرفات الأمريكية دائما أن أمريكا عندما تتدخل للمساعدة فهي لا تتدخل إلا من أجل مصالحها القومية وأمنها القومي. (٣٥)

وكذلك يمكن القول بأنها وسيلة للتدخل في الشؤون الداخلية لهذه الدول التي تتلقى تلك المساعدات ، فهي بالتعبير العربي الدارج ، السمارجي "الأمريكي". (٣٦)

* التقييم والفرق بين إعلان ترومان وإيزنهاور:

يمكن القول على ضوء ما سبق أن مبدأ أيزنهاور يكمل مبدأ ترومان مع أن الفرق بينهما هو:

- أن مبدأ ترومان يركز على التهديد الروسي لدول النطاق الشمالي للشرق الأوسط بينما مبدأ أيزنهاور كان يركز على التهديد الروسي للدول العربية .

- الخلاف كان فى أن أيزنهاور طلب من الكونجرس سلطة تدخل القوات المسلحة للدفاع عن الدول المهددة عن طريق ثلاثة اتجاهات:

* مساعدة دول الشرق الأوسط لتنمية قوتها الاقتصادية .

* الالتزام ببرنامج للمساعدة العسكرية .

* استخدام القوات المسلحة لتأمين وحماية وحدة الأراضي والاستقلال السياسى لهذه الدول ضد التدخل العسكرى المباشر أو غير مباشر من أى دولة تسيطر عليها الشيوعية الدولية .

- إن مبدأ ترومان قد أدى غرضه بنجاح فى احتواء التوسع أو التهديد الروسى وكذلك فى الحفاظ على استقلال ووحدة أراضى هذه الدول (إيران وتركيا واليونان) .

- إنه على العكس من مبدأ أيزنهاور الذى رفضته الدول العربية ولم تثق فيه أو فيها ، قد وثقت دول النطاق الشمالى فى امريكا وارتبطت بها لدرجة أن دولة مثل تركيا قد شاركت فى الحرب الكورية إلى جانب أمريكا .

- إن الاحباط العربى كان واضحا بشدة فى العلاقات العربية الأمريكية فالبرغم من أن أيزنهاور فى بعض حكمه كان يرفض القطيعة مع الدول العربية ، وخاصة مصر لأهمية مصر السياسية ولموقعها وبالرغم من موقفه خلال العدوان الثلاثى ، إلا أن الاحباط كان كبيرا ووصلت العلاقات إلى طريق يكاد يكون مسدودا .

- إنه يمكن القول بأن الاهتمامات الأمريكية للشرق الأوسط قد زادت والدور الأمريكى قد استمر وتعاظم وأن الأمور وصلت بأمريكا إلى وضع "أسس لعلاقات ثابتة ومستقرة" . والتركيز على دق علامات لهذه العلاقات وبين هذه العلاقات كما كانت فى عهد الرئيس ترومان. (٢٧)

(١) الاهتمام بالتوسع الروسى فى المنطقة وتمثل ذلك فى إعلان ترومان عام ١٩٤٧ ثم أيزنهاور عام ١٩٥٧ .

(٢) الاهتمام بالمشكلة الفلسطينية والاعتراف بإسرائيل ١٩٤٨ وصدور الإعلان الثلاثى عام ١٩٥٠ .

(٣) تدهورت العلاقات العربية الأمريكية مع بعض الدول العربية وخاصة مع مصر وخاصة بعد التدخل فى أحداث الأردن ١٩٥٧ ولبنان ١٩٥٨ .

(٤) الزيادة الرهيبة فى إنتاج البترول والتي كانت معظمها تحت سيطرة الشركات الأمريكية .

- أن النقاش كان واسعا داخل العالم العربى عن هدف أمريكا عن هذا المبدأ فهل هى تريد أن تدافع عما تتصوره من عدوان روسى مباشر أو غير مباشر لقد كان هناك شكاً كبيراً فى المبدأ نفسه وفى أنه إنما صدر لمساعدة بعض النظم غير الشعبية ضد القوى التقدمية.

- إن هذين المبدأين إنما هما محاولات مرحلية لتحل محل الوجود البريطانى الذى انتهى بالتورط الأمريكى . فى المنطقة للدفاع عما تسميه التهديدات الروسية سواء أكانت حقيقة أم متوقعة .

وهذه الأفعال والالتزامات الأمريكية هى لب السياسات الأمريكية فى الشرق الأوسط فى مرحلة ما بعد الحرب .

وإذا كانت سياسة الاحتواء الأمريكى قد بدأت نحو أوروبا أو أخذت أوروبا الاهتمام الأول فإن تلك السياسة بالنسبة للشرق الأوسط كانت فى المحل الثانى من هذه الأهمية.^(٢٨)

- إن هذه الفترة قد شهدت التعاون مع الصهيونية العالمية ومساعدة الأهداف اليهودية فى فلسطين .

- إن هذه الفترة قد شهدت تعاوناً مع بريطانيا في تنفيذ سياسية الاحتواء الشيوعي .

٤- مرحلة إدارة الرئيس جون . ف . كنيدي:

هذه المرحلة يمكن أن نطلق عليها مرحلة الميوعة أو الوسطية في المواقف الأمريكية نحو الشرق الأوسط .

أو هي مرحلة من إعادة التكيف ، Rerientation of America ، policy Toward the Arabs .

في هذه المرحلة حاولت أمريكا وقد أدركت التغيرات الجذرية التي حدثت وتحدثت في العالم العربي وبرزت وسيطرة القوى التقدمية على كثير من الدول العربية الرئيسية لكل من مصر وسوريا . رأت أن عليها أن تعيد حساباتها وتغير تقييم علاقاتها مع تلك الدول خاصة بعد التدهور الشديد الذي شاب هذه العلاقات .

ولهذا فإنها بعد إعادة التقييم رأت أنه لا مناص من إقامة علاقات أكثر قوة مع تلك الدول التقدمية مثل مصر عبد الناصر وبقية الدول التي تسعى معه نحو الوحدة العربية .

بهذا يكون الرئيس كنيدي قد حاول أن يقيم الكبارى التي دمرت خلال فترة الرئيس أيزنهاور ولهذا ودليلاً على حسن النية قد عين رئيس الجامعة الأمريكية بالقاهرة "جون بادو" سفيراً لأمريكا بمصر .

- ولكن لم يقدر لهذه السياسة الجديدة أن تستمر فقد قامت في هذه الفترة الثورة اليمنية وحدث التدخل المصري هناك . ولم يكن يعني أمريكا في شيء سوى الخوف من تصدير مصر للثورات للنظم الموالية لها وخوفاً على تأثير المملكة السعودية بسبب هذه الحرب ، وخاصة وأن مصر قد قصفت بعض المناطق السعودية التي كان بها يمنيون بالقنابل .

- إن هذه السياسة لم يقدر لها أن تستمر نتيجة لقصر المدة التي قضاها الرئيس كنيدي في الرئاسة بسبب اغتياله .

- إن العلاقات العربية منذ عهد كنيدي قد تأثرت بالأحداث الداخلية داخل الولايات المتحدة مثل ظهور الشباب الرافض في الجامعات ومثل ظهور بعض الاتعزاليين الجدد لمنع الحكومة من المزيد من التدخل في شئون العام الخارجي. (٣٩)

وتأثرت بظروف خارجية مثل الصراع في فيتنام وتغير السياسة نحو روسيا إلى سياسة التناقص .

وإنشاء الخط الساخن المباشر بين الولايات المتحدة والإدارة الروسية كما تأثرت العلاقات الأمريكية بدول النطاق الشمالي للشرق الأوسط بسبب الاتجاهات التي برزت فيه مثل ظهور أجيال جديدة في تركيا وإيران من الشباب الذين كانوا أطفالا في أعوام ١٩٤٥ ، ١٩٤٦ التي كانت الثقة فيها قوية بين أمريكا وهذه الدول وأصبح لهم تفكيرهم الجديد في العلاقة مع أمريكا وهذه الدول (وأصبح لهم تفكيرهم الجديد في العلاقة مع أمريكا) فهي لم تصبح بمثل الدرع أو الحماية وإنما تحولت العلاقة إلى عدم الثقة وإلى تحميلها المسؤولية في المشاكل التي تنشأ في العالم .

- كما تأثرت باختلال الاستقرار الداخلي في هذه الدول وتغير النظم الحاكمة كما حدث قيام ثورة اليمن وثورة ليبيا .

- كما تأثرت السياسة الأمريكية بوجود الكونجرس أقل استقرارا ومعلوماته عن الشرق الأوسط أكثر محدوبة .

كما يمكن القول بأن العلاقات مع الدول العربية تنقسم لثلاثة أقسام:

علاقات ثنائية مباشرة بين أمريكا والدول العربية حول مصالح مشتركة مثل المساعدات الأمريكية والتبادل التجارى وبيع الأسلحة وصيانة وتصفية القواعد العسكرية.(٤٠)

- موضوعات تتبع من العلاقات العربية مع بعضها البعض وخاصة حول الوحدة أو عدم الوحدة .

- علاقات حول العلاقة الثلاثية بين أمريكا وإسرائيل والدول العربية وبالطبع فإن بعض هذه العوامل تتشابه ولكن لا تخرج عن كونها مشكلة سياسية .

بالنسبة للشئون العربية من هذه التقسيمات:

- قد يكون كنيدي لم يصدر إعلانا أو مبدأ كما فعل ترومان وأيزنهاور ولكنه مع ذلك قد جاء بنظرية يمكن أن نقول عليها تحررية بمعنى أنه سعى إلى الابتعاد عن الأنظمة التقليدية وإلى إنشاء أفضل العلاقات مع الأنظمة التحررية الموالية لموسكو كمصر وسوريا ، بل أصبحت مصر تقريبا أكبر منتفعة من المساعدات المالية الأمريكية بين جميع الدول العربية .

ولكن مع ذلك لم تضعف علاقة أمريكا بإسرائيل ، بل إن كنيدي قد أعلن أن إسرائيل حليفة لأمريكا . باختصار فإن مع كنيدي كذلك لا يمكن تقسيم سياسته نحو الشرق الأوسط دون أن نأخذ فى الحسبان العوامل الثلاثة المتكررة مع من سبقه من الرؤساء وهى التهديد الروسى وقضية البترول والمشكلة الفلسطينية قد تتفاوت الأولوية ولكنها هى لم تتغير .

٤- إدارة الرئيس ليندون ب . جونسون:

لم يصدر الرئيس جونسون أى بيان أو مبدأ بالنسبة للشرق الأوسط تماما كما فعل الرئيس كينيدي ولأن الأمور كانت فى فترة كيندى متقاربة إلى حد ما مع الدول العربية.^(٤١)

وبالتالى فلم يكن هناك إزعاج للرئيس جونسون كما أن المشكلات الداخلية كانت قد زادت بسبب الأوضاع الداخلية والنفسية لدى الشعب الأمريكى ، وخاصة بسبب الحرب مع فيتنام فالإحساس بالرغبة فى العزلة مع أنه لم يترجم لواقع عملى إلا أنه كان ملحا على الإدارة الأمريكية .

ولهذا قد ساءت الأمور فى مرحلة معينة فى هدوء من ذلك النوع الذى يسبق العاصفة. إذا استمرت العلاقات الأمريكية مع الدول الثورية وهى سوريا والعراق ، وفى نفس الوقت استمرت مع دول مثل السعودية والأردن . وأيضا كانت المساعدات مستمرة ومنتظمة لإسرائيل. فهو كان يريد الإبقاء مع الوضع فى الشرق Undisturbed مستقرا .

ومع عام ١٩٦٧ ونتيجة للحرب العربية الإسرائيلية التى دارت خلال شهر يونيو من ذلك العام . قد تدهورت العلاقات إلى أننى درجة منذ بدأت العلاقات العربية الأمريكية ، حيث اتخذ العرب الموقف التالى تجاه أمريكا .

قطعت معظم الدول العربية علاقتها مع واشنطن .

تمت مقاطعة بترولية لمدة ثلاثة شهور ضد أمريكا .

ويعتبر عام ١٩٦٧ انتكاسة للعلاقات العربية الأمريكية ، وفى نفس الوقت بداية عصر جديد للعلاقات الإسرائيلية العربية ، حيث صعدت إسرائيل صعودا كبيرا فى علاقاتها مع أمريكا وظهر ذلك فى زيادة المعونات المالية لها ونمو الإمدادات العسكرية المتقدمة للغاية لها باختصار لقد أصبحت حليفا حقيقيا لأمريكا .

- تدهور الوضع أكثر مع قيام ثورتى ليبيا والعراق كما أن الهزيمة زادت التباعد بين أمريكا والدول العربية كما زاد التطرف فى العالم العربى ضد أمريكا . وحاول الفلسطينيون بعد تحول موقف مصر البحث عن وسائل يعتمدون فيها على أنفسهم للحصول على حقوقهم .. كل تلك الأوضاع جعلت الشرق الأوسط فى قلب السياسة الأمريكية .

٦- إدارة الرئيس نيكسون :

(١) بعد نجاح الرئيس نيكسون فى الانتخابات أرسل صديقه ومبعوثه الشخصى على نيته الحسنة لمعرفة الموقف فى الشرق الأوسط .

(٢) وجاء فى تقرير مبعوثه "سكرانتون"

The American policy Toward the area should be more (even handed)

أى ان "السياسة الأمريكية يجب أن تكون أكثر إنصافاً".

- وجه اللوبى اليهودى الأمريكى والإسرائيلى نقداً شديداً لذلك التغيير حتى أن نيكسون تحاشى استعماله بعد ذلك .

(٣) أعلن الرئيس نيكسون مبداه فى ١٩٦٩ أى بعد ستة أشهر فقط من انتخابه فى عهده كانت الحرب الباردة والأوضاع التى سادت العالم فى فترة ما بعد الحرب العالمية قد تولت وانقضت، كما أن الدول الأوروبية التى أنهكتها الحرب واضطرتها إلى تلقى المعونات قد تحولت من طور الضعف إلى طور القوة وأصبحت مستقرة ذات سيادة . وكان النشاط المذهبي السوفييتى قد خفت وطأته وهذا إلى جانب أن الاتحاد السوفييتى لم يستغل قواته المسلحة مطلقاً ضد الغرب وحلفائه وإنما استخدمها ضد حليفاته هو فى شرق أوروبا .. إلخ وكل ما حدث فى ألمانيا الشرقية عام ١٩٥٣ والمجر ١٩٥٦

وتتشككوسلوفاكيا ١٩٦٨ وأصبح العداء المذهبي واضحا بين روسيا والصين .

معنى هذا أن نيكسون قد جاء فى فترة تغيير واضحة فى الظروف الدولية ولهذا فهو يرى أنه لابد من وضع مبدأ واضحا لمقابلة هذه التغييرات .

مبدأ نيكسون لم يكن فقد موجهها فقط للشرق الأوسط سواء لنظافة الشمالى أو لدوله العربية ولكنه كان شاملا للسياسة الأمريكية أو هو إعادة صياغة لهذه السياسة الخارجية .

-كان التساؤل دائما حول هذا المبدأ هل هو بداية عصر جديد للسياسة الأمريكية بالطبع كان موجهها ضد الشيوعية الدولية . ولكن السؤال كان دائما كيف تتم مواجهة هذه الشيوعية داخل الوطن وفى الدول الأخرى دون تكرار التجربة الفيتنامية ؟ .

أم أنه فقط يناقش القدرات الأمريكية وتجدها هى والمصالح القومية الأمريكية بدلا من زيادة الأحمال باستمرارها عليها هل تستطيع أن تفعل ما قاله كنيدي قبل ذلك ان امريكا ستدفع أى ثمن وتتحمل أية أحمال وتقابل أية صعوبات وتساعد أى صديق وتعارض أى عدو وذلك كله من أجل تأكيد واستمرار الحرية .

(١) نيكسون كان يريد بناء السلام من خلال ثلاثة مبادئ ، السلام يحتاج مشاركة بقية العالم ، السلام يحتاج القوة لحماية المصالح القومية الأمريكية . السلام يحتاج إلى الرغبة فى التفاوض مع جميع الدول لحل خلافاتها .

(٢) كان نيكسون يعتقد أن دور أمريكا كشرطى فى العالم يجب أن يحدد فى المستقبل كما يجب التقليل من التدخل المباشر للولايات المتحدة

الأمريكية في شئون العالم وكان يقصد بهذا الدور بالذات دورها في
المنازعات الإقليمية .

(٣) في تطبيق هذه السياسة وهذا المبدأ على الشرق الأوسط .

فيجب ألا ننسى أن أحد أسباب مبدأ نيكسون هو الانسحاب
البريطاني من شرق السويس عام ١٩٧١ والذي قد سبب مشكلات
لأمريكا .

فما تصورته أمريكا من ضرورة ملء الفراغ الذي نشأ مع الحرب
الفيتنامية والالتزامات العالمية مثل الالتزامات نحو منطقة الخليج العربي بعد
الخروج البريطاني .

- اقتنعت الولايات المتحدة بضرورة أن تتحمل دول المنطقة مسؤولية
الدفاع عن نفسها ولهذا أنشأت سياسة الاعتماد على دعامتين . The
Turn- pillar policy .

وهاتان الدعامتان هما : دولتا السعودية وإيران الكفيلتان بتحقيق
الاستقرار من خلال تعاونهما ، واعتبرت أمريكا أن شاه إيران هو رجلها في
المنطقة وهكذا دون أن تقيم حلفا أرادت ربط دولة عربية بدولة من النطاق
الشمالي .

وقد أدت أزمة الأردن ١٩٧٠ إلى تزايد اقتناع نيكسون ووزير
خارجيته هنري كيسينجر بأهمية تدعيم الروابط والعلاقات بين أمريكا
وإسرائيل في منطقة البحر المتوسط وبين أمريكا وإيران على الخليج . ولكن
حرب ١٩٧٣ هزت التفكير الأمريكي وجعلت أمريكا تتشكك في مقدرة
إسرائيل على ترسيخ الاستقرار في منطقة البحر المتوسط .

وبالطبع فإن قيام الثورة الإيرانية بقيادة الخميني ١٩٧٩ أسقطت
النظرية الأخرى في ضرورة الاعتماد على إيران لاستقرار منطقة الخليج .

وهكذا مع أزمات حرب ١٩٧٣ وقيام الثورة الإيرانية ومع غزو أفغانستان وحرق السفارة الأمريكية في باكستان والاضطرابات التي حدثت في تركيا .

كل هذه الأحداث والأزمات أسقطت تماما نيكسون في الشرق الأوسط . في المنطقة العربية . أو في النطاق الشمالي .

وقد أكدت حرب عام ١٩٧٣ أن الموقف أصبح اللاسلم واللاحرب nouitory - Nodefaet وإن كانت إسرائيل قد خسرت أكثر مما كسبت وخاصة من الناحية السياسية فعلى الأقل فقدت الثقة التي كانت لدى أمريكا والدول الأوروبية بالنسبة لاستقرار المنطقة.^(٢٢)

وقد تلاحظ هنا أن الموقف الأميركي في حرب عام ١٩٧٣ يختلف عن موقفها في حرب عام ١٩٥٦ فهي هنا لم تطلب أو لم تصر على ضرورة الانسحاب الإسرائيلي والعودة إلى الخطوط التي كانت تشغلها قبل الحرب . كما دعا لذلك قرار الأمم المتحدة .

كانت أمريكا مضطرة تحت مبدأ نيكسون وتحت وطأة الأحداث التي وقعت في المنطقة والموقف الإسرائيلي لأن تعقد مزيدا من المباحثات ومزيدا من التفاهم مع الدول العربية وبالطبع دون أن يؤثر ذلك التفاهم على العلاقات الأمريكية الإسرائيلية .

لقد عقدت حرب عام ١٩٧٣ الموقف مع الإدارة الأمريكية في عهد نيكسون ذلك لأن المقاطعة البترولية من جانب الدول العربية أظهرت أمريكا كدولة بدائية ، كما أنها أثرت تأثيرا كبيرا على الاقتصاد الأمريكي والأوروبي في نفس الوقت فتأثير المقاطعة هنا كان أقوى من تأثيره عام ١٩٦٧ . لم تحدث مقاطعة سنة ٦٧ ، وقد تصدى عبد الناصر لفكرة المقاطعة وطالب باستمرار الضخ .

يمكن القول أن الأطراف كلها كان لديها استعداد لتقبل السياسة الأمريكية الجديدة التي بدأها كيسنجر وهي سياسة الخطوة خطوة والتي يقصد بها إشعار الدول العربية وخاصة المنتجة للبترول أن أمريكا جادة في حل المشكلة العربية الإسرائيلية.^(٤٢)

.. من الضروري في هذا السياق أن نوضح أن نتائج حرب ١٩٧٣ غير نتائج حرب ١٩٦٧ ففي حرب ١٩٧٣ كان هناك نصر نسبي لكلا الطرفين ، بينما عام ١٩٦٧ كانت هزيمة عسكرية مطلقة للعرب ، وفي نفس الوقت هزيمة مطلقة سياسية لإسرائيل ، وفي نفس الوقت كان لدى القيادات العربية وإسرائيل قناعة بتفقد الموقف العسكري فأمريكا لن تسمح لمصر بنصر كامل على إسرائيل كما أنها لن تسمح لإسرائيل بذلك ولن تستطيع إسرائيل ذلك ولكن قد يكون من الجائز العودة إلى دورة أخرى من الحرب ، وبالتالي فليس هناك فائدة سياسية من العودة لحرب أخرى.^(٤٤)

فمصر ليس لديها استعداد لأن تجازف بمغامرة أخرى وخاصة بعد المكسب العسكري والسياسي الذي حققته وبسبب الموقف الأمريكي المنحاز لإسرائيل تماما خلال الحرب والإمدادات (الجسر الجوي - لإسرائيل) التي تسببت في حدوث الثغرة .

كما أن إسرائيل لم يكن لديها استعداد لأن تغامر وتحارب مرة أخرى في ظل مناخ سياسي دولي غير مناسب ومتوتر وخاصة المقاطعة البترولية كان لها تأثيرها على الدول الصناعية الغربية كلها .

هذا الموقف المعقد الذي أحرزته أرض المعركة مع النتائج السياسية والعسكرية الواضحة التي أدت إلى أن حل الأزمة مسألة معقدة وصعبة .

إنه على العكس من حرب ١٩٦٧ فإن القيادة العربية والأمريكية استبعدتا تماما الاتحاد السوفيتي من أي دور في حل الأزمة . وتمت محادثات ثلاثية بين مصر وأمريكا وإسرائيل .

وبدا كيسنجر مباحثاته المنفردة مع مصر وإسرائيل ثم مع مصر وإسرائيل في الحل ليس على ما يرغب فيه كل طرف أو على الأمنيات المرتجاة ولكن على تجسيد الأمر الواقع وترجمته إلى مشروع سياسى .

وكانت أمريكا وسيطا مقبولا لدى الأطراف خاصة وقد أصبح دورها دور الضامن والثقة والمساعد .. وهو وضع أكسب الوساطة الأمريكية قوة خاصة وجعل أمريكا أجدر الدول بالوساطة .

وبالطبع كان كيسنجر محظوظا لأنه بدأ محادثاته ووساطته في ظل الظروف والأزمة المستحكمة السابق ذكرها .. وكان لفض الاشتباك رقم ١ تأثير كبير في أمريكا وغيرها من دول العالم . فقد أدى إلى إنهاء المقاطعة البترولية العربية .

وهكذا كانت أمريكا هي صاحبة السيطرة في منطقة الشرق الأوسط ، وقد أدى بها النزاع العربى الإسرائيلى إلى تلك الميزة ، فهي قد وصلت إلى تلك المكانة ليس بسبب التهديد الروسى والخوف منه ولكن بسبب البترول فهي قد فقدته في فترة ليست بالقصيرة .

كما أنه يمكن القول أن كل النظريات التى سبق وضعها بالنسبة للبترول أو التهديد الروسى قد انتهت فيمكن القول بأنها بأقل مجهود ممكن وهذا المجهود هو وساطتها بعد حرب عام ١٩٧٣ ، قد استبعدت الاتحاد السوفيتى من المنطقة . قد يكون قد ساعدها بعض الدول العربية وخاصة مصر والسعودية .

ولكن العنصر الذى كان غالبا من عناصر اهتمامات أمريكا بالشرق الأوسط هو العنصر الثالث وهو الصراع العربى الإسرائيلى .

٧- إدارة الرئيس جيرالد فورد:

لم يكن للرئيس فورد في موقف يسمح له بلعب دور جديد آخر أو كبير في المنطقة خاصة وأنه كان يكمل مدة الرئيس نيكسون الذي استقاله بعد فضيحة ووترجيت ولهذا لم يكن أمامه من مفر سوى الاستمرار في سياسة الخطوة خطوة .

وفي عهده تمت اتفاقية سيناء ، وتم لقاء مع القائد الروسي بريجنيف وأصدرا بيانا رسميا بالاعتراف بالحقوق الشرعية للشعب الفلسطيني .

وطلب من إسرائيل مزيدا من الانسحاب من حول قناة السويس لعمل مناطق حيادية بالقناة لفتحها ويمكن أن يقال إن عهده قد شمل إعادة تقييم السياسة الأمريكية تجاه صراع الشرق الأوسط وإنه بدأ التفكير في تسوية شاملة على ضوء القرار ٢٤٢ .

٨- إدارة الرئيس كارتر:

نجح الرئيس كارتر لأنه أقنع الرأي العام بضرورة العودة إلى ربط السياسة الخارجية بأخلاقيات الشعب الأمريكي وقيمة. والميدان الذي حقق فيه نجاحا كبيرا من ميادين السياسة الخارجية كان العالم الثالث وخاصة في أمريكا الوسطى والشرق الأوسط ، جنوب أفريقيا .

فقد انتهت إلى غير رجعة سياسة الخطوة خطوة التي أصبحت في هذه المرحلة غير ملائمة وغير مناسبة .

وقد قام بالآتي:

- عقد عديد من اللقاءات مع القيادات العربية والإسرائيلية .
- أعلن بيانين أوضح فيهما مبادئ السلام العربي الإسرائيلي أو التسوية العربية الإسرائيلية وهي:

١- انسحاب جوهري للقوات الإسرائيلية مع تعديلات طفيفة في الحدود.

٢- حق إسرائيل في الحياة في إطار شامل للسلام .

٣- الحاجة إلى إنشاء وطن قومي للفلسطينيين .

... في الشرق الأوسط كان يبحث عن التسوية الشاملة بمشاركة
روسية .

.. قام الرئيس كارتر بدعوة الرئيس السادات وبيجن لعقد لقاء
بالولايات المتحدة ، حيث إن هذه اللقاءات كانت معرضة للفشل ولكن تم
توقيع اتفاقية كامب ديفيد عام ١٩٧٨ ثم تبعها اتفاقية سلام بين مصر
وإسرائيل في مارس ١٩٧٩ .

.. وكان مبدأ كارتر ليؤكد على حق الولايات المتحدة في نصيب من
الخليج العربي وثرواته وعلى خلاف مبدأ نيكسون الذي قرر أن على دول
المنطقة الدفاع عن نفسها فقد رأى كارتر أن مسئولية أمريكا مطلقة في الدفاع
عن المنطقة .

ولهذا فقد يصل إلى بناء لإتمام هذه العملية بدأت بتقوية قدرات دول
المنطقة ولتقديم التسهيلات اللازمة .

وانتهت بإنشاء قوات الانتشار السريع

Rapid deployment forces

إننا لو حاولنا أن نقف برهة قبل تلك الاسترسال لنحاول أن نعقد مقارنة
سريعة بين أربعة رؤساء وهم الرئيس ليندون جونسون . والرئيس ريتشارد
نيكسون . والرئيس جيرالد الفورد والرئيس جيمي كارتر فإننا لن نجد اختلافا
كبيرا أو جوهريا ولكننا سنجد أن الاختلاف بسيط ومتمثل في الآتي:

- ١- أن جميعهم قد أيدوا القرار ٢٤٢، فالرئيس جونسون فى يونيو ١٩٦٧ قد أعلن خمس مبادئ تتوافق جميعها مع قرار الأمم المتحدة .
- ٢- الرئيس نيكسون كان يرى عدم ضرورة التوسع فى أراضى الدول المجاورة فالتوسع فى الأراضى لا يكون على قدر الهزيمة .
- فى عهده أضاف وزير الخارجية روجرز فى ديسمبر ١٩٦٩ مزيدا من التفاصيل إلى إطار السياسة الأمريكية . وقد دعا فى هذه التفاصيل إلى: انسحاب إسرائيلى مع تعديلات طفيفة فى الحدود .
- كما أن نيكسون قد نادى فى عام ١٩٧١ بمشروعية آمال وحقوق الشعب الفلسطينى .
- كما أن الرئيس فورد قد تحدث فى بيانه المشترك مع برجنيف عن الحقوق الفلسطينية .
- هنا يظهر تأكيد استمرارية هذه السلسلة من الاهتمام بمشكلة فلسطين .
- أما كارتر فهو لم يستمر مع هذا الخط ولكنه أعطى بعدا جديدا مثل الحاجة إلى إنشاء وطن قومى للفلسطينيين^(٤٥)
- وقد يكون مفيدا أن نوضح دون الدخول فى تفاصيل ولكن من خلال العموميات عن أفعال هؤلاء للرؤساء ومبادئهم وقد اصطدمت مع وجهات النظر الإسرائيلية فالبرغم من أن حسابات إسرائيل فى علاقاتها مع أمريكا والغرب تدور حول نظريات ثابتة ترى أن واضع السياسة الأمريكية لا يستطيع إسقاطها من حساباته وهى:^(٤٦)
- ١- أن إسرائيل أكثر الدول استقرارا وتأييدا للغرب فى الشرق الأوسط.
- ٢- أن إسرائيل تأتى فى المقدمة ضد التوسع الروسى.

٣- أن إسرائيل الآن ولفترة طويلة في المستقبل ستظل تعتمد على الولايات المتحدة.

٤- أنه يمكن دمج السلاح الإسرائيلي في استراتيجية الغرب العالمية.

٥- حتى يمكن أن يتحقق ذلك لابد من أن تظل إسرائيل قوية.

ومع ذلك فإن الصدام كان حول نقطتين هما:

نقطة الحدود: فإسرائيل كانت ترى حذف تعديل حدود ١٩٦٧ تعديلا شاملا بينما رأى بعض الرؤساء أن تكون التعديلات طفيفة.

وكذلك كان الخلاف كبيرا حول مصير الفلسطينيين. ثم هناك خلافات جانبية بين النقطتين وتل أبيب.

- احتجاج أمريكا على إسرائيل لقصف السفينة ليبيرتي عام ١٩٦٧.

- الاعتراض على هدم منازل الفلسطينيين والاعتراض على مثل هذه النظريات الإسرائيلية.

- عدم الموافقة على ضم القدس من جانب واحد فأمريكا ترى أنه لابد من مفاوضات من خلال الجميع.

- رفض إقامة مستوطنات بالضفة الغربية وقطاع غزة والجولان.

- الاعتراض على غزو لبنان.

وبالطبع كانت إسرائيل تقنع أمريكا بأن حياتها ستتهدد في حالة إتمام أي انسحاب جوهري من المناطق المحتلة أو في حالة منح الفلسطينيين حق تقرير المصير .

ويمكن تلخيص رأى تلك الإدارة بأن هناك فرق بين حق إسرائيل في الحياة وحققها في التوسع .

فأمريكا تريد أن تقول في رسالتها لإسرائيل إنها مع بقاء إسرائيل ومع ضمان حياتها ولكنها ليست معها في حالة توسعها فذلك ما تعارضه بل ترفضه فأمريكا لا تريد لإسرائيل أن تكون حملا عليها .

أما عن الموقف مع الدول العربية فهو بالطبع كان وسيظل معقدا بسبب:

(١) نشأة إسرائيل .

(٢) نياتها التوسعية وأعمالها العدوانية التوسعية في الأرض العربية .

وأمريكا كانت دائما تبتعد عن الحرب بسبب بعض النظم السياسية المتعصبة والتي تثير الرأي العام عليها في البلدان العربية كما أن هذه الدول من وجهة النظر الأمريكية تفتح الأبواب للتوغل الروسي كما أن هذه الدول دائمة التهديد بوقف الإمدادات البترولية للولايات المتحدة وحلفائها الغربيين .

٩- إدارة الرئيس ريجان:

لم يكن للصراع العربي الإسرائيلي أولوية متقدمة عند إدارة الرئيس ريجان خلال الشهور الأولى لرئاسته . حيث كان الاهتمام الأكبر بالتهديد الروسي واستعادة الهيبة الأمريكية التي ضاعت خلال فترة الرئيس كارتر بسبب أفغانستان والأسرى الأمريكيين في إيران .

كانت نظريته للشرق الأوسط تهتم بالخوف على الخليج وضرورة حمايته ، والتهديد الروسي لمنطقة الشرق الأوسط ، أكثر من اهتمامه بالصراع العربي الإسرائيلي . فإدارة الرئيس ريجان نظرت للشرق الأوسط من ناحيتين هما : (٤٧)

- ١- عدم إعطاء أولوية للصراع العربي الإسرائيلي .
- ٢- الاهتمام بالشرق الأوسط من زاوية مدى تأثيرها بالنفوذ السوفيتي وضرورة وقفه .

إن إدارة ريجان لم تقدم مبادرات جديدة خلال العام الأول ونصف العام الثاني من الفترة الأولى ، كانت قضية الإجماع الاستراتيجي هي الشغل الشاغل لريجان ، وهو محاولة تجميع الدول العربية ضد الاتحاد السوفيتي كأساس للدفاع عن المنطقة ضده ، واستخدام إسرائيل كنقطة استراتيجية ضد الاتحاد السوفيتي أيضا . وهي محاولة لإعادة الثقة بأمريكا والتأكيد على إمكانية اعتماد أمريكا على أصدقائها واعتماد أصدقائها عليها . أو هي محاولة لوضع الصراع العربي الإسرائيلي والمنازعات الإقليمية الأخرى في إطار استراتيجي لمواجهة التهديدات الروسية. (٤٨)

وتم في الفترة الأولى أيضا إتمام الانسحاب الإسرائيلي من مصر ، كما جاء في مقررات معاهدة السلام المصرية - الإسرائيلية . وكانت هناك بعض العوامل التي ساعدت في إعادة التعمق في الصراع العربي الإسرائيلي ومع ذلك لفتت الاهتمام الأمريكي للصراع مثل الصواريخ السورية التي زرعتها سوريا في لبنان في أياريل ١٩٨١ .

وقدم ريجان مبادرته للشرق الأوسط عام ١٩٨٢ ودارت هذه المبادرة حول الآتي: (٤٩)

١ - الالتزام الأمريكي بأمن إسرائيل وتأييد حقها في حدود آمنة يسهل الدفاع عنها .

٢- الربط بين عودة الأراضي العربية وبين إقامة سلام حقيقي وتطبيع العلاقات مع إسرائيل .

٣ - رفضها عملية تقسيم القدس على أن يتقرر وضعها النهائي بالتفاوض .

- ٤- أكدت على المطالب العادلة للشعب الفلسطيني . .
- ٥- ضرورة مشاركة الفلسطينيين في محادثات السلام .
- ٦- التأكيد على ما جاء باتفاقية كامب ديفيد من إقامة حكم ذاتي في الضفة الغربية لفترة انتقالية تستمر خمس سنوات يتم خلالها التفاوض على الوضع النهائي لهاتين المنطقتين .
- وقد رفضت إسرائيل هذه المبادرة . وقد تولى فيليب حبيب تنفيذ هذه المبادرة ومع ذلك كان اهتمامه الأكبر هو تحسين الوضع في لبنان ، وانسحاب القوات الأجنبية منها ، وفشلت في ذلك ، وفشلت في إشراك الملك حسين ليتحدث عن الفلسطينيين^(٥٠).
- وانتهت الفترة الأولى لريجان دون جديد . ونلاحظ هنا أن اهتمامات إدارة ريجان بدأت بقضية البترول خوفا من التهديد الروسي ثم اتجهت إلى حماية أمن إسرائيل متمثلة في التدخل في الصراع العربي الإسرائيلي .
- ففي المرحلة الأولى حدث ربط بين عامل البترول وعامل التهديد الروسي ولما كان عدم استقرار المنطقة لم يكن موجودا والتهديد لأمريكا لم يأت من روسيا ، ولكن من المشاكل التي تحدث في المنطقة نفسها ، تغيرت النظرة والاهتمام إلى مشكلة الصراع العربي الإسرائيلي وضمان أمن إسرائيل .

الهوامش

1- McCormick , James , M., Op. Cit., p.27

2- Ibid, p.27.

(٣) بيرنوفان، تاريخ العلاقة الدولية - لزمات القرن العشرين ١٩١٤-١٩٤٥، ترجمة د. جلال يحيى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٩، ص ٧٦٨

(٤) المرجع السابق، ص ٧٦٨

(٥) المرجع السابق، ص ٧٩٣

(٦) المرجع السابق، ص ٧٨٩.

(٧) المرجع السابق، ص ٧٩٧.

(٨) المرجع السابق، ص ٨٢٢

(٩) المرجع السابق، ص ٨٢٤-٨٢٥

10- Chrstopher Clapham, Third world Politics, An Introduction, Groom Helm, London, 1985, 121.

121.Ibid, p (١١)

117.Ibid, p (١٢)

13- McCormick, James M., Op. Cit., p.31.

14- macridis, Roy, C., Op. Cit., p. 46.

15- Ibid, p. 46.

16- Ibid, p. 47.

16- Ibid, p. 48.

17- McCormik, James, M., Op. Cit., p. 52.

18-- McCormik, James, M., Op. Cit., p. 52

19- George Lenezawski, Op. Cit., p. 794.

٢٠- محمد حسنين هيكل، مرجع سبق ذكره، ص ٦٣.

21- McCormick, James M., Op. Cit., p. 31.

22- George Lenczawski, Op. Cit., p. 794.

23- Ibid, p. 794.

24- Dilip Hiro, Op. Cit., p. 297.

25- Ibid., p. 297.

26- Fiona Venn, Oil diplomacy in the twentieth century, Macmillan Education Ltd., 1986, p. 95.

27- Ibid., p. 101.

28- Ibid., p. 103.

29- Ibid., p. 110.

- 30- Ibid., p. 113.
- 31- George Lenczawski, Op. Cit., p. 803.
- 32- McCormick, James, M., Op. Cit. p. 41.
- 33- Dilip Hiro, Op. Cit. pp. 298-299.
- 34- George Lenczawski, op. Cit., p. 798.
- 35- Ibid., p. 799.
- 36- Ibid., p. 797.
- 37- James M. McCormick, op. Cit., p. 122.
- 38- bid., p. 122.
- 39- Ibid., p. 811.
- 40- George Lenczawski, op. Cit., p. 803.
- 41- Ibid., p. 803.
- 42- Dilip Hiro, op. Cit., p. 69.
- 43- George Lenczawski, op. Cit., p. 804.
- 44- McCormick. James M., op. Cit., p. 87.
- 45- Maxime Rodinson, op. Cit., p. 263.
- 46- George, Lenczawski, Op. Cit., 805.
- B.R. Pridam, The Arab Gulf and the West, Op. Cit., p. 2.
- 47- Arthir Gold shimidit J.R., A concise History of the Middle East, Westview press Inc., Baulder Colorado, 1983.
- ٤٨- د. هالة سعودى، السياسة الأمريكية والصراع العربى الإسرائيلى بعد حرب ١٩٧٣، مجلة الفكر الاستراتيجى العربى، العدد العاشر، يناير ١٩٨٤، ص ١٥١.
- 49- McCormick, 'James M., op. Cit., p. 132.
- ٥٠- د. هالة سعودى، السياسة الأمريكية والصراع العربى الإسرائيلى بعد حرب ١٩٧٣، مرجع سبق ذكره، ص ١٥٤.

خاتمة

استخلاصا للنقاط الرئيسية التى تناولتها هذه الدراسة، على مدار الفصول الستة فقد اتضحت أبعاد الاستراتيجية الأمريكية تجاه الشرق الأوسط وذلك منذ الحرب العالمية الثانية، وتحديدًا منذ اهتمامها ودافعيتها نحو عقد مؤتمر قمة "البحيرات المرة". فقد كانت هذه القمة هى بداية الاهتمام، وانطلاقة الصعود الأمريكى للانتشار فى المنطقة العربية والشرق الأوسط كله. وفى هذا الإطار فقد تعرضت الدراسة لتوجهات السياسة الأمريكية فى عهد الرؤساء المختلفين، وأنوات هذه السياسة الخارجية. وفى ضوء هذا التناول، يمكن استعراض أهم النتائج التى توصلت إليها الدراسة، مع بيان طبيعة الموقف الأمريكى فى ضوء السياق التاريخى، ومن قضية الشرق الأوسط، وتوجهاته إزائها وذلك على النحو التالى :

أولا : النتائج :

يمكن استعراض ماتوصلت إليه الدراسة من نتائج فيما يلى :

١- أن الولايات المتحدة الأمريكية لم يكن لها سياسة خارجية، خصوصا فى المرحلة الأولى من حياتها والتى سبقت الحرب العالمية الثانية، فعاشت وهى تؤمن منذ ولادتها بأنه من الواجب ألا يكون لأى دولة سياسة خارجية، فلا أحلاف، ولا معاهدات، وعرفت هذه المرحلة بمرحلة العزلة.

٢- اتضح للباحث أنه بعد الحرب العالمية الثانية تغيرت فلسفة الولايات المتحدة الأمريكية الخارجية التى لا تتماشى مع الواقع والأعراف الدولية، حيث تمسكت بفلسفة أخرى تشير إلى أن السياسة الخارجية هامة أهمية وجود أمريكا نفسها، ولذلك دخلت العالمية وانقلبت على

الانعزالية وتحولت إلى دولة مسنولة تتحمل مسئوليات الشئون العالمية.

٣- تبين للباحث أن هناك تحديات جديدة جعلت الحاجة ماسة فعلا إلى مراجعة أمريكا لسياستها الخارجية، فقد برزت تحديات ولكنها تختلف عن التحديات السابقة التي جاء معظمها من الاتحاد السوفيتي، ولأنه الآن يهدد بتحديات عسكرية، ولكن بتحديات سلمية هادئة ولكنها تعرض السياسة الخارجية الأمريكية للقلق وتهز حد رانها وأسسها، فالسياسة الأمريكية قام محورها الأساسي على الاتحاد السوفيتي.

٤- تأكد للباحث أن من أهم التحديات التي واجهت السياسة الخارجية الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط - بالإضافة إلى التهديد الروسي هي أهمية المنطقة للأمن القومي الأمريكي وخصوصا بترول المنطقة، حيث اعتبرت أمريكا أمن السعودية جزءا من الأمن القومي الأمريكي نظرا لحاجتها إلى بترولها. هذا بالإضافة إلى قناة السويس التي تعتبر الشريان الرئيسي لنق هذا البترول.

٥- اتضح للباحث أن السياسة الخارجية لفترة مابعد الحرب العالمية الثانية استمرت طوال أكثر من أربعة قرون هي لم تتغير في استراتيجيتها، والتغير كان في التكتيك فقط، ومع ذلك فإن مشكلة كل رئيس يدخل البيت الأبيض، هي اعتقاده أنه باستطاعته أن ينتج سياسة جديدة لعصر جديد، ومع هذه النية الحسنة، إلا أن الحقيقة على أرض الواقع لم تؤكد ذلك. فكل رئيس هو أسير القوى الداخلية والخارجية ففقدرة التغيير ليست سهلة أو ميسورة، فهي تحكمها ظروف وأحداث لا يد له فيها ولا يستطيع أن يغيرها أو حتى يتكيف معها. ومن أجل ذلك ظلت الاستراتيجيات مستمرة طوال هذه الفترة الطويلة.

٦- اتضح للباحث أنه كان هناك إحساس بأهمية منطقة الشرق الأوسط استراتيجيا للغرب وإحساسا بأهمية البترول خاصة بعد انتهاء الحرب وكان التخوف من الاتحاد السوفيتي وإمكانية تغلبة في المنطقة وكانت المشكلة الفلسطينية والهجرة اليهودية قد بدأت، هذه العناصر كانت مسيطرة على دول المنطقة وعلى ذهن قانتها وهي عناصر الصراع الذي بدأ خافقا ثم ارتفع رويدا رويدا، حيث كانت هناك حرب مسلحة بين الحلفاء والمحور، وكانت هناك حرب باردة أخرى بين دول الحلفاء حول الشرق الأوسط. وفي تلك الفترة تجلت براعة الرئيس روزفلت في أن يمسك خطوط اللعبة بين يديه وأن يقود العملية كلها، ظاهريا لصالح نصف الكرة الغربي، وواقعا لصالح الولايات المتحدة الأمريكية. استطاع روزفلت أن يخدع أو يبعد حلفائه من منطقة الشرق الأوسط ويتوج عمله هذا بقمة البحيرات المرة.

٧- تبين للباحث اختلاف القيادات السياسية الأمريكية والإعلام الأمريكي على المؤتمرات الأخرى التي عقدها روزفلت في هذه الفترة وخاصة مؤتمر يالطا، بينما قمة البحيرات المرة لم يواجه أي اعتراضات، إحساسا بأن مصالح أمريكا كانت تحتاج التقرب الشديد إلى هذه المنطقة، فقد تكون الصحافة الأمريكية مقصرة حيث لم تتناول المؤتمر بالتحليل الواسع، ولكنها أوضحت باستمرار مدى احتياج أمريكا إلى منطقة الشرق الأوسط. كان الإحساس بأهمية الشرق الأوسط موجودا قبل ذلك لدى أمريكا إلا أنها كانت تقاوم باستمرار أن يكون لها دور دبلوماسي إيجابي في المنطقة.

٨- اتضح للباحث أنه في فبراير ١٩٤٥ عقدت قمتان هي قمة الرئيس روزفلت مع القادة العرب، وقمة تشرشل مع نفس القادة، ومع ذلك فإن التأثيرين مختلفان، فالدراسة تثبت أن قمة روزفلت هي بداية

السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط. بينما تشرشل يمكن أن نعتبرها بداية النهاية البريطانية في المنطقة وغروب شمسها. قد يكون تشرشل حاول إزالة آثار اللقاء الأمريكي بالقادة العرب اللقاء أو في خطابه المتبادلة مع الرئيس روزفلت لقد كان موقف الملك عبد العزيز وأرانه تدور حول نحض آراء اليهود في حق الإقامة في فلسطين وفي شرح وتفسير أسباب حق العرب في الإقامة فيها. والغريب أنه حتى الآن وبعد أكثر من أربعين سنة ترى أن عملية البحث عن السلام لازالت مستمرة، وأن المنطقة أيضا لازالت غير مستقرة، فهناك الحرب العراقية الإيرانية، وحرب أفغانستان وصراع لبنان والصراع العربي الإسرائيلي، فبالرغم من طول هذه المدة إلا أن الباحث يستطيع أن يقول إن الموقف لازال كما هو بل تحول إلى الأسوأ، فإسرائيل قد وطدت أقدامها في المنطقة بل واكتسبت بالقوة المسلحة أراضى جديدة لم تكن لها. وإذا كان الرئيس روزفلت قد قال في ذلك الوقت سنة ١٩٤٥ إن موقف الحكومة الأمريكية تجاه فلسطين لن يتخذ فيه قرار دون استشارة العرب واليهود. فنجد الآن أن الرئيس الأمريكي جورج بوش ونحن في عام ١٩٨٩ أى بعد أربعة وأربعين عاما يقول إنه يريد أن يتعرف على رأس أطراف النزاع قبل أن يتبلور موقف الحكومة الأمريكية.

ومن زاوية أخرى نجد أن الرئيس روزفلت قد وعد بمساعدة مصر وسوريا والعراق في عملية التحرير والاستقلال، ولكنه لم ينفذ شئ مما وعد ربما بسبب وفاته. ونفس الأمر بالنسبة للسعودية مع أنها كانت في أشد الحاجة للمعونات الاقتصادية إلا أنه لم يساعدها المساعدة الكافية. والآن نجد نفس الشئ يحدث فالكونجرس الأمريكي رفض تقديم طائرات الإنذار المبكرة الأواكس للملكة السعودية، ويرفض الكونجرس تقديم مساعدات أخرى لمصر

ويرفض تساويها بإسرائيل. ولذلك يمكن القول بأنه لم يحدث تغيير يذكر في الموقف السياسى وفى المعالجة الأمريكية لمشاكل الشرق الأوسط.

١٠- اتضح للباحث أن البترول يعد أحد وأهم الأسباب التى دعت إلى عقد قمة البحيرات المرة، حيث إنه يعد السيطرة البريطانية، جاءت السيطرة الأمريكية، ومع ذلك فالتغير الآن غير موجود، حقيقى أن معظم دخل البترول يذهب إلى الدول العربية، وحقيقى تكونت منظمة الأوبك من دول الشرق الأوسط وغيرها من بلدان العالم المنتجة للبترول، إلا أن الدول العربية لم تستفد من الدروس السابقة التى حدثت لها طوال تاريخها، حيث إن التحكم الغربى لازال موجودا فى أسعار البترول وفى السياسة البترولية، والإمدادات البترولية للضرب كما هى فدرس بترول ١٩٧٣ استوعبه الغرب تماما، بينما لم يستوعبه العالم العربى حتى وصل سعر البترول إلى أننى سعر له خلال العالم الماضى، وأزمة الشتاء البترولية التى حدثت للغرب عام ١٩٧٤ كان لها أثرها فى وضع سياسة بترولية تضمن مزيدا من السيطرة على السعر العالمى.

١١- تبين الباحث أنه لم يكن هناك تنسيقا كاملا أو حتى جزئيا بين الدول العربية سواء المشاركة فى القمة أو الدول الأخرى خلال فترة القمة فهم قد حضروا دون تنسيق أو تشاور على أى من المستويات الوزارية أو حتى على مستوى السفارات، بينما السفير الأمريكى والسفير الإنجليزى كانا على اتصال دائم بالمسئولين المصريين والسعوديين قبل القمة. بل والغريب أن اللقاءات التى تمت بين القادة أعضاء القمة تمت بعد القمة وأغلب الظن أنها زيارات ولقاءات مجاملة وشخصية أكثر منها لقاءات مصرية. وهنا يجب ألا ننسى أنه فى هذه الفترة كانت السياسة الأمريكية نحو المنطقة تتشكل، وأن السياسة البريطانية كانت على وشك الرحيل فالأمر بالتأكيد كان

يحتاج إلى تشاور مستمر ومحادثات ثنائية بل وجماعية. قد يكون الأمر قد تطور الآن في مؤتمرات القمة العربية ولكن كما يظهر من رصدها أنها كانت لقاءات مشاكل وتنازع. ولم تقدم للقضية العربية شئ يذكر، أو كان ذا تأثير حاد في مسار السياسة العربية، فبعض الدول العربية أطلقت على نفسها أو أطلق عليها البعض دول تقدمية والبعض الآخر أطلق عليه الدول الرجعية أو المحافظة أو المعتدلة، وكان معيار التقدمية هنا هو في العلاقة مع الاتحاد السوفيتي رائد التقدمية والتغيير في العالم كما يقولون، ومعيار الرجعية هو في علاقتها مع الولايات المتحدة الأمريكية التي تريد إبقاء الحال كما هو تمشيا مع سياستها ولا نعتقد بأي حال من الأحوال أن هذه التسميات يمكن أن تؤثر في وضع الحلول اللازمة للقضية الفلسطينية خاصة والقضايا العربية عامة.

ثانيا: تطورات موقف السياسة الخارجية الأمريكية حتى نهاية الثمانينيات

أمريكان كانت دائما ترى أن محور سياستها العالمية في الشرق الأوسط هو الاتحاد السوفيتي، وكانت حريصة تماما على إبعاده عن المنطقة وعن مناطق أخرى من العالم، ولكن مع هذا التغيير المفاجئ في سياسة الاتحاد السوفيتي كتبت جريدة هيرالد تريبيون الصادرة في ٢٧ فبراير ١٩٨٩ تحت عنوان هل تسمح الولايات المتحدة للاتحاد السوفيتي بأن يكون شريكا في عملية السلام بالشرق الأوسط ؟

"إن السؤال الجديد الهام المطروح الآن بشأن السياسة الدولية هو مدى صحة وضرورة المعنى في جعل الاتحاد السوفيتي شريكا بدلا من جعله فرعا ومنافسا فقط. ففي الشرق الأوسط تعمل الآن الدبلوماسية السوفيتية التي حددت نشاطها بعد أن تخلصت من بربجنيف وأفغانستان من أجل المساهمة بدور رئيسي في الجهود المبذولة من أجل التوصل إلى عقد مؤتمر دولي

للسلام والذي يتوقع أن تقوم فيه واشنطن بدور قيادي^(١). هذا السؤال مطروح بعد الاجتماعات التي عقدها شيفر نادرة وزير خارجية الاتحاد السوفيتي بالقاهرة مع وزير خارجية كل من إسرائيل ومصر ومع ياسر عرفات رئيس دولة فلسطين الآن. ورئيس منظمة التحرير الفلسطينية آنذاك.

وكتبت جريدة الفاينانشيال تايمز^(٢) تحت عنوان، إدارة بوش مطالبة بمعالجة النزاع العربي الإسرائيلي بأسلوب جديد، حيث تقول على مدى أربعين عاما أو أزيد تتصارع الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي على النفوذ في الشرق الأوسط بشكل يتجاوز تماما صراعهما في أية منطقة أخرى من العالم، وكلاهما يرى أن منطقة الشرق الأوسط تؤثر في أمنه بشكل مباشر، موسكو بسبب قرب منطقة الشرق الأوسط من حدودها الجنوبية، وواشنطن لأن الغرب يعتمد على بترول الشرق الأوسط. الأمريكيون يشعرون دائما بالتزام عاطفي متزايد تجاه بقاء وأمن إسرائيل على الرغم من أن قطاعات الرأي العام الأمريكي تختلف فيما إذا كان الارتباط بإسرائيل يعد مصدر قوة استراتيجية أم عائقا. والصراع أو التنافس الأمريكي السوفيتي يحجب الحقيقة التي تقول إن الآراء الأمريكية السوفيتية لم تكن في وقت من الأوقات أكثرا تباعدا مما هي الآن فكلاهما أيد إعلان الدولة اليهودية عام ١٩٤٨/٤٧.

ومنذ تلك الوقت وكلاهما يؤكد على حقها في الوجود، وكلاهما تعاون في فرض وقف إطلاق النار من خلال مجلس الأمن عام ١٩٦٧ ومرة أخرى عام ١٩٧٣، وكلاهما تبني قرارى الأمم المتحدة رقمى ٢٤٢، ٣٣٨ الذين يقضيان بانسحاب إسرائيل من الأراضي المحتلة عام ١٩٦٧، وحق كل دولة من دول المنطقة العيش داخل حدود أمنه ومعتزف بها، كما يدعو لإجراء مفاوضات مباشرة بين الأطراف المعنية.

والإدارات الأمريكية التي سبقت جورج بوش الرئيس الأمريكى الحالى، كانت تخجل حقا من أية محاولة للضغط على إسرائيل. ففي مقالة

بصحيفة الاستاميا^(٣) الإيطالية في ١٥/١٢/١٩٨٨ تحت عنوان "تغيير في السياسة الأمريكية تجاه منظمة التحرير الفلسطينية، كتبت تقول : تركز السياسة الأمريكية بالنسبة لإسرائيل ومنظمة التحرير الفلسطينية على محورين مختلفين هما :

الأول : رسمى علنى ويتميز بالتأييد المطلق غير المشروط لحكومة إسرائيل.

الثانى : غير علنى ويعتمد على الاتصالات المستمرة والبناءة مع المنظمة عن طريق وسيط.

وقد يكون الخط السياسى المزدوج الذى تتبعه السياسة الأمريكية يهدف إلى الرغبة فى عدم الإساءة للمبادرات التى سيقوم بها بوش وهذا ما قد يحدث فى مثل هذه الحالات. ولأن أمن إسرائيل هو قضية أمريكا فنجد فى نفس المقال أن بوش يقول خلال رده على أحد الصحفيين "إننى أريد من عرفات الالتزام بأمن إسرائيل التزاما لا يستطيع أحد أن يشك فيه، وإن هذا الالتزام لا يكون التزام شخصى بل التزام من جانب المجلس الفلسطينى كله". لقد بدأ الحوار الآن بين أمريكا والمنظمة وهاهى إسرائيل ترفض الجلوس مع الفلسطينيين.

إنن يتضح على مر التاريخ أن للولايات المتحدة مصالح فى منطقة الشرق الأوسط يمكن تلخيصها فى :

١- مصالح اقتصادية تتعلق بضمان استمرار النفط العربى لأمريكا وأوروبا الغربية.

٢- مصالح تجارية ومالية مع دول المنطقة وخاصة دول الخليج والسعودية.

٣- إبعاد النفوذ الروسى عن المنطقة.

٤- ضمان أمن إسرائيل وبقائها باعتبارها جزءا من الاستراتيجية الأمريكية والأمن القومي لها.

ففي جزئية إبعاد النفوذ الروسي بعيدا عن المنطقة يقول نيكسون "لقد أقصى الرئيس أيزنهاور دور الاتحاد السوفيتي بعيدا عن الشرق الأوسط في عام ١٩٥٦، ١٩٥٨، وفعلت نفس الشيء في ١٩٧٣..."^(٤)

وفي نقطة ضمان أمن إسرائيل فأمريكا ملتزمة تماما بذلك، واتضح ذلك بوضوح في مواقف كثيرة أهمها الجسر الجوي الذي أقامه نيكسون معها في حرب عام ١٩٧٣، حتى قالت جولدا مائير رئيسة وزراء إسرائيل آنذاك في مذكراتها :

"لقد كان الجسر أمرا له قيمة لم تقدر، فهو لم يرفع معنوياتنا فحسب بل أفاد في جعل موقف أمريكا واضحا بالنسبة للاتحاد السوفيتي وساعد بلا شك على جعل انتصارنا ممكنا " ^(٥)

ويقول نيكسون :

"إن التزامنا ببقاء إسرائيل التزام عميق فنحن لسنا حلفاء رسميين، وإنما يربطنا معا شيء أقوى من أي قصاصة ورق، إنه التزام معنوي إنه التزام لم يخل به أي رئيس في الماضي أبدا، وسيبقى به كل رئيس في المستقبل بإخلاص، وإن أمريكا لن تسمح أبدا لأعداء إسرائيل الذين أقسموا على النيل منها بتحقيق هدفهم في تدميرهم " ^(٦)

وهكذا عدنا للماضي لنثبت أن ما يحدث الآن ليس بمستغرب ولكنه توجه أساسي ورئيسي للسياسة الخارجية الأمريكية تجاه منطقة الشرق الأوسط ووجهة نظر أو خط عام تجاه مشكلة فلسطين والتوجه الإسرائيلي في المنطقة.

وإذا كانت السياسة الأمريكية الآن تبحث عن توجهات ومداخل جديدة فهل يمكن الابتعاد جذريا عن أنماط سياسة مابعد الحرب ؟ وإذا كان ذلك ممكنا فإلى أى مدى ؟ هل يمكن أن يستمر طويلا ؟ وهل يمكن مراجعة السياسة الخارجية الأمريكية الحالية ؟ أم أن مراجعة هذه السياسة غير محتملة ؟ وإذا كان هناك احتمالا فهل هو جوهرى ؟ هل لازالت سياسة مابعد الحرب صالحة ؟ وهل استطاعت أن تحقق أغراضها ؟ وهل يمكن أن تظهر هذه السياسة المرتقبة والمناسبة للمستقبل ؟

تحديات جديدة قد ظهرت تجعل الحاجة ماسة فعلا إلى مراجعة السياسة الأمريكية. إن هناك تحديات مختلفة عن كل التحديات التى سبق أن واجهتها أمريكا من قبل، هذه التحديات هى تحديات سلمية هادئة ولكنها جذرية قد تقطع السياسة الخارجية من جذورها.

فالرئيس السوفيتى جورباتشوف برؤيته الشاملة الجديدة للعالم قد تعدد بقصد أو بنون قصد حفر السياسة الأمريكية من الأعماق، ووضعها فى مازق لم تستطع حتى الآن أن تضع له حلا.

فحتى الآن لم تتبلور السياسة التى سيتبناها جورج بوش ولم يعلن عنها للآن، ولم تتضح، أو لم تظهر معالم سياسته الجديدة بالرغم من أنه مضى عدة شهور عليه وهو فى الحكم، فهو نفسه قبل تولى منصبه رسميا فى أحد أحاديثه مع ريتشارد سميث رئيس تحرير النيوزويك عندما سئل عن توجهاته السياسية قال :

"أعتقد أنكم تحبون أن تروا فى هذه الأثناء مبادرة جيدة للسياسة الخارجية الأمريكية ولكنى لأعرف أين ومتى سيتم ذلك". (٧)

وفى العدد الصادر بتاريخ ٢٣ يناير ١٩٨٩ نقول جون بارى المحرر بالجريدة، إنه لم يواجه أى رئيس أمريكى منذ هارى ترومان حتى الآن متغيرات عسكرية وجغرافية وسياسية بهذه الكثرة فى وقت واحد. (٨)

وفى مقالة بجريدة هيرالد تريبيون يقول :

"إن نداء جورباتشوف بإعادة تشكيل النظام العالمى يتطلب من الولايات المتحدة مراجعة سياستها الخارجية فطوال مايزيد على أربعين عاما كانت الاستراتيجية الدولية لأمريكا تركز فى المقام الأول على اهتمام واحد هو إعاقة المخططات السوفيتية على مستوى العالم ضد الغرب، ولكن هاهو الاتحاد السوفيتى يعلن أن فكرة الصراع الطبعى الذى لايقبل المصالحة بين الدول الرأسمالية والاشتراكية تعتبر فكرة عفا عليها الزمن".^(٩)

وإذا كان الاتحاد السوفيتى هو محور السياسة الأمريكية منذ الحرب العالمية الثانية حتى الآن، فإن على أمريكا إنهاء التفكير المحدود الذى ستحوذ عليها تجاه الاتحاد السوفيتى. باعتباره هدفا أو شريكا وانتهاج سياسة خارجية عملية ديناميكية وحازمة تستخدم المصالح الأمريكية على أفضل وجه إبان التسعينات بدءا من إدارة.

فهل حقيقة سيشهد هذا القرن الذى أوشك على الانتهاء تغييرات رئيسية فى بنية العلاقات الدولية كما حدث بعد الحرب العالمية الثانية.^(١٠)

فالرئيس الروسى متفتحا على العالم أكثر من الذين سبقوه منذ قيام الثورة الروسية. والرئيس بوش بخبرته بالمشكلات العالمية وبالظروف والمعطيات الدولية الجديدة التى قد تجعله يعيش حالة من الاسترخاء بسبب الموقف الروسى الجديد ومحاولات حل المشاكل الإقليمية.

فإذا كان هناك تخير فى الموقف الروسى لم يكن متوقعا فماذا عن الموقف الأمريكى.

هل سيتحقق مايقوله المؤرخ الأمريكى آرثر شلزنجر من أن السياسات الأمريكية تشهد دائرة من التغيير كل ٣٠ عام، كما قال كالفين كولبيرج عام ١٩٢٥ وأيزنهاور ١٩٥٥ وريجان ١٩٨٥.^(١١)

فمع السلوكيات الروسية الجديدة لاشك أن الذى سيشغل بال أمريكا ليس تلك الهاجس المزمع المتعلق بالشيوعية بل ربما ستكون القوة الاقتصادية. وربما ستكون هناك مراجعات لبنية العلاقات الأمريكية بحليفاتها كأمريكا اللاتينية وأوروبا والشرق الأوسط.

ومع هذا التغيير فى موقف العملاقين فهل ستظل القوتين العظميين هما المسيطران على العالم، أم ستبرز قوى جديدة. من شأنها إضعاف تأثير الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتى. فيمكن لليابان أن تصبح إحدى هذه القوى عسكريا وماليا، فهي قد تصبح قوة عسكرية مهمة فى العالم، وربما تصبح القوة المالية المسيطرة على العالم، ونفس الوضع بالنسبة للهند ولكن عسكريا فقط وقد يكون الخوف كل الخوف من التغييرات التى تحدث فى بنية العلاقات الدولية بين دول العالم أن تشهد حربا عالمية ثالثة، ولو أن الأسلحة النووية ستظل أكبر عائق لها. (١٢)

فمثلا جورباتشوف أطلق دعوى جديدة للتحول من اقتصاد السلاح إلى اقتصاد نزع السلاح، وقال إن استخدام التهديد بالقوة لم يعد بحال من الأحوال هو الأداة الصالحة للسياسة الخارجية.

ولكننا الآن نواجه عالما مختلفا يجب أن نبحث له عن طريق جديد للمستقبل وإن دعوة جورباتشوف هذه تعتبر طعنة قاسية لأحد أهم آليات السياسة الخارجية الأمريكية وهى القوة المسلحة التى كانت ولا زالت أهم أدوات السياسة الخارجية والدفاعية لأمريكا.

وإن هذه الدعوة إذا نجحت فهي تجرد السياسة الخارجية الأمريكية من أعز ماتملك وتكشفها أمام الراى العام العالمى بل والراى العام الأمريكى وهى فعلا كفيلة بإحداث تغييرات جذرية فى السياسة الأمريكية.

وختاما : فإنه يمكن الإشارة إلى أن جورج بوش قد تولى الحكم فى الفترة من (١٩٩٢/٨٨)، حيث واجه تحديات دولية كثيرة، وشهد تفكك الاتحاد السوفيتى بنهاية عام ١٩٩١، وأدار حزب الخليج فى مواجهة العراق لتحرير الكويت أعمالا للشرعية الدولية، وماتم فى عهده فى أكتوبر عام ١٩٩١، بعقد مؤتمر مدريد للسلام بين أطراف القضية فى الصراع العربى الإسرائيلى، حيث استطاع أن يتوصل بتعاون كافة الأطراف إلى مايسمى "باتفاقيات مدريد" التى اعتمدت على قرارات مجلس الأمن (٤٢٢، ٣٣٨، ٤٢٥)، باعتبارها تمثل المرجعية وتعبيرا عن الشرعية الدولية لاقرار السلام فى منطقة الشرق الأوسط.

ثم جاء بعده "كليتتون" (١٩٩٦/٩٢)، ثم نجح مؤخرا لفترة ثانية (٩٦-٢٠٠٠) بعد أن تغلب على منافسه (روبرت دول) الجمهورى، حيث استمر طوال السنوات الأربع يواصل عملية السلام التى بدأها الرئيس الأمريكى السابق "بوش" بما يعكس استمرارية النهج الأمريكى فى التعامل مع قضية الشرق الأوسط ولكن بأساليب مختلفة تتفق مع طبيعة كل إدارة أمريكية.

ولكن مازال الدور الأمريكى إزاء منطقة الشرق الأوسط، رغم خصوصيته، وتأثيره، إلا أنه يواجه التحديات فى ظل التحولات الدولية المعاصرة ومع ذلك فإن السياسة الخارجية الأمريكية منذ أن وضع لبناتها الأولى إزاء المنطقة الرئيس (روزفلت)، مستمرة فى ضوء استمرار نفس المتغيرات وهى متغير البترول، والوجود الإسرائيلى، مع استثناء انحسار النفوذ السوفيتى من المنطقة بعد تفككه بنهاية عام ١٩٩١. وهذا قد يثير علامات استفهام إزاء التغيرين الآخرين. بعبارة أخرى فإن اختفاء الاتحاد السوفيتى من ساحة الشرق الأوسط، قد يقودنا إلى التفكير فى إمكانية إختفاء أو تراجع عاملى البترول والوجود الإسرائيلى خاصة فى إطار تسوية الصراع العربى الإسرائيلى من ناحية، ومن ناحية أخرى فى ضوء تسارع المتغيرات العالمية والدولية والتى لم يعد من السهولة توقع اتجاهاتها أو التنبؤ

بحدوثها. فلازالت فكرة إقرار السلام في منطقة الشرق الأوسط وبين أطراف
دام الصراع بينهم. أكثر من نصف قرن، تمثل تحديا للقوى الكبرى وفي
مقدمتها الولايات المتحدة الأمريكية. وهذا مايفرض تساؤلا : هل الولايات
المتحدة على مستوى التحدي ؟ هذا هو السؤال.. والأيام القادمة ستساعد في
الاجابة عليه.

الهوامش

- ١- جريدة الجرائد العالمية، القاهرة، الهيئة العامة للاستعلامات، الصادرة بتاريخ ٢١ مارس، ١٩٨٩، ص ٣.
- ٢- المرجع السابق، ص ٤.
- ٣- جريدة الجرائد العالمية، القاهرة، تشرف عليها الهيئة العامة للاستعلامات، الصادرة بتاريخ ١٤ مارس ١٩٨٩، ص ٤.
- ٤- ريتشارد نيكسون، نصر بلا حرب، ترجمة مركز الأهرام للترجمة والنشر، تقديم المشير محمد عبد الحليم أبو غزالة، القاهرة، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ١٩٨٨، ص ٢٩٤.
- ٥- المرجع السابق / ص ٢٩١.
- ٦- المرجع السابق، ص ٢٩١.
- ٧- جريدة المساء، القاهرة، الصادرة بتاريخ ٢٧ يناير ١٩٨٩ نقلا عن النيوزويك.
- ٨- جريدة الأنباء الكويتية، الكويت، الصادرة بتاريخ ١٦/٢/١٩٨٩ نقلا عن النيوزويك.
- ٩- جريدة الجرائد العالمية / مرجع سبق ذكره، بتاريخ ١٧/١/١٩٨٩.
- ١٠- مجلة المجلة، العدد ٤١٧ بتاريخ ١٩٨٨/١/٩.
- ١١- جريدة الأهرام، القاهرة، الصادرة بتاريخ ٢٩/٧/١٩٨٨.
- ١٢- مجلة المجلة، العدد ٤١٧، بتاريخ ١٩٨٩/١/٩.

ملاحق الدراسة

وثيقة (١)

برقية جوية : ٢٤/١٥١٢,٨٠٠

من السفير في المملكة المتحدة (ونيات) إلى وزير الخارجية
لندن في ٧ فبراير ١٩٤٤ الساعة ٤,١٥ مساء
(تم تلقيها في ١٥ فبراير الساعة ١ مساء)

ردا على التقارير الخاصة بالإمدادات العسكرية للسعودية والواردة
في برقية الوزارة بتاريخ ١ يناير، نفيدكم بأن رد مكتب الشئون الخارجية
كان على النحو التالي :
"نشكر لكم رسالتكم بتاريخ ١٣ يناير والخاصة بالإمدادات العسكرية
للسعودية"

"نحن سعداء لمعرفة أنه قد تم التوصل إلى اتفاق يقضى بأن تقوم
حكومة الولايات المتحدة وحكومة صاحب الجلالة بتقييم هذه الإمدادات أساسا
على قدم المساواة".

ونيات

وثيقة (٢)
اهتمام الولايات المتحدة بحماية وتنمية مصادر
البتترول في السعودية وصياغة
الولايات المتحدة لسياسة بترولية خارجية

من رئيس شركة The California Arabian Standard oil
Company

(دافيز) DAVies إلى مستشار العلاقات السياسية (موراى).

سان فرانسيسكو فى ٢٧ ديسمبر ١٩٤٣.

عزيزى المستر موراى : كما تعلم فإن شركة The Standard Oil Company of California وشركة Texas Company لها مصالح متساوية فى بعض الامتيازات التغطية والعمليات الدائرة فى الشرق الأدنى خصوصا فى البحرين والسعودية. والامتياز الخاص بالسعودية تتولاه شركة The California Arabian Standard Oil Company التى تملك هاتان الشركتان أسهما بأنسبة متساوية. وإلى الآن مازال المنفذ الرئيس للنفط السعودى من الجانب الشرقى، أى بواسطة الناقلات عن طريق الخليج الفارسى إلى مناطق الاستهلاك التى تقع بصفة عامة شرق قناة السويس، ومن المتوقع أن يتزايد الإنتاج السعودى زيادة كبيرة فى وقت مبكر من فترة مابعد الحرب من أجل خدمة مناطق الاستهلاك التى كانت تتزود فى الماضى باحتياجاتها من نصف الكرة الغربى. ولهذا السبب فنحن نعتقد أن وجود خط أنابيب نو سعة كبيرة سيكون ضروريا من أجل التوريد الاقتصادى للنفط الخام من حقوق إنتاجه فى شرق السعودية إلى الميناء المناسب وموقع التكرير المستقبلى على البحر المتوسط.

ويأخذ الظروف السياسية فى الحسبان وكذلك كافة الظروف المواتية لتنفيذ عمليات من هذا النوع فى الأمم المعنية - سواء على مائدة السلام أو قبلها - سنجد أن من المأمول أن نتعهد بإنشاء وتشغيل خط الأنابيب هذا،

ومع ذلك فليس من المحتم قصر استخدامه فقط على نقل النفط الخاص بالشركة.

وبينما تتمتع شركة California Arabian Stantard Oil Company في ظل امتيازها الحالي بالسعودية بكامل الحق في إنشاء مثل هذا الخط داخل دائرة النفوذ damain تلك، فإن هناك ضرورة لعبور أرض تابعة لبلاد أخرى مثل شرق الأردن وفلسطين، بل وربما مصر لكي يصل إلى نهايته على البحر المتوسط. وهذا سيتطلب مفاوضات مع الحكومات التي تقع تلك الأراضي في نطاق منطقة سيادتها.

وبالإضافة إلى ذلك فإن تدبير هذا المنفذ للبترول السعودي إلى البحر المتوسط وبالتالي إلى العالم الغربي سيؤدي إلى إدخال عامل جديد عظيم الأهمية إلى المشاكل السياسية والاقتصادية التي تواجه من قبل الحكومات المعنية إلى حد كبير بتنمية نفط الشرق الأدنى وتوزيعه في أنحاء العالم.

وفضلا عن ذلك فنحن على علم بالأهمية الاستراتيجية الكبيرة التي قد تقترن بمثل ذلك المشروع تحت ظروف معينة. وبناء على الأسباب السابقة فإننا نرغب في إحاطة - وزارة الخارجية بخططنا ونوايانا فيما يتعلق بمثل هذا الخط حتى وهذه الخطط مازالت في مرحلتها الأولية، وأن ندعوها لبدء مايعن لها من تعليقات. وقد بعثنا بهذه الرسالة من أجل هذا الغرض وسوف نلحق بها - إذا شاءت الوزارة - أي معلومات إضافية ترغبها.

وبالإضافة إلى إحاطة الوزارة بخصوص هذا المشروع، فإننا نرغب في التعرف على أي اعتراض من جانبها على ماستشرع فيه في المستقبل القريب من ناحية الامتيازات وغيرها من الإجراءات الأخرى الضرورية، وكذلك ماإذا كانت الوزارة ترغب في محادثات مسبقة مع الحكومات الأخرى المعنية بغرضة تصريح أية أمور سياسية قبل أن نضطلع بمثل هذه المفاوضات، وفي حالة عدم وجود أي اعتراض من جانب الوزارة على مضينا قدما وعدم رغبتها في التعامل مع الحكومات الأخرى المعنية انطلاقا من إجراء مسبق، فإننا نرغب في معرفة ما إذا كان يمكننا توقع معاونة الوزارة لنا وتقديمها للتسهيلات الخاصة بتأمين الحقوق الضرورية ووسائل

الحماية فى مواجهة تلك الحكومات الأخرى، ومعرفة إلى أى مدى يمكنها الاضطلاع بذلك.

ونحن نعتقد أن الوزارة لن تكون بحاجة إلى تذكيرها بالأهمية المنتظرة للنفط السعودى - إذا توفر بكميات كبيرة فى البحر المتوسط ووقع تحت الهيمنة الكاملة للرعايا الأمريكيين - فى حالة تدهور مخزوننا الوطنى من النفط، أو إلى تذكيرها بأى جهود طيبة تبذلها الشركات الأمريكية الخاصة بدون معاونة حكومتها قد لا يكتب لها النجاح فى الوصول إلى تسوية مرضية وظامنة فى مواجهة المعارضة المحتملة التى قد تنشط الحكومات الأخرى فى إثارتها.

ولا يكاد يكون ضروريا أن تضيف لنا أننا مفعمين بالرغبة فى توجيه المشروع المشار إليه فى انسجام تام مع السياسات الراسخة لحكومتنا واضعين كلية فى إعتبارنا أية اتفاقات متعلقة بالمسألة تكون قد أبرمت بين حكومتنا والحكومات الأخرى.

ونظرا لحقيقة أن المشروع الذى حددنا إطاره العام فى هذه الرسالة مازال فى طور التكوين، وأن مطالبنا الحالية جميعها ذات صبغة سياسية، فإننا لن نقوم بتزويد الدوائر الأخرى (أو الوزارات الأخرى) (departments) للحكومة التى قد تصبح معنية بها فى وقت لاحق.

ويسعدنا تلقى تعقيبات الوزارة على هذا الاقتراح كخطوة تمهيدية قبل شروعا فى أى خطى قادمة.

المخلص للغاية

Davies.A.F

٢-٦٥-١٨٤-٥٥٤

وثيقة (٤)

مذكرة من وزير الخارجية إلى الرئيس روزفلت

واشنطن في ٨ يناير ١٩٤٤

كما تعلم فإن شركة _____ قد تفاوضت من أجل مشاركة الحكومة في الشركات الحائزة للاحتياطات البترول في الشرق الأوسط. وكما تعلم أيضا فإن هذه الحكومة في سبيلها إلى إدارة محادثات مع البريطانيين بشأن بترول الشرق الأوسط، والأهداف العريضة لهذه المحادثات - الساعية لضمان الإمدادات في وقت السلم وكذا ضمان المتطلبات الأمنية وضمان المنافع للبلاد المالكة لهذه المصادر - تدور حول الغرض الذي عقدت من أجله مفاوضات

شركة The Petroleum Reserves Corporation ،

ومع ذلك لا يمكن التكهّن بما إذا كانت مفاوضات شركة The Petr

Kes Corp ستكون منسجمة مع المسار الذي قد نقرر اتخاذه بناء على

نتائج المحادثات مع البريطانيين، لذا اعتقد أن مفاوضات شركة

Kes.The Petr Corp الساعية إلى مشاركة الحكومة في الشركات

الحائزة للاحتياطات الأجنبية يجب أن تؤجل وقد أسديت النصيح للوزير

ايكيس ICKES فيما يختص بذلك.

وبالنسبة لمسألة القيام بمزيد من المفاوضات من هذا النوع فيمكن

بالطبع إعادة دراسة ذلك في فترة لاحقة في ضوء التطورات الخاصة

بالمحادثات مع البريطانيين.

كورديل هل

وثيقة (٥)

مذكرة حررها الرئيس روزفلت^(١)

واشنطن في ١٠ يناير ١٩٤٤

أمل أن تتمكن من تسوية مشكلة شركة The Petroleum

Keserues، ومن الأحرى بالطبع أن تتولى وزارة الخارجية عموماً المسائل المتعلقة بالشئون الخارجية لكننى أعتقد أنه من المهم فى الوقت الحالى أن تمضى بسرعة فى عملية التفاوض مع الشركات الأمريكية لكى تحدد على وجه الدقة أين تقف الولايات المتحدة قبل دراسة المسألة مع البريطانيين. وأعتقد أن هذه السياسة قد حسنت فى أحد اجتماعاتنا المبكرة فى البيت الأبيض.

وأشعر أن الوقت عنصر هام لأن الموقف الأمريكى بعد الحرب سيكون أضعف كثيراً مما هو عليه اليوم. ألا يمكننا الاتفاق على سياسة ما وعلى أسلوب وضعها موضع التنفيذ.

وأنا فى ذلك أشير بصفة خاصة إلى رسالة وزير الخارجية فى الخامس من يناير والرد عليها من جانب وزير الداخلية فى السابع من يناير إنشاء قنصلية للولايات المتحدة الأمريكية فى الظهران بتصريح من الحكومة السعودية.

(١) وجهت المذكرة إلى كل من وزير الخارجية ووزير الداخلية .

وثيقة (٦)

من الوزير المقيم بالسعودية إلى وزير الخارجية
برقم ١٣/ف. ١٢٥٠٥٠٩

١٦ يناير ١٩٤٤ استلمت الساعة ٨,١٥ مساء

٢١: تم تقديم طلب للملك (عبد العزيز سعود ملك السعودية) في ١٥ ديسمبر للسماح بتنفيذ خطة إقامة التمثيل القنصلي في الظهران التي سبق الإشارة إليها في برقية الإدارة رقم ١١٠ في ٣٠ ديسمبر الساعة ١٠ مساء، وأن الملك أحالها للشيخ يوسف ياسين الذي يقوم بعمل وزير الخارجية. وحتى الآن لم نتلق ردا إذا ألقنا أن تكون الإجابة بالرفض.

ووزير الخارجية الذي يشجع هذه الخطة يرى أنه يجب أن تظل معلقة حتى تسنح الفرصة لمناقشتها مباشرة مع الأمير فيصل (الابن الثاني للملك) أمير الحجاز ووزير الخارجية.

وثيقة (٧)

من وزير الخارجية للوزير المقيم (موسى) في العربية السعودية
برقية رقم ١٢٥/٠٠٠/ف/١٣
واشنطن في ٢٩ يناير ١٩٤٤ الساعة ٣ مساء
١٧: بالإشارة إلى برقيتكم رقم ٢١ نأمل أن نتحين الفرصة المناسبة لبحث
خطة التمثيل في الظهران مع الأمير فيصل.

وثيقة (٨)

برقية ١٥ . ١٢٥٠٩٠٠٠ ف/١٥

(٤١) من الوزير المقيم (موسى) بالسعودية إلى وزير الخارجية
جدة في ٨ يناير ١٩٤٤ الساعة ١٠ صباحا استلمت الساعة ٦ مساء
بالإشارة إلى خطة إقامة تمثيل قنصلي في الظهران المشار إليها في
برقية الإدارة رقم ١٧ في ٢٩ يناير الساعة ٣ مساء، فقد تمت مناقشتها مع
الأمير فيصل يوم ٦ فبراير، ورد فعله الشخصي لم يكن متجاوبا ومع ذلك
فهو لم يشئ أكثر من أنه سيقوم بالرد بعد الرجوع في الموضوع إلى الملك.

وثيقة (٩)

مذكرة من وزير الخارجية للرئيس روزفلت

واشنطن في ٢٢ ديسمبر ١٩٤٤

الموضوع : اقتراحات بتوسيع المساعدات المالية الطويلة الأجل للعربية السعودية.

سبق لكم اعتماد المذكرة المقدمة من وزير الخارجية والمؤرخة في ٣ أبريل ١٩٤٤ والتي كانت إحدى توصياتها استخدام قانون الإعارة والتأجير لزيادة المساعدات الاقتصادية السعودية، وبالتالي فالمطلوب موافقة الكونجرس على النص الخاص بالمساعدات المالية المباشرة.

* لقد أصبحت السعودية بسبب ظروف الحرب تعاني نقصاً في الميزانية وينتظر أن يستمر هذا النقص لسنتين قادمة حتى يظهر عائد اكتشافات البترول وحتى تعود التجارة لسابق عهدها من الانتعاش لمقابلة المصروفات الحكومية اللازمة.

* إن دولة كالعربية السعودية تعتمد في بقائها على المساعدات الخارجية سوف تضطر في حالة عدم قيام هذه الدولة بمساعدتها إلى قبول أي مساعدة تقدمها أية أمة أخرى ومن ثم سيكون لهذه الدولة سيطرة دائمة عليها تؤثر بصورة غير مستحبة على انتعاش السعودية وعلى مصالح الولايات المتحدة الأمريكية.

هناك مصلحة قومية أمريكية في السعودية وهي أساساً مصلحة استراتيجية وهي موجودة للأسباب التالية:

* أن وجود حكومة سعودية قوية ومستقلة في الشرق الأدنى حيث تلتقي قوتان عظيمتان يجعلها أقل عرضة للسقوط بسهولة من جراء عدوان ناجم عن توسيع نطاق الحرب. بينما وجود حكومة ضعيفة ومنقسمة يجعلها معرضة للتدخل الاقتصادي والسياسي.

* أن مصادر البترول الواسعة في السعودية وهي الآن في الأيدي الأمريكية وحق الامتياز فيها لمواطنين أمريكيين يجب حمايتها وتطويرها من أجل امداد نصف الكرة الغربي باحتياطي بترولي كمصدر عالمي دائم.

* أن السلطات العسكرية تطلب وبالحاح تسهيلات معنية للسعودية من أجل مواصلة الحرب مثل حق إنشاء مطارات عسكرية وإمميزات جوية للطائرات العسكرية التي في طريقها لمسرح عمليات الحرب بالباسيفيكي.

* لقد أشار الملك عبد العزيز بن سعود إلى أنه يفضل الاعتماد على الولايات المتحدة من أجل مساعدة بلاده وأنه سيتخذ موقفا أكثر استقلالية نحو الدول الأخرى لو أنه تأكد أن هذه الحكومة مستمرة في مساعدات مناسبة وبشروط طويلة الأجل. وهذا ما لا يمكن تنفيذه من خلال قانون الإعارة والتأجير لأنه :

– الإدارة الاقتصادية الخارجية لا ترغب في القيام بذلك خلال العام المالي الحالي.

– ولأنه لا توجد تأكيدات في أية مناسبة على أن الإعارة والتأجير ستكون متاحة على أساس طويل الأجل.

* أن موافقتكم مطلوبة لمقابلة الخطوات التالية التي يجب اتخاذها لتمكين هذه الحكومة من إعطاء السعودية مساعدات طويل الأجل كافية، وكذلك من أجل توفير الحماية للمصالح الأمريكية الوطنية ومن أجل الحصول على التسهيلات اللازمة بشدة خلال الحرب وهي :

– أن على الكونجرس أن يقدم اعتمادا ماليا مناسباً لاستخدامه في مواجهة المطالب المالية السعودية، وذلك في ضوء مآثره وزارة الخارجية مناسبة وكافيا لهذا الغرض.

– أن يقوم وزير الخارجية بنقل رغبتكم إلى بنك التصدير والاستيراد وضرورة التعهد من ناحية المبدأ بمنح قروض تمويلية لتمويل مشروعات طويلة الأجل لتحسين الظروف الاقتصادية ورفع مستوى المعيشة بالسعودية وذلك بعد إجراء الدراسات الضرورية.

* أن السلطات العسكرية بعد مشاورة وزارة الخارجية عليها أن تبدي اهتمامها فوراً بمثل تلك المشروعات من أجل تقديم معونة انتقالية عن طريق إجراءات مثل إنشاء المطارات وأية منشآت مرتبطة بها، وإرسال بعثات تدريبية ومهمات وإنشاء طرق استراتيجية أو أية تسهيلات أخرى.

"ملحق"

حاشية إضافية للمذكرة المقدمة للرئيس تحت عنوان (اقتراحات للتوسع في المساعدات المالية طويلة الأجل للسعودية).

في هذا الوقت لا يمكن تقرير المبالغ المطلوبة لمقابلة الاحتياجات المالية المطلوبة للسعودية : لكن يمكن تقدير أن النقص في الميزانية من المنتظر أن يستمر لمدة أقصاها خمس سنوات.

وفي حالة استمرار الحرب لسنوات عدة وفي حالة تأخر عودة التجارة إلى حالتها الطبيعية فإن المبلغ المطلوب لسد هذا النقص هو ٥٧,٠٠٠,٠٠٠ دولار.

أما في حالة انتهاء الحرب في المستقبل القريب وفي حالة وجود ظروف اقتصادية مناسبة فسيكون المبلغ المطلوب هو ٤٣,٠٠٠,٠٠٠ دولار فقط كافياً لمقابلة هذا النقص في الميزانية في فترة السنوات الخمس القادمة حين تصبح السعودية قادرة على الاعتماد على نفسها تماماً.

وثيقة (١٠)

مذكرة من الرئيس روزفلت إلى وزير الخارجية

واشنطن في ١٠ يناير ١٩٤٤

لن أفعل أو أقول شيئا بخصوص المرفقات (١١) حتى تتاح لك ولايكيس فرصة التناقش حول الأمور. وبداهة فإنتى لأستطيع الموافقة على تأجيل هذه المسألة، فالتصرف فى الأمر ضرورى حقا وأعتقد أنه يجب علينا مفاوضة قومنا) our own people رجال البترول الأمريكيين) الذين يملكون البترول قبل أن تفاوض البريطانيين، وبألفاظ أخرى ينبغي علينا أن نعلم تماما ماهى إمكانياتنا (حرفيا : "أصولنا" بمعناها الاقتصادية)
(Our Own assets) قبل أن نسعى إلى اختلاق قضية مع البريطانيين
ف.د.ر

وثيقة (١١)

من وزير الخارجية إلى الوزير المفوض المقيم في السعودية (موز)
واشنطن في ١٨ أبريل ١٩٤٤ الساعة ٩ مساء

٦٥/ نظرا للتطورات المبلغة في برقياتك رقم ٩٠ بتاريخ ٣٠ مارس الساعة ١١ مساء ورقم ٩٧ بتاريخ ٨ أبريل ظهرا (٧٧) إلى الوزارة، يبدو أن الملك ابن سعود قد يرغب في الانتفاع - على حساب هذه الحكومة - من خدمات الكولونيل أيدي كمستشار مالي واقتصادي بجانب أهليته كمستشار عسكري، فيما يتصل بالأمور التي قد يرغب الملك في مناقشتها معه. (سيكون هذا التدبير مسموحا به وفقا لشروط القانون العام رقم ٧٢٢ المصدق عليه في ١ أكتوبر ١٩٤٢) (٧٩) والذي رخص للرئيس تعيين أفراد عسكريين وبحريين لتقديم المشورة في الشؤون العسكرية والبحرية لتلك البلدان التي يعتبر مساعدتها بمثابة أمر ضروري لصالح الدفاع القومي).

والرجاء أن تذكر ما إذا كنت تحبذ اقتراح التدبير السابق على الملك أثناء زيارتك القادمة للرياض على أن تقترح هناك لتحديد ما إذا كان ذلك الإجراء ملائما.

وإذا كنت توافق من حيث المبدأ على هذا الاقتراح، لكن بدا أثناء زيارتك أنه من غير اللائق مناقشة الأمر مع الملك، فهل تعتقد - في ضوء دعوة الأمير فيصل لايدى بزيارة الرياض - أنه يمكن إجراء الترتيبات التي تتيح لايدى مواصلة البقاء هناك لبعض الوقت، وأنه يجب تقديم الاقتراح للملك بعد أن تكون قد أتاحت له فرصة أفضل للتعرف مع أيدي ؟

يرجى مناقشة الأمر مع أيدي وإبلاغنا ما إذا كان راغبا في الاضطلاع بهذه المأمورية الهامة، إلا إذا كنت تعتبر تقديم هذا الاقتراح أمر لا يتضح به. وإذا لم تكن لديه الرغبة (أي أيدي) فالرجاء منك إبداء رأيك فيما إذا كان الملك راغبا في الاستفادة من خدمات الكولونيل هوسكنز (٨٨) على نحو مماثل، وفي حالة موافقتك ستقوم الوزارة بتوصية الرئيس بتعيين إما

ايدى أو هوسكنز - حسب مقتضى الحال - للاضطلاع بدور مستشار الملك
ابن سعود.

"هل"

(٧٧) البرقيات رقم ٩٧،٩٠ غير مطبوعة

(٧٨) الكولونيل وليام ا. ايدى Eddy.william A. col، رئيس كلية سابق ومعلم لغة
عربية، اختير في مارس ١٩٤٣ من بين رجال مشاة البحرية الأمريكية لأداء مهام خاصة
في وزارة الخارجية. وقد تلقى أمرا من الوزارة في ٢٨ يناير بالتوجه إلى السعودية للعمل
في مفوضية الولايات المتحدة كمساعد خاص للوزير المفوض المقيم، كان من المستهدف
أن يقوم بزيارة المناطق الأخرى من شبه جزيرة العرب Arabia والبلدان الأخرى في
الشرقين الأدنى والأوسط. وكانت مهام الكولونيل ايدى في هذه المأمورية "... بصفة عامة
تكوين اتصالات مع الأشخاص الرسميين وغير الرسميين لتتعرف بنفسك على الشخصيات
والمشكلات والاتجاهات الفكرية والرغبات والحاجات والآمال المحلية، سياسية كانت أم
غير سياسية خصوصا فيما يتعلق بالمصالح الأمريكية وعلاقات الصداقة والعون بين
الولايات المتحدة والحكومات والشعوب المحلية، وموقف هذه الحكومات والشخصيات
الوطنية بها من تلك الأمور "

(٧٩) ٥٦ القانون رقم ٧٦٣.

(٨٠) الابن الثاني للملك ابن سعود ووزير الشؤون الخارجية السعودي.

(٨١) الفتنانت كولونيل (المقدم) هارولديب. هوسكنز LT.Col. Hoskins.Haroldb، وفيما يختص بمأمورية الكولونيل هوسكنز في الشرق الأدنى
في عامي ١٩٤٣،٤٢ أنظر الملحوظة الواقعية بين الحاصرتين ص ١٩ من "العلاقات
الخارجية" ١٩٤٣ ج ٤.

- يتيح نظام التكيف Commisaioning تعيين شخصيات مدنية كضباط بالقوات
المسلحة (ضباط مكلفين) من أجل أداء مهام معينة مع منحهم الرتب العسكرية اللاتقة
بمراكزهم وخبراتهم المدنية، وهذا يفسر لنا سبب ترقى وليام ايدى - وهو المدني أصلا -
إلى رتبة الكولونيل (العقيد). وهذا النظام معمول به في مصر وبمقتضاه منح الموسيقار
عبد الوهاب رتبة اللواء عند تكليفه بإعادة توزيع للنشيد القومي للبلاد.

وثيقة (١٢)
من تشرشل إلى روزفلت
رقم ٥٨٣

٢٠ شباط / فبراير ١٩٤٤

في الفترة الأخيرة راقبت بمؤيد من الشك البرقيات الرسمية المتعلقة بصناعة البترول^(١). ويسعدني كثيرا أنكم وافقتم على إرجاء نشر بيان أمريكي بحث لبعضه أيام. ولكم ان تستوثقوا من أنني لا أبتغي إلا التوصل إلى ما هو منصف وعادل بين بلدينا. ومؤكد أن هذا الأمر يمكن أن يدرس فيما بيننا دراسة ضابرة قبل طرحه للمناقشة العامة على جانبي الأطلسي فالعراك حول البترول هو فاتحة هزيلة لما ارتبطنا به من مشروع مشترك وتضحية هائلة.

وقد أوضح لي اللورد هاليفاكس^(٢) المصاعب المتعلقة بالموقف من ناحيتكم. ولدينا نحن بدرونا مصاعب قد تصبح هائلة في البرلمان. ولدى

(١) في تموز / يوليو ١٩٤٣ أقامت الولايات المتحدة هيئة الاحتياطيات البترولية لصيانة موارد البترول الأمريكية بالظفر بحقول بترولية خارج البلاد وتميتها ولم تلبث هذه الوكالة أن ارتطمت بصعوبات مع شركات البترول الأمريكية ومع وزارة الخارجية. وكان هارولد ايكس وزير الداخلية، الذي يرأس هذه الهيئة، راغبا في القيام بنفسه بمفاوضات على مستوى مجلس الوزراء. في حين رغبت وزارة الخارجية في ترتيب محادثات عامة مع المملكة المتحدة حول احتياطيات البترول وبناء على ذلك، قامت وزارة الخارجية الأمريكية في ٢ كانون الأول / ديسمبر ١٩٤٣ بدعوة البريطانيين لتبادل الآراء حول احتياطيات البترول في الشرق الأوسط. وكان الطرفان قد اتفقا أصلا على أن تجرى المحادثات بين الخبراء في هذا الميدان. ولكن بحلول أواسط شباط / فبراير قرر الأمريكيون أن يكون وفدهم على مستوى الوزراء. فاحتجت السفارة البريطانية في واشنطن على هذا التغيير. وقامت وزارة الخارجية البريطانية بإبلاغ تشرشل بأن المحادثات على مستوى الوزراء ستجتنب اهتمام الرأي العام إلى القضية وقد يؤدي إلى مطالب بأن تتخلى بريطانيا عن حقها في الاشتراك في المؤتمر وبالنظر بصورة خاصة إلى أن المملكة المتحدة تعتمد على طاقات الولايات المتحدة في الإنتاج والتكرير والشحن، فإن رفض مناقشة موضوع البترول سيكون أمرا محرجا وقد يسبب للمملكة المتحدة ضررا شديدا. انظر وود وارد، السباحة الخارجية البريطانية (طبعة مختصرة)، ص ٣٩٦-٣٩٧ و :

(٢) السفير البريطاني لدى الولايات المتحدة.

بعض لدوائر هنا خشية من وجود رغبة لدى الولايات المتحدة في حرماننا من ثروتنا البترولية في الشرق الأوسط، وهي التي تعتمد عليها، ضمن اعتبارات أخرى، بحريتنا في كل تموينها. وطبيعي أن هذه الحساسية قد تفاقمت تفاقما شديدا على أيدي السناتورات الخمسة^(٣). وإني لعلني ثقة من أن هذه الشكوك ليس لها أي أساس بالنسبة لحكومة الولايات المتحدة غير أنه عند الإعلان عن أنكم تعترمون افتتاح مؤتمر حول البترول في بلاد فارس والشرق الأوسط، وأن وزير الخارجية سيرأس الوفد الأمريكي، فإن الموضوع كلية تصبح له أهمية أولى في البرلمان. وسينشأ شعور بأن (المشاركين في المؤتمر) يعاملون بخشونة وقد يتعرضون لضغط. وإني لوائق من أنه ستطلب مني تأكيدات مؤداها أن موضوع نقل الملكية لن يثار وهذا تأكيد لن يكون في وسعي تقديمه. يضاف إلى ذلك أن من المؤكد إثارة توقعات كثيرة في الولايات المتحدة بسبب افتتاح مؤتمر للبترول تحت رعايتك. أفلا يكون عليكم ضغط متزايد من جانب العناصر التي هي أقل العناصر صداقة لنا في الولايات المتحدة، مما يحقق هذه التوقعات على حسابنا ؟

من المؤكد أن المؤتمرات الدولية على أعلى مستوى ينبغي الإعداد لها سلفا إعدادا دقيقا، وأرجوكم في ما إذا كان من المستصوب السير كخطوة أولى في إجراء محادثات رسمية وتقنية وفقا للخطوط التي قد اتفق عليها فعلا - كما فهمت - بين وزارة الخارجية وبيننا.

(٣) يبدو أن تشرشل إنما يشير إلى لجنة مجلس الشيوخ الأمريكي الخاصة باستقصاء موارد البترول التي رأسها فرنسيس ت. مالوني. السناتور عن ولاية كنتيكت.

وثيقة رقم (١٣) من تشرشل إلى روزفلت رقم ٥٩١

٢٤ شباط / فبراير ١٩٤٤

تلقت برقيتكم المؤرخة في ٢٢ شباط / فبراير^(١) عن طريق وينانت^(٢) فقلت به أنني شديد الانزعاج من الكيفية التي تتطور بها الأمور. فمجلس وزرائنا راغب كل الرغبة في إجراء استقصاء تقني لوضع البترول في جميع أنحاء العالم. وعندئذ نستطيع معرفة كيف يقف كلانا.

غير أن مجلس الوزراء أعرب بصورة قاطعة عن وجهة النظر التالية وهي :

أولا : أن يكون الاستقصاء في بادئ الأمر على مستوى رسمي للتثبت من الحقائق.

ثانيا : أنه يفضل إجراءه هنا في لندن.

وثالثا : أن يخول لنا أن نعلن في البرلمان بأنه لن يطرح أي اقتراح بتغيير الملكية الحالية لمصالح البترول في الشرق الأوسط التي تعتمد عليها بحريتنا كما تعرفون، أو في أي مكان سواه.

أن برقيتكم تشيخ عن هذه النقاط جميعا، وإن أنتم لي قلت أنها - على ما يبدو - وتتهى (إلينا) بقراركم حول هذه المسائل.

(١) لم تنشر: أشار روزفلت في برقيته إلى أنه وإن كان منزعجا على المصالح الأمريكية في بترول الشرق الأوسط، فقد سمع بأن البريطانيين يضعون عيونهم على الاحتياطات الأمريكية في المملكة العربية السعودية ومثل هذه الشائعات إنما تزيد من الحاجة إلى وجود تفاهم أساسي بين الحكومتين: كما أن أهمية البترول بالنسبة لترتيبات الاقتصاد والأمن بعد الحرب اقنعت الرئيس بأن المحادثات التقنية التي يجريها الخبراء ينبغي أن تتم بمشورة من مجموعة على مستوى الوزراء. وكان روزفلت راغبا في رئاسة الاجتماع الأول، وفي عقده في البيت الأبيض. وهو في واقع الأمر يفضل إجراء المحادثات في واشنطن حيث لا يوجد قيود على المشكلات التي تجرى مناقشتها، بحيث يستطيع التوصل إلى أوسع ما يمكن من اتفاق.

(٢) جون ج. وينانت، سفير الولايات المتحدة لدى بريطانيا العظمى.

وعندما مثلت البرقية على مجلس الوزراء الليلة، ألفيته هو أيضا شديد الانزعاج حول ما ظهر من احتمال خلاف واسع بين حكومتى بريطانيا والولايات المتحدة حول مثل هذا الموضوع فى مثل هذا الوقت. وقد طالبت الوزراء، ولاسيما الوزراء المختصين، بتقارير سأقوم بعرضها مرة أخرى على مجلس الوزراء بعد بضعة أيام. وإنى فى الوقت عينه واثق من أنكم لن تقيدوا أنفسكم بأى بيان علقى، إذ أنتى لست واثقا بأى حال من قدرتنا على الموافقة عليه. إذا أصبحت القضية موضوعا علينا، دون أن يكون هناك اتفاق على ذلك، فستدور مناقشات فى البرلمان يقال فيها جميع أنواع العبارات التى تلقى بظلالها على الحكمة وتلقى نفورا فى ناحيتكم من المحيط.

وإنى لشديد الأسى لنشوء جميع هذه المشكلات فى وقت يشغلكم فيه كثيرا جدا من الهموم، ولكن أن تتقوا فى أننى سأبذل فى كل مناسبة قصارى جهدى لكى أكون عوناً (لكم)، ولكننى واثق من أن فتح الباب للنشر إلى أقصى مدى حول هذه الأمور دون معرفة إلى أين يفضى بناء، قد يلحق ضرراً فعلياً بالعلاقات الإنجليزية الأمريكية.^(٣)

(٣) جرت محادثات استكشافية بين الخبراء الأمريكيين والبريطانيين فى واشنطن من ١٨ نيسان / ابريل إلى ٣ أيار / مايو ١٩٤٤ وأعد مشروع مذكرة تفاهم إلى الحكومتين لدراسته أم المحادثات على مستوى مجلس الوزراء بشأن البترول، فقد عقدت فى واشنطن بين ٢٥ تموز / يولو و ٣ آب / أغسطس.

وثيقة (١٤)
من تشرشل إلى روزفلت
رقم ٦٠١

٤ آذار / مارس ١٩٤٤

بالإشارة (إلى مذكرتكم) رقم ٤٨٥. أشكركم شكرا جزيلا على تأكيداتكم بالمثل فأعطيكم أوفى تأكيد بأنه ليس لدينا أى تفكير فى محاولة إقحام أنفسنا فى مصالحكم أو ممتلكاتكم فى المملكة العربية السعودية. إن موقفى بالنسبة لهذا الموضوع، شأن موقفى بالنسبة لجميع الأمور، يتحصل فى أن بريطانيا العظمى لا تطلب أى مزية، سواء أكانت إقليمية أم غيرها، نتيجة للحرب. وهى من ناحية أخرى لم تحرم من أى شئ يخصها عن حق بعد تقديمها لخدماتها الجليلة للقضية السامية - على الأقل طالما أن خادمك المطيع معهود إليه فى تولى أمورهما سأعرض الموضوع على مجلس الوزراء يوم الاثنين، وأمل أن أبرق إليكم بعد ذلك مباشرة.

وثيقة (١٥)
النصوص المتبادلة مع الولايات المتحدة بخصوص
مستوى البعثات الدبلوماسية للولايات المتحدة
في مصر والعراق

برقية : G/٤٧١٢٤,٩٠

من القائم بالأعمال 'Charge في المملكة المتحدة (بكينل Bucknell)
إلى وزير الخارجي.

لندن في ٢٦ مايو ١٩٤٤ الساعة ٦ م

(سلمت في ٢٦ مايو الساعة ٦ م)

٤٢٥٥. تلقينا خطاباً مؤرخاً في ٢٥ مايو يحمل توقيع إيدن^(١) ، وفيما يلي
إجمالي لمحتواه : paraphrase أثلء مناقشة درات حديثاً بين المستر والاسي
مواري^(٢) وأعضاء قسماً ، قال أنه يبدو من المحتمل أن مسألة رفع
المفوضيتين legations الأمريكيتين إلى مستوى السفارة Embassy Status
ستبرز قريباً.^(٣) وقد جذب المستر مواري الانتباه إلى حقيقة أن ممثلي
الولايات المتحدة في الكثير من البلدان الصغيرة قد أصبحوا سفراء ، وأن
الوضع شاذ بصفة عامة في مصر حيث الوزير المفوض الأمريكي هو نفسه
سفير الولايات المتحدة في اليونان.

وقد قام السير موريس بيترسون^(٤) بذكر المستر مواري بأن
الممثلين representatives البريطانيين - بموجب معاهدات تخالفنا مع

(١) أنتوني إيدن Anthony Eden هو وزير الدولة البريطاني لشئون الداخلية.

(٢) والاسي مواري Wallacy Murray مدير مكتب شئون الشرق الأدنى.

(٣) كان المستر مولاي في لندن طوال جزء كبير من شهر إبريل باعتباره عضواً في بعثة
ستيتينيوس Stettinius وكيل وزارة الخارجية التي كانت مستغرقة في محادثات غير رسمية
مع موظفي مكتب الشئون الخارجية البريطاني في الفترة من ٧ - ٩ إبريل ١٩٤٤
وللإحاطة بالمراسلات الخاصة ببعثة ستيتينيوس إلى لندن أرجع إلى ج ٢ ص ١ وما بعدها.

(٤) السير موريس بيترسون Sir Maurice Peterson وكيل الوزارة التنفيذي
superintending under secretary بالقسم الشرقي Eastern Department.

العراق^(٥) ومصر - لهم الأسبقية Precedence على سائر الممثلين الأجانب في هذين البلدين، وبرغم وجود سفير إيراني في مصر فإن ممثلنا سيكون في واقع الأمر دائما أرفع منه منزلة Senior to him بفضل ترتيبات خاصة اتخذت لضمان ذلك : وبناء على طلب المستر مواري فقد أعطى السير موريس تعهدا بأنه سيتم مستقبلا المزيد من الدراسة للأوضاع، وأن وجهات نظرنا سوف تنقل إلى وزارة الخارجية (الأمريكية) وفيما يختص بالمحادثات المشار إليها أعلاه فإنه يسرني أن تتكرموا بإيلاغ وزارة الخارجية أن الحكومة البريطانية كانت تفضل - بعد دراسة مستفيضة للمسألة - ألا ترفع الولايات المتحدة بعثاتها في بغداد والقاهرة إلى مستوى السفارة في الوقت الحالي. أما إذا كانت وزارة الخارجية (الأمريكية) تشعر بعدم قدرتها على السماح بإرجاء هذه المسألة فإن الحكومة البريطانية لا ترغب في معارضة تعيين سفراء للولايات المتحدة، بشرط توفر إمكانية تدبير مسألة الحفاظ على النظام الحالي من أجل تخويل الممثل البريطاني في هذين البلدين حق الأسبقية، وقد أكدت حكومة صاحب الجلالة على أهمية المحافظة على تلك الأسبقية في حقيقة أنهم قد حملوا على عاقتهم مسئوليات خاصة منها على سبيل المثال الدفاع عن تلك الأقطار.

ولاشك أن وزارة الخارجية (الأمريكية) ستتذكر أن الحكومة المصرية أصرت منذ وقت قصير - في إطار موافقتها على قبول ممثل للحكومة السوفيتية - ألا ترتفع درجته Rank عن وزير مفوض Minister . وبخصوص هذه المسألة، هل لي أن أقترح أن الإجراء الوحيد اللازم لضمان أسبقية السفير البريطاني هو - قبل تعيين سفير للولايات المتحدة أن تقوم الحكومتان العراقية والمصرية بموافاة حكومة الولايات المتحدة بنسخ من شروط المعاهدات الخاصة بهذه المسألة، وهذا إلى جانب مطالبة حكومة الولايات المتحدة بوجوب قبولها لشروط المعاهدات المذكورة قبل تعيين مثل ذلك السفير .

"بكنيل"

(٥) وقعت معاهدة التحالف الأنجلو عراقي في بغداد في ٣٠ يونيو ١٩٣٠ (سلسلة معاهدات عصبة الأمم / ج ١٣٢ ص ٣٦٣). ووقعت معاهدة التحالف الأنجلو مصري في لندن في ٢٦ أغسطس ١٩٣٦ (سلسلة معاهدات عصبة الأمم / ج ١٧٣ ص ٤٠١) (معاهدة النحاس) .

وثيقة (١٦)

برقية : G/٤٧١٢٤,٩٠

من وزير الخارجية إلى القائم بالأعمال 'charge' في المملكة المتحدة
(بكتيل)

واشنطن في ١٢ يونية ١٩٤٤ الساعة ٧ م
٤٦٥٨. وردا على برقيتك رقم ٤٢٥٥ المرسل في ٢٦ مايو الساعة ٦ م.
أنت مخولة في الرد على المستر إيدن في إطار المعنى التالي:
لاحظت الوزارة أن الحكومة البريطانية تفضل كما يتضح من رسالة
المستر إيدن بتاريخ ٢٥ مايو - ألا ترفع البعثات الأمريكية في القاهرة وبغداد
إلى مرتبة السفارة في الوقت الحالي. وفي ضوء الاعتبارات التي أبديت في
هذه الرسالة، وكذلك في المحادثات المتبادلة بين السير موريس بيترسون
والمستر والامسي مواري، فإن الوزارة ستقوم بالتأجيل في الوقت الراهن
استجابة لرغبات الحكومة البريطانية بهذا الصدد، مع احتفاظها بكامل حريتها
في العمل على استئناف المحادثات المتعلقة بهذه المسألة (في الأصل النقطة
(point) كذلك فيما يتعلق بمسألة الأسبقية في وقت آخر في المستقبل^(١) . وقد
أخطرت المفوضيات في القاهرة وبغداد بما سلف^(٢).

هل Hull

(١) في برقية رقم ١٦,٥٩٠ في ٣٠ يونية أخطر السفير الأمريكي في المملكة المتحدة
وزير الخارجية بأن وزير الدولة للشئون الخارجية البريطاني (إيدن) قد ذكر في رسالة
بتاريخ ٢٨ يونية ما يلي : "لاحظ بمزيد من التقدير أن حكومتك راغبة في الوقت الحالي
في تأجيل رفع مفوضيات الولايات المتحدة في مصر والعراق إلى مستوى السفارة.
(٢) في التعليمات رقم ٨٦٨ ، ١٩٣ بتاريخ ٣ يوليو والتي أرسلت إلى الوزير المفوض في
مصر (توك Tuck) والوزير المفوض في العراق (هندرسون Henderson) على التناظر،
نقلت الوزارة نسخا من البرقيات المتبادلة سالفة الذكر مع البيان التالي "إذا ... فيجب إثارة
الموضوع من جانب ممثلي إحدى الحكومتين المعنيتين، فإن الوزارة ليس لديها أي مانع
حيال إبلاغها بأن تلك الحكومة سيسرها أن تأخذ في اعتبارها تعيين سفراء إلى الأقطار
المشار إليها حتى لو كان الموقف يجيز عضوية السفراء الأمريكيين بالسلك الدبلوماسي في
هذه البلدان على أساس غير متحيز".

وثيقة (١٧)

النصوص المتبادلة مع المملكة المتحدة بخصوص توجيه سياسات الولايات المتحدة وبريطانيا في الشرقين الأدنى والأوسط

برقية : ١٠١ / b لعثة ستيتينيوس ٧٤٠,٠٠٤

من وزير الخارجية إلى القائم بالأعمال في مصر - (جاكوبس) Jacobs ل واشنطن في ١٧ مايو ١٩٤٤ الساعة ١٠ م ١١٦٧ : إلى الوزير المفوض ولانديس^(١) Forchage and Landis أثناء الزيارة الحالية لوفد وكيل وزارة الخارجية للندن^(٢) ، قام موظفو الوزارة وموظفو مكتب الشئون الخارجية مع موظفي مكتب الشئون الخارجية وغيره من الدوائر agencies البريطانية باستعراض غير رسمي لمسائل المصالح المشتركة في أنحاء الشرقين الأدنى والأوسط من مصر إلى أفغانستان. وقد تبادل الطرفان شرح ماهية المصالح البريطانية والأمريكية ودراساتها والاعتراف بها. واتفق وديا على ألا يقع تناقص بين هذه المصالح، وأن توجه العلاقات الأنجلو أمريكية في كل أنحاء المنطقة بروح التعاون المبني على الإخلاص المتبادل وحسن النية. وقد تمت موافاة البعثات المختصة بذكرات تفصيلية عن طريق البريد الجوي.

(١) جيمس م. لاندسون James M. مدير العمليات الاقتصادية الأمريكية في الشرق الأوسط، وكان بدرجو وزير مفوض Minister، كما كان يشغل منصب الممثل المدني Civilian representative للولايات المتحدة في مركز الشرق الأوسط للإمداد والتموين MESC بالقاهرة، وهو مؤسسة أنشأها البريطانيون في ١٩٤١ للهيمنة على إمداد سكان الشرقين الأدنى والأوسط بالسلع الأساسية وتوزيعها.

(٢) ترأس وكيل وزارة الخارجية ستيتينيوس Stetinius بعثة إلى لندن في أبريل للاضطلاع بمحادثات غير رسمية مع وزير الدولة للشئون الخارجية البريطاني (ايدن) وموظفو مكتب الشئون الخارجية في الفترة من ٧ - ٢٩ أبريل ١٩٤٤، وكان العضو الرئيسي بمشاكل الشرقين الأدنى والأوسط عن الجانب الأمريكي والاس موراي مدير مكتب شئون أفريقيا والشرق الأوسط، وكان نظيره البريطاني هو السير موريس بيترسون وكيل الوزارة التنفيذي بالإدارة الشرقية. وبخصوص المراسلات المتعلقة ببعثة ستيتينيوس يمكن الرجوع إلى ج ٣ ص ١ وما بعدها .

واتفق على أن هذه النتائج، ومن ثم المصالح طويلة المدى (حرفيا : على المدى الطويل) لعموم العلاقات الأنجلو أمريكية كان الممكن أن تعزز في الشرقيين الأتني والأوسط عن طريق توفير الوسائل (الآلات machinery التي يمكنها أن تعمل فعلا على وضع حد للإشاعات والشكاوى والمظالم - التي إذا تركت دون حسم فقد يستشري الجار بها وهو أمر ينطوي على آثار سيئة للجانبين معا - والدراسة المشتركة لها والتصرف حيالها بمجرد بروزها. وإذا لم تحسم هذه المسائل (حرفيا : النقاط points) في مكنها وعلى الفور بروح من الفهم المتبادل والتعاون، فليتها تبلغ بحذافيرها على الفور لكي تتم التسوية المباشرة بين واشنطن ولندن.

وقد تلقى اللورد موين^(٣) والبعثات البريطانية في المنطقة من قبل متعلقة بالفجوى السابقة^(٤) لذا يجب عليك التشاور مع رفاقنا البريطانيين من أجل تدبير الوسائل (الآلات Machinery) على كل المستويات الضرورية مع إيلاغ الوزارة بالنتائج ويجري الآن طلب مشاركة إدارة الاقتصاد الخارجى FEA^(٥) ووزارتى الحرب والبحرية.

يرجى التفضل بإيلاغ هذا إلى القدس وببيروت وجدة وأديس أبابا وطهران وكابل^(٦) أمام بغداد فقد أرسلت إليها رسائل منفصلة^(٧). أرسلت إلى القاهرة وأبلغت إلى لندن من أجل إحاطة مكتب الشئون الخارجية^(٨).

هل Hull

(٣) اللورد موين Moyne هو وزير الدولة المفوض في القاهرة .

(٤) أبلغت الوزارة بتلك الإجراءات برسالة بتاريخ ١٠ مايو ومرسلة من مستشار السفارة البريطانية إلى نائب مدير مكتب شئون الشرق الأتني وأفريقيا، وقد نكر في الرسالة أيضا ما يلي: "ببأمل المستر ايدن أن يصبح في الإمكان اتخاذ إجراء مماثل من جانب واشنطن".

(٥) FEA = Foreign Economic Administration

(٦) أضيفت عدن إلى هذه القائمة في وقت لاحق.

(٧) برقية رقم ٨٠ بنفس التاريخ.

(٨) تم ذلك البلاغ بالبرقية رقم ٣٩٢٣.

وثيقة (١٨)

برقية : F890 . ١٠ / ٢٤٨ - ١٧٤٤

من وزير الخارجية إلى السفير في المملكة المتحدة (وينانت Winant)
واشنطن في ١٧ أكتوبر ١٩٤٤ - منتصف الليل.

/ ٨٥٩٨ يسود الشرق الأوسط الآن نزاع سرى على المطارات، بدايته
الإفصاح عن عدم الرضا عن الأنصبة. وكما تعلم فقد أنشأت الولايات
المتحدة مطارا في عبادان يعد حلقة وصل هامة بين طرقنا الجوية إلى الهند
والشرق الأقصى. وكان جزءا من الأرض التي أنشئ عليها هذا المطار
مملوكا للمصالح النفطية (أي الشركات) البريطانية، وحدث في الفترة الأخيرة
أن قامت هذه المصالح النفطية البريطانية بشراء باقى الأرض التي يقع عليها
هذا المطار، وقد واكبت ذلك ملابسات معينة أقنعت الوزارة بأن البريطانيين
يزمعون استرداد أرض المطار في الوقت المناسب.

ونظرا لحاجة الوحدات الجوية الأمريكية لمطار أفضل من المطار
الواقع في البحرين بصفة أساسية، وكذلك نظرا لحاجة التطورات النفطية
المزمعة في السعودية إلى عدد هائل من الأمريكيين للعمل في الظهران على
الجانب الآخر من الخليج، لذا فقد تم الاتصال بالملك ابن سعود ليمنحنا حق
إنشاء مطار في ذلك الموقع. لكنه رفض.

ولدينا الآن معلومات موثوق بها للغاية تفيد أن البريطانيين قد أثروا
على ابن سعود وجعلوه يرفض، ومع ذلك فالملك لم يقترح أبدا في وقت من
الأوقات أن تتشاور مع البريطانيين بخصوص هذا الأمر. وقد قام ضابطان
بريطانيان من البحرية بزيارة للظهران في وقت مبكر من شهر أكتوبر وهما
بزي مدنى as civilians ، وأعلنا أن هدفهما من المجيء إلى الظهران هو
البحث عن موقع يصلح مطارا لسلاح الجو الملكى RAF ليصبح ملحقا للمطار
الموجود بالبحرين.

وقد بد هذان الضابطان كما لو كانا مجرد اثنين من الفنيين يعملان
بموجب تعليمات معينة ودون علم بالعوائق السياسية وحالة الحياء التي
الترمت بها السعودية.

قد تتاح لك الفرصة الملائمة للإيحاء للمستتر إيدن بأن ذلك (الملك البريطاني) قد ترك هنا انطبعا أليما مما أدى إلى ربطه بمسائل من نوع "عقد لحوم الأرجنتين" وغيره من الأحداث المشابهة التي تشهد بالنزعة الجوية القادم^(١) نظرا لأن الأساس الذي نوقشت عليه الأمور حتى الآن كان مختلفا كل الاختلاف. إن جوهر تقاربنا في شئون الطيران لم يكن حتى الآن حالة استثنائية، ثم أنه مقترن بوضع عام يقوم على التعايش والتعاون فيما يختص بالطيران البريطاني والأمريكي، إلى جانب تطوير المؤسسات التي قد تؤدي إلى تعاون أوثق وبالسريعة التي قد تدعو إليها مجريات الأمور، والواقعة الأخيرة تمثل بطبيعة الحال ارتدادا إلى سياسة النهش والافتراس (حرفيا سياسة افتراس الكلاب لبعضها البعض dog : -eat- dog policy) التي إذا استمرت فلن يكون باستطاعتنا تقدير عواقبها في الوقت الحالي.

هل Hull

(١) للاطلاع على المراسلات الخاصة بالمؤتمر الدولي للطيران المدني الذي عقد في شيكاغو من ١ نوفمبر إلى ٧ ديسمبر ١٩٤٤، أنظر المعلومة المشار إليها بعنوان "مؤتمر الطيران المدني" في فهرس ج ٢.

وثيقة (١٩)

برقية : F890 . ٢٤٨/١٠ - ٢٤٤

من الوزير المفوض في مصر (تلك Tuck) إلى وزير الخارجية
القاهرة في ٦ أكتوبر ١٩٤٤ الساعة ١١ ص
(تم تلقيها الساعة ٥,٢٥ م)

٣٠٠٧/بخصوص رقم ٧ من الظهران في ٤ أكتوبر^(١) من إيدي Eddy ، فقد
أكد مصدر موثوق به للغاية أن البريطانيين قد حرضوا الحكومة السعودية
على رفض مطار الجيش الأمريكي في الظهران، ذكر قائد القوات الجوية في
القاهرة لنفس المصدر أن وزارة الطيران في لندن لن توافق على مطلب
الجيش الأمريكي الخاص بمطار في الظهران
وبخصوص المسح البريطاني لمطار الظهران فإن هذا العمل يبدو
منافيا لروح الصداقة Unfreindly act لأنه يتضمن : (١) إرغام الحكومة
السعودية على أمر معاد للولايات المتحدة (٢) إعاقة المجهود الحربي
للحلفاء. وربما (هذا الموقف) امتحانا لتكافؤ الفرص المتاح للولايات المتحدة
وللتعاون البريطاني معها في السعودية.^(٢)
المخلص بكل تبجيل : جيمس س. موز الأصغر Jr .

(١) غير مطبوع، وورد به قيام ضابطين بريطانيين بزيارة الظهران للبحث عن موقع
كحقل للهبوط من أجل سلاح الجو الملكي (٤٤٤ - ٢٤٨/١٠ F. ٨٩٠ RAF).
(٢) للاطلاع على المراسلات الخاصة ببرنامج الإمداد والتموين الأمريكية البريطاني
المشارك في السعودية، انظر ص ٦٧٠ وما بعدها.

وثيقة (٢٠)

٨٩٠ ف . ٢٤/٤ - ١٠٤٤

مذكرة من وزير الخارجية إلى الرئيس روزفلت^(١)
واشنطن في ٣. أبريل ١٩٤٤

هناك اعتقاد بأن من الضروري لهذه الحكومة أن تمد المعونة المالية والاقتصادية إلى السعودية من أجل توفير الحماية الكافية للمصلحة القومية الأمريكية في المصادر النفطية الهائلة لذلك البلد.^(٢)
وقد اعتمدت الحكومة السعودية خلال السنوات القليلة الماضية بصفة أساسية على المعونات البريطانية في مواجهة حالات عجز الميزانية الناجمة عن نقص موارد الدخل الحكومي. وفي الفترة الأخيرة قامت هذه الحكومة (يقصد الأمريكية) بتقديم كميات محدودة من السلع غير لاستهلاكية وكذلك الفضة اللازمة للعملات النقدية، وسوف يجرى تسديد ثمنها بعد الحرب على مدى خمس سنوات ميسرة.

وقد تأكد لنا الآن أن الحكومة البريطانية تعرض تقديم معونات للسعودية في ١٩٤٤ بقيمة تصل إلى ١٢ مليون دولار تقريبا من أجل شراء السلع الاستهلاكية مثل المواد الغذائية والمنسوجات من المصادر البريطانية. وهذا المبلغ يساوي تقريبا ستة أضعاف قيمة المعونة التي تتوى هذه الحكومة (الأمريكية) تقديمها خلال العام القادم في إطار الإعارة والتأجير.

وفضلا عن ذلك فقد وردت تقارير^(٣) بأن الوزير البريطاني المفوض في جدة قد أقنع الملك ابن سعود بإقالة بعض كبار الموظفين السعوديين المعروفين بصداقتهم للولايات المتحدة، وكذلك بالموافقة على تعيين مستشار اقتصادي بريطاني وربما أيضا مستشار نفطي بريطاني.

وإذا تركت السعودية لتعتمد اعتمادا مكثفا على البريطانيين فسيكون هناك دائما خطر أن يطالب البريطانيون بمكافأتهم في صورة نفط. ونظرا

(١) ترمز هامشي : ORFOR

(٢) للاطلاع على المراسلات الخاصة بهذا الموضوع انظر ص ٨ وما بعدها.

(٣) وردت في البرقية رقم ٩٠ بتاريخ ٣٠ مارس الساعة ١١ مساء من جدة وهي غير مطبوعة.

لأن الضرورة المحطة تقتضى بذلك فمن المقترح أن يتخذ النصيب الأمريكى من الإعانة صورته الأولى فى إطار الإعارة والتأجر وأن تخول إدارة الاقتصاد الخارجى FEA حق تقديم السلع المناسبة.

وبعد ذلك قد نفكر فى السعى إلى موافقة الكونجرس من أجل تقديم المعونة المالية دفعة واحدة. وفيما يتعلق بتوسيع حجم هذه المعونة فمن الموصى به أيضا أن يقترح على الحكومة السعودية إنشاء بنك مركزى يقع كلية تحت الرعاية الأمريكية، إذا لم يصل إلى أسماعنا أى شئ عن الاقتراح الذى تقدمت به هذه الحكومة إلى البريطانيين فى ١٧ فبراير ١٩٤٤ من أجل إنشاء هذا البنك تحت الرعاية الأمريكية البريطانية المشتركة.^(٤)

(٤) انظر التذييل رقم ٤٧ ص ٦٧٤ (غير مترجم) .

الشرق الأدنى (جنوب آسيا، وإفريقيا) وثيقة (٢١)

رسالة من الرئيس روزفلت Roosevelt إلى جيمس م. لاندس James M: Landis المدير الأمريكي للعمليات الاقتصادية في الشرق الأوسط بشأن المصالح الحيوية للولايات المتحدة في الشرق الأوسط.
من الرئيس روزفلت إلى المدير الأمريكي للعمليات الاقتصادية بالشرق الأوسط (لاندس).^(١)

عزيزى المستر لاندس : لما كان الشرق الأوسط هو المنطقة التى تحتفظ فيها الولايات المتحدة بمصالح حيوية فإن صيانة السلام فى تلك المنطقة - التى كثيرا ما تعرضت للقلق فى الماضى - لهو أمر ذو أهمية للعالم أجمع. ولعل من وسائل التأمين ضد القلاقل التى من هذا النوع أن نشجع حكومات الأقطار المكونة للشرق الأوسط على الانتدفاع بما قد يكون لديها من قوة نحو العمل على استقرار وترشيد نظمها الاقتصادية من ناحية الانتاج وتوزيع الثروة.

وبالرغم من أن الولايات المتحدة يجب عليها وهى تتبع سياستها التقليدية ألا تسعى للتدخل فى الشئون الداخلية لتلك الأقطار، فإنها تولى اهتمامها بالآثرى نفسها وغيرها من الأمم عرضة للتحامل عليها بينما هى تتعامل بانصاف وإخلاص مع تلك الأقطار فى مجال تبادل السلع وموارد

(١) نسخة مرسله بواسطة وزير الخارجية بناء على تعليمات منه بتاريخ ٢٠ مارس إلى البعثات الدبلوماسية فى أثيوبيا وإيران ومصر والعراق وسوريا ولبنان والسعودية والبعثات القريبة من الحكومات اليونانية واليوغوسلافية فى المتى والقنصلية العامة فى القدس. وجيمس م. لاندس هو المدير الأمريكى للعمليات الاقتصادية فى الشرق الأوسط بدرجة وزير مفوض Minister ، وكانت فى الوقت نفسه المندوب بالمنى الأمريكى الرئيس فى مركز الشرق الأوسط للإمداد والتموين بالقاهرة وهو مؤسسة أنشأها أساسا البريطانىون فى عام ١٩٤١ لتسطير على الإمداد والتموين وتوزيع السلعة الأساسية للسكان المننيين فى الشرق الأدنى والأوسط.

وللإحاطة بالمراسلات الخاصة بقرار الولايات المتحدة فى عام ١٩٤٢
بالمشاركة فى مركز الشرق الأوسط للإمداد والتموين انظر "العلاقات الخارجية / ١٩٤٢
/ ج ٤. ص ١ والصفحات التالية".

الثروة Resources . وتهدف الولايات المتحدة في الشرق الأوسط كما هو الحال في جميع المناطق الأخرى - إلى التأكد من أهم جميع الأمم قد نالت فرصا متكافئة. أما الامتيازات الخاصة - والتي قد تشط فتصبح غير قائمة على الملكية المعترف بها acknowledged Possession أو على الوصاية Trusteeship - فيجب ألا تمنح لأي بلد أو رعاياه، لأن مثل تلك الامتيازات لها مكانة ضئيلة في ذلك النوع من العالم الذي نخوض من أجله تلك الحرب. ومن الطبيعي أن تكون وجهة النظر الأمريكية لها علاقة برغبات أقطار الشرق الوسط في توخي الأهداف المسيرة للمبادئ التي خصنا من أجلها. هذه الحرب، وعلى النحو الذي تراه حكومات تلك الأقطار افضل ما يمكن. ومن الطبيعي أن يؤيد تحقيق تلك الأهداف إلى تعضيد المصالح العريضة للولايات المتحدة من حيث أنه سيضمن منح ذلك البلد (طبق الأصل) المساواة في التعامل. وبحكم كونك مديرا للعمليات الاقتصادية في الشرق الأوسط، فإن أسلوب عملك اليومي في مجال الشئون الاقتصادية المتعلقة بزمن الحرب يجب أن يستند إلى مثل هذه السياسات، ويجب عليك أن تمارس أنشطتك بأسلوب متوازن معها. ويختص عملك - بناء على التوجيهات التي تلقىها من وزارة الخارجية ومن إدارة الاقتصاد الخارجى - أساسا بتوجيه دفة الأنشطة الاقتصادية المرتبطة بالحرب، وفي هذا العمل سوف تضع في اعتبارك أولا بالطبع مسألة تقوية العلاقات مع حلفائنا، تلك العلاقات القائمة على التعاون والتي يعتمد عليها إلى حد كبير نجاحنا في الحرب وما بعدها.

وفي بعض الحالات ستحتاج إلى معاونة الأفرع الأخرى لحكومة الولايات المتحدة - وهي نشطة الآن في الشرق الوسط - من أجل إسباغ الفاعلية على محاولتك في المجال الاقتصادي.

ومصرح لك في نطاق منطقة العمليات تلك أن تقوم بعرض هذه الرسالة على مثل هؤلاء من موظفي الولايات المتحدة (رؤساء الأفرع) من أجل أن يكون العون الذي قد تحظى به منهم ف سبيله إليك من خلال دوائهم الوظيفة منسجما مع الخطوط العامة (حرفيا : السياسات Policies) السياسية والحربية.

المخلص للغاية / فرانكلين د. روزفلت

وثيقة (٢٢)

من الوزير المفوض بالسعودية (ادى) لوزير الخارجية

جدة في ٧ سبتمبر ١٩٤٤

سيدى : بالأمس عقدت اجتماعا طويلا مع الشيخ يوسف يس نائب وزير الخارجية والسكرتير الخاص للملك عبد العزيز الذى عاد تـوا من الطائف حيث تسلم هناك من الأمير فيصل شخصيا بعض الرسائل الخاصة من الملك. وقال لى الشيخ يوسف أنه يريد ان يتحدث معى فى موضوع فى الأهمية ليس عن تفاصيل برنامج المعونة الذى يعاد النظر فيه ولكن بشأن المصالح المتبادلة بين أمريكا والعربية السعودية فى السنوات القادمة. وتتلخص ملاحظاته فيما يلى :

(١) ان الملك مقتنع بصداقته الشخصية للرئيس روزفلت الذى يبادلـه نفس الشعور وهو من واقع خبرته يرى أن الأمريكـيين قد حضروا للسعودية بنية حسنة ومن أجل الخير، وهو مقتنع بأن الأمريكى المفوض الجديد بالسعودية يضع الرخاء العربى قريبا من قلبه.

(٢) ولكن على الجانب الآخر فإن الأحداث الخيرة لا تجزم بأن هذه البشائر ستحقق آمالنا المتبادلة. فعندما ابلغ جلالة الملك فى الربع الماضى أن الحكومة الأمريكية تسعد مساعداتها لتصل بها إلى القدر الذى تمنحه بريطانيا، فقد صار مفهوما أن هذه الدولة ستستفيد من هذا التدخل الكريم. ولكن على العكس من ذلك فإن العونة المشتركة والمساعدة المالية أقل مما كنت تدفعه بريطانيا عام ١٩٤٣ فى المعدات وحدها، بالإضافة إلى أن الدعم المالى البريطانى قد توقف.

والنتيجة الوحيدة للعرض الأمريكى ان بريطانيا قد خفضت إلى النصف التزاماتها دون أن يعود ذلك بأى نفع على السعودية.

وليس من المهم ان ذلك قد يعتبر سوء فهم للعرض الأمريكى (الذى قد نفذ حرفيا بلا شك)، بل أن هناك احتمال للشعور بالاحباط وكذلك احتمال الفشل فى الافادة من أية مشاركة أمريكية.

وإذا كانت المشاركة الأمريكية ستحول دون انتفاع السعودية فمنعنى ذلك أن الإعارة والتأجير للسعودية هى إعارة وتأجير لبريطانيا وحدها.

ادى

وثيقة (٢٣)

من وزير الحرب لوزير الخارجية (ستمسون)

واشنطن في ٢٧ أكتوبر ١٩٤٤

عزيزي السيد السكرتير :

نتيجة للمؤتمر الذي عقد أخيراً بين ممثلي وزارتي الحرب والخارجية بخصوص مختلف المشاكل التي تنشأ بسبب علاقاتنا مع السعودية، فلقد بات معروفاً أن المصالح القومية للولايات المتحدة يمكن حمايتها على الوجه الأفضل عن طريق تزويد الملك عبد العزيز بن سعود بكل مطالبه وما يرغب فيه من امتيازات تقدمها له الولايات المتحدة، من خلال قنوات دبلوماسية - وفي نفس الوقت ينبغي إيلاغ الملك عن طبيعة المساعدات التي يمكن أن تقدمها الولايات المتحدة للسعودية.

* وسواء كانت النظرة قصيرة أم طويلة الأمر فإن أهم مصلحة عسكرية في السعودية هي البترول. ويلى ذلك مباشرة حق إنشاء مطارات واستخدام الأجواء وحق المسح الجوى المرتبط بذلك. وهناك بعض الأمور الأقل أهمية التي تتطلب وضعها في الاعتبار وعقد النية في أقرب فرصة سانحة.

إن ملك السعودية نتيجة للمناقشات التي تمت مع مختلف ممثلي وكالات وزارة الحرب خلال العامين الماضيين.

* لقد طلبت بصورة مباشرة أو ضمنية مختلف أنواع المساعدات، وهذه المطالب قد ترجمت إلى أمدادات عسكرية تتضمن طائرات وبعثات تدريبية وإنشاءات هندسية وخدمات فنية.

* وهذه المساعدات لم تطلب أو تمنح كمقابل نظير أي من البنود الموضحة بعلانية على وجه الخصوص، ولكن هذه المساعدة قد منحت على أساس شخصي تحت مقولة أن أي مساعدة للملك لا بد وأن تخدم النوايا الحسنة وتؤدي لتحسين موقفنا.

ومن المعروف أن من الضروري إنهاء تلك الموضوعات التي لم يتم الاتفاق عليها نهائياً، والتوصل لمزيد من الامتيازات من أجل حماية مصالحنا.

ولكى تكون على بينة من الأمور المتعلقة التى تهتم السعودية، مرفق
بهذه قائمة بهذه النقاط.

واكون شاكرا لو تفضلت بتبيان وجهات نظر وزارة الخارجية فيما
يتعلق بالوسائل والمناهج الواجب استخدامها من اجل تنمية وحماية تلك
المصالح الأمريكية فى السعودية.

وقد أرسلت نسخا من هذه الخطابات لوزارة البحرية وهيئة القوات
البرية للبتروول.

المخلص

هنرى . ستمسون

وثيقة (٢٤) -

برقية

من الوزير المفوض المقيم بالسعودية (موز) إلى وزير الخارجية -

جدة في ٣٠ ابريل ١٩٤٤ الساعة ٧ مساء جـ ٥ صـ ٦٩٦ (سلمت في ٣ مايو الساعة ٢,٣٠ مساء)
١٣٨- الحاقا ببرقتي رقم ١٣٥ في ٢٩ ابريل الساعة الساعة ١١ مساء. ان تحقيق المساواة مع البريطانيين في معاونة السعودية ستكون مفيدة، لكنها وحدها لن تضمن حماية المصالح الأمريكية. ويبدو أن حملة مكافحة الجراد، وانشطة جوردان المتعلقة بالبعثة العسكرية في الفترة الأخيرة والخبير المالي، واعماق الطرق، ورفت الموظفين المحليين، الاصلاحات الادارية، والاحتفاظ بعائدات الحج، يبدو جليا انها جميعا محاولات لترسيخ النفوذ البريطاني هنا. والحاقا بمراسلتي رقم ١٥٣ في ١٣ ابريل فإن من العسير التوفيق بين افعال جوردان وبيان هالينغاكس المشار إليه في التوجيه الوزاري رقم ١٢٧ بتاريخ ٢٧ مارس.

واررى أن مصالح الولايات المتحدة يمكن حمايتها بالقدر الكافي فقط اذا كانت حكومة الولايات المتحدة مستعدة للتكفل التام بمشكلة إمداد وتمويل السعودية إلى ان تزداد عائدات البترول زيادة جوهرية. وسيؤدي تأكيد مثل هذا العون على تمكين الملك من مقاومة الضغط البريطاني، وبدونه يصبح عرضه لذلك.

إن الأسباب الحقيقية للمصالح الأمريكية في السعودية معروفة للجميع خصوصا البريطانيين. ولما كانت مشكلة الإمدادات الخاصة بالسعودية في سبيلها للمناقشة مع البريطانيين، ولعل من المفيد للوزارة أن تدرس الهدف النهائي للسياسة التي يبيدها جوردا في الوقت الحالي.

موز Moose

وثيقة (٢٥)

برقية : ١١ / بعثات ٢٠ . F٨٩٠

من الوزير المفوض المقيم في السعودية (موز) إلى وزير الخارجية

جدة في ٣ مايو ١٩٤٤ الساعة ٤ مساء

(سلمت في ٤ مايو الساعة ٤ مساء)

١٤٤ - إيماء إلى برقية الوزارة رقم ٨٠ بتاريخ ١ مايو الساعة ٥ مساء تم تقديم الكولونيل جاريت ب. شومبر Shomber . Garret B للملك في ٢٣ إبريل باعتباره رئيسا للبعثة العسكرية للولايات المتحدة. وأخشي أن يطرأ ضعف خطير على الموقف الأمريكي والنفوذ الأمريكي على الملك ابن سعود إذا جرى الآن سحب بعثة الولايات المتحدة وإحلال البعثة التي يقودها البريطانيون محلها. وإذا كانت الوزارة عازمة حقا على حماية الاحتياطات البترولية هنا فإن هذه الاعتبارات لا يمكن تجاهلها.

أثناء مناقشة موضوع البعثة العسكرية لم يشر الملك مطبقا إلى تفضيله للمدربين المسلمين. ويرجى تأكيد أن الوزارة راغبة في قيامي بالتنسيق مع الوزير المفوض البريطاني على موافقة الملك بشأن تبديل البعثة.

ونظرا للمصالح الأمريكية الاقتصادية الفائقة الأهمية في السعودية فإن البريطانيين أن يعترفوا بالأسبقية الأمريكية فيما يختص بمستشاري وخبراء البعثات الاقتصادية والمالية بدون حاجة للمساومة.

أرسل النص الشفري بالبريد الجوي للقاهرة من أجل جايلز.

وثيقة (٢٥)

مذكرة من اللجنة البترولية المشتركة لوزارة الخارجية

Petroleum Committee of The Department of -Divi-The Inter

sional state (٣٢)

(٣٢) تقرير بعنوان "تطوير في وقت الحرب للسياسة البترولية بعد الحرب" أعد في ٢٩ مايو ١٩٤٧ في وزارة الخارجية، وقد تضمن التقرير ما يلي: (في ديسمبر ١٩٤٣ بدأت مجموعة عمل من موظفي الوزارة الاقتصاديين والسياسيين عرفت باسم "اللجنة البترولية المشتركة" تجتمع من حين لآخر لدراسة المستندات الخاصة بهذه السياسة والمسودات المختلفة لاتفاق أنجلو أمريكي وكذلك البرنامج التفصيلي للمحادثات الأنجلو أمريكية).

(أثناء فترة النشاط الخاصة بهذه اللجنة البترولية المشتركة أسس الرئيس في ١٥ فبراير ١٩٤٥ لجنة وزارية Cabinet Committee للاعداد - مباشرة أو من خلال من تقوم بتعيينهم - للمحادثات البترولية مع الحكومة البريطانية، وكان وزير الخارجية هل Hull رئيسا لهذه اللجنة ووزير الداخلية أبكيس Ickes نائبا للرئيس. وقد أسست اللجنة الوزارية بدورها في ١ أبريل ١٩٤٤ اللجنة الوزارية للبترولية المشتركة

The Interdepartmental petroleum committee التي شكلت من المعينين من أعضاء اللجنة الوزارة، وكانت وظيفة هذه اللجنة الوزارية المشتركة دراسة ومناقشة الوثائق المتعلقة بما تتوخاه المحادثات الأنجلو أمريكية).

(أصدرت اللجنة البترولية المشتركة بوزارة الخارجية وثيقة سياسية رسمية سميت "السياسة البترولية الخارجية للولايات المتحدة" Foreign petroleum policy of the united states وقد نوقشت المسودة الأولى لهذه الوثيقة في ٢٢ فبراير ١٩٤٤ ونالت موافقة لجنة وزارة الخارجية لمشروعات ما بعد الحرب

The post war Programs Committee of The Department of State (وكانت في ذلك الوقت إحدى لجننتين متوازيتين للسياسة العليا داخل الوزارة). وقد نوقشت بعد ذلك بصفة غير رسمية من اللجنة البترولية المشتركة المذكورة أعلاه والتي أدارت المرحلة الأولى للمفاوضات البترولية الأنجلو أمريكية. ونتيجة لهذه المحادثات أجريت تعديلات رئيسية محددة في الوثيقة، وطالما أنها علنت فقد أعيت دراستها ووفق عليها مرة أخرى من جانب لجنة مشروعات ما بعد الحرب في ١١ أبريل ١٩٤٤، ومع أن هذه الوثيقة مازالت تصنف باعتبارها سرية" ولم تدع بعد، فهي مازالت التقرير الرسمي الوحيد بعد ذلك عن موظفي الخارجية وه تقارير مستعدة من الوثيقة وتعتبر تفصيلا لها، وهي تؤشك أن تستبدل بوثيقة سياسية تعد الآن في اللجنة الفنية الخاصة بالبترول ومن المقرر أن تكون الوثيقة جاهزة للدراسة من جانب اللجنة التنفيذية في صيف أو خريف ١٩٤٧) ومسودة ٢٢ فبراير المميزة بالكود () غير مطبوعة.

السياسة البترولية الخارجية للولايات المتحدة

واشنطن في ١١ ابريل ١٩٤٤

أهداف السياسة البترولية الخارجية للولايات المتحدة:

١- أن تعبير (الاتاحة المتكافئة equal access) الوارد في ميثاق الأطلسي يجب أن يطبق فيما يختص بالبترول.

٢- يجب التوصل إلى الاعتراف العام بمبدأ تكافؤ الفرص فيما يتعلق بمباشرة أمريكا للكشف عن مصادر إضافية للإمداد بالنفط وكذلك تنمية أية احتياطات قد تكتشف مستقبلا.

٣- يجب تبنى سياسة عريضة تسعى للمحافظة على احتياطات البترول في نصف الكرة الغربي لصالح أمن نصف الكرة ولضمان كفاية الاحتياطات الاستراتيجية للاحتياجات العسكرية والمدنية. ولتنفيذ هذه السياسة العريضة فإنها تحتاج لإجراءات سياسية وخارجية، والسياسة الخارجية الملائمة لذلك يجب أن تتضمن العناصر الثلاثة التالية:

أ - حظر تدفق البترول ومنتجاته المستخرجة من مصادر نصف الكرة الغربي - بقدر ما تسمح التدابير - إلى أسواق نصف الكرة الشرقي، ويجب أن يكون هذا التغير في التدفق التجاري للبترول نصف الكرة الغربي مصحوبا معقول من الحماية لمصالح تلك الدول المنتجة في نصف الكرة الغربي التي لديها منفذ تسويقية راسخة في نصف الكرة الشرقي.

ب- تسهيل التوسع الكبير والمنظم في إنتاج البترول من مصادر الإنتاج الواقعة في نصف الكرة الشرقي - خصوصا الشرق الأوسط - عن طريق الاتفاقات الدولية وغيرها من السبل من أجل تلبية الاحتياجات المتزايدة لأسواق ما بعد الحرب.

ج- إزالة العراقيل المعوقة لاستغلال الامتيازات الشرق أوسطية المملوكة لمواطنين أمريكيين عن طريق الاتفاقات الدولية وغيرها من السبل.

٤- إتاحة الامدادات الكافية من بترول الشرق الأوسط للولايات المتحدة على نحو يسمح لها بالمشاركة المناسبة في نظام للأمن الجماعي System of Collective Security يجب اتخاذ الخطوات التالية من أجل حماية الامتيازات القائمة المملوكة للمواطنين الأمريكيين في الخارج.

- أ - استخدا العون الدبلوماسي حيثما تقضى الضرورة ضد نقل ملكية تلك الامتيازات.
- ب- التوصل إلى تفاهم دولي بخصوص تنمية المصادر النفطية الشرق أوسطية بعيدا عن التدخل السياسي من جانب واحد.
- ٥- يجب على هذه الحكومة أن تسعى إلى ضمان أقصى منافع اقتصادية للمناطق الأجنبية المحتوية على البترول.

تطبيق هذه السياسة على بترول الشرق الأوسط

تمت دراسة مسألة ما إذا كان النضوب المتزايد السرعة لاحتياطيات بترول الولايات المتحدة يستدعي صياغة برنامج لاستيراد البترول من الشرق الأوسط للولايات المتحدة بضمن حكومي إما عن أجل الاستهلاك الجارى أو التخزين الاحتياطي أو كليهما. والدليل على ضرورة هذا البرنامج ليس دليلا حاسما، كما أن الصعوبات السياسية والاقتصادية المركبة التى ستكتنف البرنامج ستعجلة غير منطقى.

وبالإضافة إلى ذلك فإن السياسة العريضة التى تسعى للمحافظة على احتياطيات نصف الكرة الغربى تستدعي الخطر Curtailment - بقدر ما تسمح التدابير - على تدفق البترول ومنتجاته من مصادر نصف الكرة الغربى إلى أسواق نصف الكرة الشرقى. والمصدر المنطقى لإمداد هذه الأسواق هو ذلك الطرف من المحور البترولى الذى يقع فى نصف الكرة الشرقى، أى المنطقة الرسوبية ^(٩) الشاسعة المتاخمة لبحار قزوين والأسود والأحمر والفارسي وشرق البحر المتوسط، فهذه المناطق الجيولوجية تشمل حقول البترول المتطورة للغاية فى روسيا ورومانيا والعراق وإيران وشبه جزيرة العرب بالإضافة إلى المصادر البترولية المحتملة فى تركيا ومناطق الساحل الشرقى للبحر المتوسط وأفغانستان وبلوخستان ^(١٠)، وهذه المناطق الأخيرة غالبا غير

^(٩) أى المنطقة المحتوية على صخور رسوبية وهى نوع من الصخور الصائدة لخام البترول، وتحفظ به فى مسامها وجيوبها لذلك يتم التنقيب عنه فى هذا النوع من الصخور فقط.

^(١٠) بلوخستان (أو بالوشستان Balochistan) : إقليم وعر يقع بين إيران وباكستان وأفغانستان.

مطورة على الوجه الأكمل. أما إنتاج البترول الروسى فإذا لم تحدث زيادة كبيرة فى إيقاع (معدل) استغلاله فمن المحتمل ان يظل كافيا بالكاد لاحتياجات التوسع الصناعى الروسى. وبالنسبة لرومانيا فقد كانت من الناحية التاريخية مصدراها للسوق الأوروبية ومن المعتقد أنها ستظل كذلك، إلا أن رومانيا لا يمكنها إنتاج سوى جزء فقط من الاحتياجات الأوروبية. لذا فعلى نصف الكرة الشرقى أن يتجه منطقيا نحو الجزء الباقى من هذه المنطقة الجيولوجية من أجل إمداده بالبترول، أى يتجه إلى الشرق الأوسط (إيران والعراق وشبه جزيرة العرب التى تشمل السعودية بصفة خاصة ومشينحات sheikhdams الكويت والبحرين وقطر وإمارات الخليج^(*)) ويجب أن تصاغ سياسة الولايات المتحدة أساسا وتنفيذ على نحو خاص موجه لهذه المناطق الشرق أوسطية، وأن تكون النقاط الأساسية فى هذه السياسة على النحو التالى:

أ- التنمية.

ب- ضمان مشاركة أمريكية كافية فى هذه التنمية.

ويجب تحقيق تنمية^(*) فورية كاملة وعلى أساس منظم للاحتياجات المعروفة بتلك المنطقة للسماح بإنتاج مستوى من بترول الشرق الأوسط يفي بالحاجات الاستيرادية المتزايدة لأوروبا وإفريقيا وتلك الأجزاء من آسيا التى لم تعد تزود باحتياجاتها الاقتصادية من جزر الهند الشرقية^(**)، وهذا بدوره سيحفظ على نصف الكرة الغربى بترولة ليستخدمة فى وقت السلم وكاحتياط أمنى فى حالة الحرب. وبالإضافة إلى ذلك فإن مثل هذه التنمية ستخلق مصدرا خارجيا محتملا لإمداد الولايات المتحدة فى حالة عدم تحسن المسار الحالى غير الطيب للاكتشافات البترولية الأمريكية.

^(*) فى الأصل Trucialoman : وهى ما يعرف اليوم بدولة الإمارات العربية المتحدة.

^(*) طالما أن الأمريكين لا يستطيعون أبدا زيادة احتياطات البترول فى منطقة ما (لكونها محدودة أصلا بمخزون هذا الخام فى الصخور الرسوبية) فإن التنمية فى عرفهم تعنى: التوسع فى الكشف البترولية ثم التوسع فى استخراج البترول ونهيه.

^(**) هى ما يعرف الآن بأندونيسيا.

ولما كانت مثل هذه التنمية موجهة بفعل لنزاعات القائمة على المصالح القريبة المدى بين الولايات المتحدة والمملكة المتحدة^(٣٢) ومعركة بفعل القيود السياسية والتعاقدية الواقعة على عائق الشركات الأمريكية الحائرة لحقوق الامتياز والمالكة للمصالح في الشرق الأوسط، فإن التفاهم العميق مع البريطانيين مرغوب للغاية من أجل وضع السياسة الأساسية للولايات المتحدة موضع التنفيذ والمشاركة الأمريكية في تنمية بترول الشرق الأوسط مطلب عادل لأن الشركات الأمريكية تملك نسبة مئوية كبيرة من الاحتياطات المؤكدة في هذه المنطقة وتشارك فقط على نطاق ضيق في الإنتاج الحالي. وهذه المشاركة مرغوبة لأنها ستكون خير ضمان على كفاية معدل الاستغلال على نحو يحقق ما هو مرغوب فيه من المحافظة على احتياطات البترول بنصف الكرة الغربي. وفضلا عن ذلك وأكثر من أهمية أن سياسة الولايات المتحدة يجب أن تتوخى بصفة عامة أن تضمن لهذا البلد ولصالح الأمن حيازة كبيرة ومتنوعة جغرافيا من مصادر البترول الأجنبي بأيدي مواطني الولايات المتحدة وهذا يشمل المحافظة على الوضع الراهن ومن ثم الحماية اليقظة للامتيازات الموجودة في يد الولايات المتحدة إلى جانب الإصرار على مبدأ سياسة الباب المفتوح لإتاحة الفرص المتكافئة لشركات الولايات المتحدة في المناطق الجديدة. لذا يجب على السياسة

(٣٢) فيما يتعلق بالقيود السياسية أنظر المراسلات الخاصة بالاستفسار من جانب الولايات المتحدة عن السياسة البريطانية تجاه حيازة وتنفيذ الامتيازات البترولية من جانب الأجانب في مناطق مثل البحرين. وفيما يتعلق بجهود الولايات المتحدة لمساندة الشركات الأمريكية الساعية إلى امتياز بترولي من شيخ الكويت انظر: العلاقات الخارجية ١٩٢٩ ج ٣ ص ٨٠ وما بعدها، وكذلك المصدر السابق ١٩٣٢ ج ٢ ص ١ وما بعدها.

أما القيود التعاقدية فتشملها اتفاقية مجموعة الخط الأحمر (The Group (Red Line) Agreement بين أصحاب المصالح البترولية الخاصة الأمريكية والأوروبية في ٣١ يولية ١٩٢٨، والنص مدرج في "للمشاكل الحالية المعوقة لحركة الائتمان": جلسات استماع hearings أمام اللجنة الفرعية لمعوقات الائتمان المنبثقة عن اللجنة القضائية للمجلس، الجلسة الأولى من الكونجرس الرابع والثمانين، ج ٢، ص ١٠٠٤ وما بعدها. وللمزيد من المعلومات عن الاتفاق والوقائع اليه انظر: العلاقات الخارجية ١٩٤٣، ج ٤، ص ٩٤٤ هامش ٤٢.

البتروولية للولايات المتحدة فى الشرق الأوسط أن تقوم على الهدفين الشاملين التاليين:

أ - التنمية التامة لإنتاج البترول فى الشرق الأوسط.

ب- إقرار وحماية حقوق الامتياز الأمريكية.

أما الأهداف الأكثر خصوصية لهذه السياسة فهى:

١- ضرورة التوصل الفورى إلى تفاهم حكومى متبادل مع المملكة المتحدة على المبادئ العريضة التى تحكم تنمية البترول وتوزيعه، مع الإشارة بصفة خاصة إلى برنامج تنموى خاص بمنطقة الشرق الأوسط. ويجب أن يؤدى هذا التفاهم إلى تأسيس لجنة بترولية أنجلو أمريكية تختص بالوظائف الملخصة فى الجزء الرابع من هذه المذكرة.

وهذا التفاهم الثقافى الأطراف bilateral understanding مع المملكة المتحدة يجب أن يكون بمثابة خطوة تمهيدية تسبق المفاوضات المبكرة الخاصة باتفاق متعدد الأطراف multilateral الذى يؤدى إلى تأسيس "مجلس نفطى دولى" International petroleum Council تمثل فيه البلاد المنتجة والمستهلكة على النحو الملائم.

٢- الهدف الخاص الثانى لهذه السياسة يجب أن يكون توفير الحماية فى مواجهة نقل ملكية الامتيازات من الأيدى الأمريكية إلى الأيدى غير الأمريكية، ولتحقيق ذلك يلزم التنبؤ بالعوامل التى قد تؤدى إلى نقل ملكية الامتيازات المملوكة للأمريكيين وهى تشمل ما يلى:

أ - الفشل فى استغلال تلك الامتيازات على الوجه الأكمل وما ينجم عن ذلك من فشل التفاوض مع البلاد المانحة للامتيازات بخصوص المنافع المتوقعة شرعا من جانبها مقابل اكتشاف النفط فى أراضيها.

ب- الفشل فى التنبؤ بما قد ينشأ من تعقيدات سياسية وكذلك الفشل فى الوقاية منها.

وعند قيام الشركات المملوكة للأمريكيين بتقديم أى اقتراح يتعلق بالنقل - الجزئى أو الكلى - لأصول assets احتياطيات النفط المملوكة للأجانب فيجب عليها أولا الحصول على موافقة هذه الحكومة.

٣- الهدف الخاص الثالث لهذه السياسة يجب أن يكون التأثير فى مسار تجارة منتجات البترول فى العالم على نحو يؤدى إلى إحلال بترول الشرق

الأوسط محل بترول نصف الكرة الغربى فى أسواق نصف الكرة الشرقى مع مراعاة المصالح المشروعة لنصف الكرة الغربى. وهذا الإحلال قد يحدث بفعل القوى الاقتصادية الطبيعية إذا ما تم حث إنتاج الشرق الأوسط بالقدر الكافى.

٤- الهدف الرابع يجب أن يكون التخلص من ذلك التدخل السياسى من جانب واحد الذى تميزت به شئون بترول الشرق الأوسط فيما مضى، وهذا سيحدث بالضرورة بعد المفاوضات الخاصة بالمجلس البترولى الدولى المقترح، وفى غضون ذلك فإن التفاهم الثنائى الابتدائى مع المملكة المتحدة يجب أن يتضمن تأكيدات متبادلة بأن تنمية البترول وتصنيعه وتسويقه لن تعوقها قيود تفرضها الحكومتان من جانب واحد أو الترتيبات المشتركة بين الشركات.

٥- تنفيذاً للنص الخاص بالإتاحة المتكافئة الواردة بميثاق الأطلسى فإن أية اتفاقات دولية يجب أن تضمن للمساواة فى التعامل لكل المشترين فيما يتصل بالأسعار والكميات والشروط وظروف البيع، وفى هذا الصدد سيكون من المرغوب التوصل إلى تعريف متفق عليه لمفهوم الإتاحة المتكافئة فيما يتعلق بالإمدادات البترولية لأن ذلك سيضمن للمشتريين الخارجيين فرصة دائمة لشراء النفط بسعر يقوم على سعر التكلفة الحقيقية بالإضافة إلى ربح معقول.

علاقة هذه السياسة ببترول أمريكا اللاتينية

تنفيذ هذه السياسة

١- من الأهداف المباشرة للمحادثات القادمة مع البريطانيين - كما هو مبين بالجزء الثانى - التوصل إلى تفاهم مع حكومة المملكة المتحدة حول المبادئ العريضة التى تحكم تنمية النفط وتوزيعه وبصفة خاصة فيما يتعلق بالشرق الأوسط.

وتحقيقاً لهذا التفاهم يجب أن يشتمل الاتفاق على نص بإنشاء لجنة بترولية أنجلو أمريكية.

والاتفاق الخاص بإنشاء هذه اللجنة يجب أن يتضمن المبادئ المعلنة فى الجزئين الأول والثانى من هذه المذكرة، ويجب صياغة هذا الاتفاق على نحو يحقق الغايات التالية بجانب غيرها من الأمور:

أ - برنامج زمني بإجمالي الصادرات من منطقة الشرق الأوسط يجب أن تكون كل الاستنتاجات التي يتم التوصل إليها متمشية مع أوضاع التفاهم الدولي حول هذه الأمور.

د- ضمان التوزيع العادل للمنافع الاقتصادية على كل مناطق الانتاج المعنية.
هـ- إلغاء القيود على إنتاج وتكرير ونقل وتصدير البترول من الاحتياطات الممنوحة امتيازاتها - بصورة فردية أو بالمشاركة للشركات الأمريكية أو غير الأمريكية أو كليهما طالما كانت (القيود) غير متمشية مع نصوص الاتفاقات المعنية.

و - الاشتراط على أن البلدين (أمريكا وإنجلترا) ستجعلان مصادرهما البترولية متاحة لبعضهما البعض ولكل البلاد الصديقة تحت ظروف الطوارئ أو لأسباب أمنية، وعلى نحو ثابت مهما مانت تدابير الأمن الجماعية المتخذة.
٢- وبالإضافة إلى ما سبق فإن التفاهم يجب أن يشمل الجوانب التالية:

أ - أن تقترح الحكومتان على البلاد الأخرى المهمة اتفاقية بترولية متعددة الأطراف تقوم على المبادئ التي تم تبنيها في الاتفاق الثنائي، و..

ب- ن تقوم هذه الاتفاقية المتعددة الأطراف بإرساء أساس مجلس بترولي عالمي، وأن تشير إلى آراء الحكومتين فيما يتعلق بالتشكيل المناسب ووظائف وأهداف مثل هذا المجلس.

وثيقة (٢٦)

٨١١-٦٣٦٣/١-٢٢٤٥

مذكرة من مساعد وزير الخارجية (كلايتون Clayton) إلى الرئيس روزفلت
(٤٣)

واشنطن (غير مؤرخة)

اعتقد ان التعليقات التالية ستدل على أن شئون البترول الأجنبي رهن اليد وهي لذلك لا تحتاج عناية خاصة على حساب الشئون الأخرى في لقائك القادم في الخارج.

ويجب على سياستنا البترولية الخارجية أن تسعى إلى تنمية بترول الشرق الأوسط من أجل الأغراض التجارية في زمن السلم لكي نطور - في سبيل أمننا القومي - المحافظة النسبية على الإمدادات ذات الوضع الاستراتيجي لنصف الكرة الغربي. وطالما أن هناك قنرا من بترول الشرق الأوسط يكفي لإمداد أسواق العالم في المستقبل المنظور فإن على هذه الحكومة ألا تنتظر إلى تلك الحقول البعيدة باعتبارها احتياطات أمنية، بل على أنها مصادر لإمداد أسواق نصف الكرة الغربي. وبناء على ذلك يجب علينا السعي إلى:

(١) حماية الامتيازات الشرق أوسطية المملوكة للشركات الأمريكية.

(٢) تشجيع الشركات على زيادة إنتاج بترول الشرق الأوسط.

وكما تعلم فإننا والبريطانيين قد وافقنا في المفاوضات البترولية الأنجلو أمريكية على المبادئ المتمشية مع هذا الهدف، وهذه قد شملها الاتفاق

(٤٣) لم ترسل: حررت مسودة هذه المذكرة في قسم البترول في ١٩ يناير ١٩٤٥ لإحاطة الرئيس روزفلت بالسياسة الأمريكية البترولية فيما يتصل بمؤتمره التالي في يالطا مع رئيس الوزراء البريطاني تشرشل ورئيس الوزراء السوفيتي ستالين. وفي مذكرة مرفقة ومؤرخة في ٢٢ يناير ١٩٤٥ وموجهة إلى جون ل. أ. أورشارد John A. Orchard - وهو مساعد خاص للمستتر كلايتون - ذكر دانييل مساعد رئيس قسم التنسيق والمراجعة Coordination and review (أو: التنسيق والمعالجة) ما يلي: (الأسباب سوف تتفهمها فإننا لن نرسل أي شيء آخر للبيت الأبيض من أجل الرئيس). ٨١١-٦٣٦٣/١-٢٢٤٥ وقد غادر الرئيس روزفلت واشنطن في ٢٢ يناير.

البترولى الأنجلو أمريكى^(٤٤) ونحن ننوى المحافظة عليها بالرغم من أن الاتفاق سيراجع فى المحادثات القريبة مع البريطانيين^(٤٥) من أجل إزالة التباسات معينة.

لقد أعلننا والبريطانيون نية العمل من أجل اتفاق بترولى متعدد الأطراف مع الحكومات المعنية الأخرى بما فى ذلك الحكومة الروسية. ومع ذلك فمن المستشعر أن محادثات البترول يجب ألا تعقد مع تلك الحكومة حتى نتمكن من إقرار الأسس التى يمكن بمقتضاها أن يتم التلاقى بين النظم البترولية الحكومية وصناعات البترول ذات الملكية الخاصة على نحو أكثر وضوحا والروس ليست لهم امتيازات فى الشرق الأوسط، إذ يملك الامتيازات كما تعلم البريطانيون ونحن، ويجب على الاتفاق الأنجلو أمريكى أن يعنى بكل المشاكل البترولية الأنجلو أمريكية فى المنطقة. وعندما سعى الروس أخيرا إلى الحصول على امتياز فى إيران فى الوقت الذى كانت فيه المصالح الأمريكية والبريطانية محل مناقشة هناك، فقد أعلنت الحكومة الإيرانية عدم منحها امتيازات جديدة للأجانب^(٤٦). وقد اعترفنا بأن هذا القرار من شأن الحكومة الإيرانية وحدها، لكننا عبرنا عن أملنا فى أن تتال الشركات الأمريكية فرصة متكافئة مع مواطنى البلاد الأخرى إذا ما حدث مستقبلا ومنحت الامتيازات للأجانب.

ونحن ننشط المحرزة، وبمجرد تطوير البرنامج بالقدر الكافى سيتم تقديمه للحكومات المعنية الأخرى.

وليام كلايتون William Clayton

(٤٤) للاطلاع على نص هذا الاتفاق (غير المكتمل) بتاريخ ٨ أغسطس: انظر نشرة وزارة الخارجية بتاريخ ١٣ أغسطس ١٩٤٤ ص ١٥٤، وللإطلاع على المفاوضات التى أدت إلى الاتفاق انظر ج ٣ ص ٩٤ وما بعدها.

(٤٥) انظر هامش رقم ٣٦ : للمرجع السابق، ص ١٢٧.

(٤٦) انظر البرقية رقم ٨٩٥ لمرسلة من طهران بتاريخ ٣ ديسمبر، ص ٤٧٩.

وثيقة (٢٧)

النصوص المتبادلة مع الحكومة السعودية بخصوص موقف الولايات المتحدة إزاء عموم مسألة الوحدة العربية

استكمالا لتبادل وجهات النظر الذي استهل سنة ١٩٤٣ بناء على طلب وزير الشؤون الخارجية السعودي بالنيابة الشيخ ياسين يوسف ياسين بخصوص موقف حكومة الولايات المتحدة إزاء عموم مسألة الوحدة العربية (أنظر: العاقلات الخارجية سنة ١٩٤٣ ج ٤ ص ٨٥٢ وما بعدها) فقد استجابت وزارة الخارجية لطلب ثان من الشيخ يوسف في يولية ١٩٤٤ بتكرار الموقف المعلن في ١٩٤٣ (البرقيتان ٢١٣ في ١٧ يولية ١٩٤٤ الساعة ١١ ص من جدة، ١٤١ في ٢١ يولية الساعة ٥ ص إلى جدة على التوالي وكتلهاهما غير مطبوعة) (٨٩٠٨، ٠٠١٧، ١٧٤٤).

تبولت هذه النصوص على نحو يتوازي مع خلفية المحادثات الجارية في ذلك الوقت في عواصم الدول العربية من أجل عقد مؤتمر استطلاعي exploratory Conference حول الوحدة العربية. وقد التقى هذا المؤتمر - الذي نظم كلجنة تحضيرية preparatory committee - في الاسكندرية بمصر في ٢٥ سبتمبر ١٩٤٤، وفي ٧ أكتوبر ١٩٤٤ أجاز سلسلة من القرارات تم بمقتضاها التصديق على تشكيل جامعة للدول العربية وقد صارت هذه القرارات معروفة باتفاقية الإسكندرية (بروتوكول الاسكندرية) Alexandria protocol. وكان إنجاز ميثاق جامعة الدول العربية The paer of the league of The Arab States في ٢٢ مارس مؤذنا بظهور الجامعة إلى حيز الوجود. ولدراسة سياق الأحداث الخاصة بمسألة الوحدة العربية أثناء الحرب بين عامي ١٩٤١ و ١٩٤٥ أنظر نشرة وزارة الخارجية Department of State Bulletin عدد ١٨ مايو ١٩٤٧ ص ٩٦٣ وما بعدها، إلى جانب نصوص اتفاقية الاسكندرية (بروتوكول الاسكندرية) وميثاق جامعة الدول العربية.

الحبشة

من إمبراطور الحبشة (هياسلاى) إلى الرئيس روزفلت

أديس أبابا فى ٢٤ أغسطس ١٩٤٤

الصديق العظيم والحميم: يسعدنى ايما سعادة أن أهدى إليكم باعتباركم زعيما للولايات المتحدة تلك الأمة الصديقة والعظيمة، عقارا ومقرا إلى جانب كل ما هو ملحق به من المنافع وكل الأثاثات والمنقولات الموجودة به، وهو العقار الذى تتخذه مفوضية الولايات المتحدة مقرا لها فى أديس أبابا، وهذا إلى جانب عقار معين آخر محدد فى وثيقة مرفقة ويعد ضروريا كمسكن ملائم للممثلين الدبلوماسيين لقوة (عظمى) تظفر بأعظم التقدير لكونها الأمة التى تتزعمونها.

ومن نواعى سرورنا ونحن نتزال عن هذا العقار أن تكون هديتنا الشخصية المهداة عن طريقكم إلى الأمة الأمريكية هى مليكة متوارثة خاصة بالأسرة المالكة (المالكة). ونرجو أن يكون ارتباطنا بهذه الهدية معبرا إلى حد ما عما يربطنا ويربط شعبنا بتلك القوة العظمى التى طالما وقفت بجانبنا وبجانب أمتنا فى وقت الحاجة ويربطنا كذلك بزعيمها الموقر رئيس الولايات المتحدة.

صديقك الحميم

ملك الملوك هياسلاسى الأول

وثيقة (٢٨)

من الرئيس روزفلت إلى امبراطور الحبشة (هيلاتاسي)

واشنطن في ٢٧ نوفمبر ١٩٤٤

الصديق العظيم والحميم: تلقيت بعظيم التقدير رسالتكم الكريمة المؤرخة في أغسطس ١٩٤٤ التي تكرمتم فيها جلالتم باهداء عقار ومقر في أديس أبابا إلى جانب كل ما به من المناقع والآثاث والنفائس لتكون جميعها ملكا حرا وخالصا للولايات المتحدة، وهذا بالإضافة إلى عقار اضافي يعد ضرورا وملئما للتمثيل (السياسي) للولايات المتحدة في الحبشة.

إنني باسم الولايات المتحدة أقبل هذه الهبات بنفس روح الود والصدقة لتي اقترنت باهدائها، وأرحب بهذا البرها الإضافي على المحبة التي تربط لحسن الحظ بين شعبينا جنب إلى جنب مع روابط التفاهم الدائم والاحترام المتبادل.

صديقك الحميم
فرانكلين د. روزفلت

وثيقة (٢٩)

اهتمام الولايات المتحدة بالحصول على فرص متكافئة مع المملكة المتحدة في تزويد الحبشة بالسلاح

مذكرة من وزير الخارجية إلى الرئيس روزفلت (٥)

واشنطن في ١٣ سبتمبر ١٩٤٤

وافق مجلس تعيينات الذخائر The Munition Assignment Board في ٢٣ أغسطس ١٩٤٤ على تخصيص ٥٠٠٠ بندقية ومقدار صغير من المعدات العسكرية الأخرى من فائض المخازن للحبشة، وهذا ما كانت الحكومة الحبشية تتطلع بصفة خاصة على مدى عدة شهور للحصول عليه استعدادا لمسئولياتها المتزايدة في الحفاظ على الأمن في الحبشة، تلك المسئوليات التي طرأت على البلاد في ٢٥ أغسطس ١٩٤٤ بموجب انتهاء الاتفاقية الانجلو حبشية (٦). وقد اختلف الأعضاء البريطانيون في المجلس مع هذا القرار لأسباب "سياسية" وأشاروا إلى انتوانهم عرض القضية على رئاسة الأركان المشتركة. وقد ناقشت السفارة البريطانية المسألة مع الوزارة (أي الخارجية الأمريكية) وأوضحت أن الاعتراضات البريطانية قد بنيت على اعتبارات "أمنية".

لكن وزارة الحربية ووزارة الخارجية (الأمريكتين) لا يمكنهما القبول بالمسوغات الأمنية مهما أجاد البريطانيون حيكها (٧). ولعل تلبية هذا الطلب المتواضع من جانب الإمبراطور ستمنحه القدرة على توطيد دعائم النظام بين قومه مثيري القلاقل، كما أن من الصعب تحديد كيف يمكن أن يتأثر الأمن البريطاني متأثرا حيويًا من جراء تملك الإمبراطور لمثل هذا المقدار القليل من المعدات.

* * *

(٥) ملحوظة هامشية : "CHOK FDR" (اعتقد أن معناها : من كورديل هل إلى فرانكلين ديلا نوروزفلت "أوكي").

(٦) للاطلاع على المراسلات الخاصة باهتمام الولايات المتحدة بالمفاوضات التمهيدية لاتفاقية انجلو حبشية جديدة أنظر ص ٧٦ وما بعدها.

(٧) حرفيًا : So far advanced by The British

فى حين أن المصالح الاقتصادية للولايات المتحدة فى الحبشة ليست الآن ذات أهمية كبيرة، فإن هذه الحكومة تطلب فى المحافظة على حالة من تكافؤ الفرص فى الحبشة لنلا تعترض تنمية المصالح الأمريكية مستقبلا حقوق وقف (وقف امتيازات معينة على دولة أو مجموعة من الدول) أو تفضيل تتألف أطراف ثلاثة Preferential or exclusive rights

إن لهذه الحكومة اهتماما طبيعيا برخاء الحبشة - وهى إحدى دولتين مستقلتين فى أفريقيا - كما أنها تتعاطف مع رغبة الامبراطور فى إعادة توطيد دعائم النظام وانعاش اقتصاد البلاد الذى تمزق على نحو سيئ أثناء سنوات الاحتلال الإيطالى الأربع.

ولا يبدو وهناك سبب يجعل الولايات المتحدة ترضخ للطلبات البريطانية فى هذا الصدد.

ولما كان هناك احتمال لأن يثير المستر تشرشل هذه المسألة معك فى كيبك^(*). Quebec^(٧)، فقد فضلنا إحاطتك بالأمر.

وما لم تمنع فى ذلك، وما لم يقدم البريطانيون أسبابا أكثر وجاهة من السابق تقديمه ضد الإفراج عن البنادق فإن الوزارة تقترح إبلاغ^(٨) وزارة الحربية بإمكانية إرسال البنادق إلى الحبشة متى تهيأ لها ذلك.

كورديل هل Cordell Hull

(*) الإقليم الفرنسى فى كندا، وصحة الاسم "كيبك" وليس (كويك):

(٧) لم يكتشف أى تسجيل للمناقشات الخاصة بهذه المسألة فى مؤتمر كيبك الثانى، وقد تم ترتيب نشر المراسلات الخاصة بهذا المؤتمر فى جزء لاحق من "العلاقات الخارجية".

(٨) حرفيا: "advise" والأمريكيون يستخدمون هذا الفعل أيضا بمعنى "يحيط" أو "يلغ".

وثيقة (٣٠)

برقية : ٧٤١، ١٢/١١/٨٤١١-١٩٤٤

من وزير الخارجية إلى الوزير المفوض في الحبشة (كالدويل Caldwell)
واشنطن في ٢١ ديسمبر ١٩٤٤ الساعة ٩م

١٩٣. برقيات ٢٦٢ بتاريخ ١٦ ديسمبر و ٢٦٤ بتاريخ ١٩ ديسمبر.
تتطلع الوزارة للحصول على ملخص تلغرافي مختصر لشروط الاتفاق
النهائي فيما يتعلق بالنقاط التالية:

- ١- هل الحقوق الممنوحة من قبل الحبشة لاستغلال ما في باطن التربة محدودة، وهل من المتفق عليه أ، المشروعات المقامة في المناطق المعزولة والأوجادين^(*) يجب أن تخضع للإشراف العسكري أو أي قيود أخرى؟ وهل يعتقد أن من المحتمل أن يغتزم البريطانيون بصورة فعالة فرصة هذه القيود لتعويق أو منع إمكانية استغلال الشركات الأمريكية لهذه المناطق؟
- ٢- أية مظاهر منبذلة لحقوق الطيران الحربي أو التجاري.
- ٣- ما هي فترة سريان الاتفاق وكيف يمكن إنهاؤها؟

ستيتينيوس Stettinius

(*) صحراء الاوجادين Ogaden بين اثيوبيا والصومال.

وثيقة (٣١)

نص الكتاب الذى وجهه جلالة الملك عبد العزيز آل سعود ملك المملكة العربية السعودية إلى الرئيس روزفلت

بتاريخ ١٠ مارس ١٩٤٥

من عبد العزيز بن عبد الرحمن الفيصل آل سعود - ملك المملكة
العربية السعودية إلى حضرة صاحب الفخامة المستر روزفلت - رئيس
الولايات المتحدة الأمريكية الأفخم:
يا صاحب الفخامة:

إنها لفرصة سعيدة انتهزها لأشارككم السرور فى انتصار المبادئ التى أعلنت
الحرب من أجل نصرتها. ولأذكر الشخصيات العظيمة التى بيدها بعد الله -
تصريف مقاليد نظام العالم. بحق صريح قائم منذ عرف التاريخ. ويراد الآن
القضاء على هذا الحق بظلم لم يسجل له التاريخ مثيلاً ولا نظيراً.

ذلك هو حق العرب فى فلسطين، الذى يريد دعاة اليهودية الصهيونية
غمطه وإزالتة بشتى وسائلهم التى اخترعوها وبيتوها، وعملوا لها فى أنحاء
العالم من الدعايات الكاذبة، وعملوا فى فلسطين من المظالم، وأعدوا للعدوان
وإن على العرب ما أعدوا، مما علم بعضه الناس، وبقي الكثير منه تحت طي
الخفاء. وهم يعدون العدة لخلق شكل نازى فاشتى بين سمع الديمقراطية
وبصرها، فى وسط بلاد العرب، بل فى قلب بلاد العرب وفى قلب الشرق
الذى أخلص العمل لقضية الحلفاء فى هذه الظروف الحرجة.

إن حق الحياة لكل شعب فى موطنه الذى يعيش فيه، حق طبيعى
ضمنته الحقوق الطبيعية، وأقرتها مبادئ الإنسانية، وأعلنها الحلفاء فى ميثاق
الأطلنطى، وفى مناسبات متعددة. والحق الطبيعى للعرب فى فلسطين لا
يحتاج لبيانات، فقد ذكرت غير مرة لفخامة الرئيس روزفلت وللحكومة
البريطانية فى عدة مناسبات، أن العرب هم سكان فلسطين منذ أقدم عصور
التاريخ، وكانوا ساداتها والأكثرية الساحقة فيها فى كل العصور، وأننا نشير

إشارة موجزة إلى هذا التاريخ القديم والحديث لفلسطين حتى اليوم، ليتبين أن دعوى الصهيونية في فلسطين لا تقوم على أساس تاريخي صحيح. ذلك تاريخ فلسطين العربية يدل على أن العرب أول سكانها سكنوها منذ ثلاثة آلاف سنة وخمسمائة قبل الميلاد واستمر سكانهم فيها بعد الميلاد إلى اليوم حكموها وحدهم ومع الأتراك ألفا وثلاثمائة سنة تقريبا. أما اليهود فلم يتجاوز مدة حكمهم المتقطع فيها ٣٨٠ سنة وكلها إقامات متفرقة مشوشة، ومن سنة ٣٣٢ قبل الميلاد لم يكن لليهود في فلسطين أي وجود. أو حكم إلى أن دخلت القوات البريطانية فلسطين سنة ١٩١٨. ومعنى ذلك أن اليهود منذ ألفين ومائتي سنة لم يكن لهم في فلسطين عدد ولا نفوذ ولما دخل البريطانيون في فلسطين لم يكن عدد اليهود يزيد على ثمانين ألفا، كانوا يعيشون في رغد وهناء ورخاء مع سكان البلاد الأصليين من العرب ولذلك فاليهود لم يكونوا إلا دخلاء على فلسطين في حقبة متفرقة من الزمن ثم أخرجوا منها منذ أكثر من ألفي سنة.

أما الحقوق الثابتة للعرب في فلسطين فتستند:

- ١- على حق الاستيطان الذي استمرت منته منذ سنة ٣٥٠٠ قبل الميلاد ولم يخرجوا عنها في يوم من الأيام.
- ٢- وعلى الحق الطبيعي في الحياة.
- ٣- ولوجود بلادهم المقدسة فيها.
- ٤- ليس العرب دخلاء على فلسطين ولا يراد جلب أحد منهم من أطراف المعمورة لإسكانهم فيها.

أما اليهود فإن دعواه التاريخية هي مغالطة، ثم أن حكمهم القصير في فترات متقطعة كما ذكرنا لا يعطيهم أي حق في ادعائهم أنهم أصحاب البلاد، لأن احتلال بلد ما ثم الخروج منه لا يخول لأي شعب ادعاؤه ملكية تلك البلاد والمطالبة بذلك. وتاريخ العالم مملو بمثل هذه الأمثال.

أن حل قضية اليهود المضطهدين في العالم تختلف عن قضية الصهيونية الحائرة فإن إيجاد أماكن لليهود المشتتين يمكن أن يتعاون عليها جميع العالم وفلسطين قد تحملت قسما فوق طاقتها. وأما نقل هؤلاء المشتتين ووضعهم في بلاد أهلها بسكانها والقضاء على أهلها الأصليين فأمر لا مثيل له في التاريخ البشري.

وإننا نوضح بصراح ووضوح أن مساعدة الصهيونية في فلسطين لا
يعنى خطرا يهدد فلسطين وحدها فحسب بل أنه خطر يهدد سائر البلاد
العربية، وقد أقام الصهيوينيون الحجة الناصعة على ما ينوون في فلسطين
وفي سائر البلاد المجاورة، فقاموا بتشكيلات عسكرية سرية خطيرة ومن
خطأ القول أن يقال إن هذا عمل شر نمة متطرفة منهم وأن ذلك قوبل
باستتكار من جمعياتهم وهيئاتهم. وإننا نقول بأن أعمال الصهيوينيين في
فلسطين وفي خارجها صائرة عن برنامج متفق عليه ومرضى عنه من سائر
اليهود الصهيونية. وقد بدأ هؤلاء أعمالهم المنكرة في الإساءة للحكومة التي
أحسنّت إليهم وأوتهم - وهي الحكومة البريطانية - فأعلنت جمعياتهم الحزب
على بريطانيا وأسست لذلك تشكيلات عسكرية خطيرة تملك في فلسطين في
الوقت الحاضر كل ما تحتاجه من الأسلحة والمعدات الحربية ثم قام أفراد
بشتى الاعتداءات وكان من أفظعها الاعتداء على الرجل الفذ الذي كان ممثلاً
بالحب والخير لصالح المجتمع وكان من أشد من يغطف على اليهودية
المضطهدة وهو اللورد فوين. ومما يدل على أن فعلتهم النكرة كانت مؤيدة
من مجموع اليهود هي المظاهر والمساعى التي قام بها رجال الصهيونية في
كل مكان في طلب تخفيف العقوبة عن المجرمين ليجروا على أمثالها.
فهذه أفعالهم مع الحكومة التي أحسنّت إليهم كل الإحسان فكيف يكون
الحال لو مكنوا من أغراضهم وأصبحت فلسطين بلداً خالصة لهم يفعلون فيها
وفي جوارها ما يريدون؟

لو ترك الأمر بين العرب وبين هؤلاء المعتدين - ربما هان الأمر،
ولكنهم محميون من قبل الحكومة البريطانية صديقة العرب. فاليهودية
الصهيونية لم تراع حرمة هذه الحماية، بل قامت بتدبير حبائل الشر وبدأتها
ببريطانيا وأنذرت العرب من بريطانيا بمثلها وأشد منها. فإذا كانت الحكومات
المتحالفة التي تشعر العرب بصداقتها تريد أن تشعل نار هذه النتائج.

وان أخفنى ما تخشاه البلاد العربية من الصهيونية هو:

- ١- أنهم سيقومون بسلسلة من المذابح بينهم وبين العرب.
- ٢- ستكون اليهودية الصهيونية من أكبر العوامل في إفساد ما بين العرب
والحلفاء وأقرب دليل على ضللك قضية اليهوديين في مقتل اللورد موين في

مصر، فقد قدر اليهود أن يخفى فاعلوا الجريمة فيقع الخلاف بين الحكومة البريطانية ومصر.

٣- إن مطامع اليهود ليست في فلسطين وحده فإن ما أعدوه من العدة يدل على أنهم ينوون العدوان على ما جاورها من البلدان العربية.

٤- لو تصورنا استقلال اليهود في مكان ما في فلسطين، فما الذي يمنعهم عن الاتفاق مع أي جهة قد تكون معادية للحلفاء ومعادية للعرب، هم قد بدعوا بعوانهم على بريطانيا بينما هم تحت حمايتها ورحمتها.

لاشك أن هذه أمور ينبغي أخذها بعين الاعتبار في إقرار السلم في العالم عندما ينظر في قضية فلسطين. فضلا عن أن حشد اليهود في فلسطين لا يستند إلى حجة تاريخية ولا إلى حق طبيعي وأنه ظلم مطلق فهو في نفس الوقت يشكل خطرا على السلم وعلى العرب وعلى الشرق الأوسط.

وصفوة القول، أن تكوين دولة يهودية بفلسطين سيكون ضربة قاضية لكيان العرب ومهددا للسلم باستمرار، لأنه لا بد وأن يسود الاضطراب بين اليهود والعرب. فإذا نفذ العرب يوما من الأيام وبنسوا من مستقبلهم، فإنهم يضطرون للدفاع عن أنفسهم وعن أجيالهم المقبلة إزاء هذا العدوان. وهذا بلا شك لم يحظر على بال الحلفاء العاملين على سيادة السلم واحترام الحقوق، ولا نشك بأنهم لا يرضون هذه الحالة المقلقة لسلم الشرق الأوسط.

ما كنت أريد في هذا المعترك العظيم أن أشغل فخامتكم ورجال حكومتكم العاملين في هذه الحرب العظمى في هذا الموضوع. وكنت أفضل - وأنا واثق من إنصاف العرب من قبل دول الحلفاء - أن يستمر سكوت العرب إلى نهاية الحرب، لولا ما نراه من قيام هذه الفئة الصهيونية اليهودية بكل عمل مثير مزعج غير مقدرين للظروف الحربية ومشاغل الحلفاء حق قدرها، عاملين للتأثير على الحلفاء بكل أنواع الضغط ليحملوهم على اتخاذ خطة ضد العرب تختلف عما أعلنه الحلفاء من مبادئ الحق والعدل لذلك أردت بيان حق العرب في فلسطين على حقيقته لنحض الحجج الواهية التي تدعيها هذه الشرذمة من اليهودية الصهيونية دفعا لعدوانهم، وبياننا للحقائق حتى يكون الحلفاء على علم كامل بحق العرب في بلادهم وبلاد آبائهم وأجدادهم، فلا يسمح لليهود أن ينتهزوا فرصة سكوت العرب ورغبتهم في

عدم التشويش على الحلفاء في الظروف الحاضرة فيأخذوا من الحلفاء مالا
حق لهم فيه.

وكل ما نرجوه هو أن يكون الحلفاء على علم بحق العرب ليمنع ذلك
تقدم اليهود في أي أمر جديد يعتبر خطرا على العرب وعلى مستقبلهم في
سائر أوطانهم ويكون العرب مطمئنين من العدل والإنصاف في أوطانهم.

وتفضلوا بقبول فائق احترامي،،،

(الخاتم الملكي)

٢٦ ربيع الأول سنة ١٣٦٤ -
الموافق ١٠ مارس سنة ١٩٤٥

وثيقة (٣٢)

نص الرد الذي بعث به الرئيس روزفلت إلى الملك عبد العزيز آل سعود ملك المملكة العربية السعودية

الصديق الطيب العظيم

لقد تلقيت الرسالة التي بعثتموها جلالكم لي بتاريخه ١٠ مارس سنة ١٩٤٥ والتي أشرت فيها إلى قضية فلسطين واهتمام العرب المستمر يسير التطورات التي تؤثر في تلك البلاد.

إنني ممتن أن جلالكم انتهزتم هذه الفرصة لأفادت انتباهي لأرائكم في هذه القضية وقد أعطيت أدق الانتباه للبيانات التي أدرجتموها في كتابكم وأناي أيضا لملئ الخاطر بالمحادثات التي لا تنسى التي جرت بيننا منذ أمد غير بعيد، والتي في أثنائها تهيأت لي الفرصة لأدرك أي أثر حق لآراء جلالكم في هذه القضية.

نتذكرون جلالكم أنه في مناسبات سابقة أبلغتكم موقف الحكومة الأمريكية تجاه فلسطين وأوضحت رغبتنا بأن لا يتخذ قرار فيما يختص بالوضع الأساسي في تلك البلاد دون استشارة تامة مع كلا العرب واليهود. ولاشك أن جلالكم تذكرون أيضا أنه خلال محادثتنا الأخيرة أكدت لكم أنني سوف لا أتخذ أي عمل بصفى رئيسا للفرع التنفيذي لهذه الحكومة ببرهن أنه عدائي للشعب العربي.

وإنه لما يسرني أن أجدد لجلالكم التأكيدات التي تلقيتتموها جلالكم بخصوص موقف حكومتى وموقفى كرئيس للسلطة التنفيذية فيما يتعلق بقضية فلسطين، وأن أعمالكم بأن سياسة هذه الحكومة في هذا الخصوص غير متغيرة. وأناي أربغ في هذا الوقت لا بعث لكم أحسن تمنياتي بدوام صحة جلالكم ورفاء شعبكم.

قائمة المراجع أولا : المراجع باللغة العربية:

أ- الكتب:

- ١- د. أحمد حسين العقبي، أسرار لقاء الملك عبد العزيز والرئيس روزفلت، الرياض، بدون ناشر، ١٩٨٤.
- ٢- د. أحمد عامر، محاضرات في الصهيونية، أسيوط، جامعة أسيوط كلية التجارة، ١٩٧٢.
- ٣- د. السيد حسين جلال، الصراع الدولي حول استقلال قناة السويس ١٨٦٩ - ١٩٨٨، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٩.
- ٤- جبران شامية، آل سعود ماضيهم ومستقبلهم، لندن، رياض الرئيس ومشاركوه المحدود، ١٩٨٦.
- ٥- د. جمال حمدان، استراتيجية الاستعمار والتحرر، القاهرة دار الشروق، ١٩٨٣.
- ٦- د. جمال حمدان، شخصية مصر - دراسة عبقرية المكان، القاهرة دار الكتب، ١٩٨٤.
- ٧- طارق البشري، الحركة السياسية في مصر، ١٩٤٥ - ١٩٥٢، القاهرة دار الشروق، ١٩٧٢.
- ٨- محسن محمد، التاريخ السري لمصر، القاهرة، دار المعارف ١٩٧٩.
- ٩- محمد حسنين هيكل، ملفات السويس، القاهرة، مركز الأهرام للترجمة والنشر، مؤسسة الأهرام، ١٩٨٦.
- ١٠- محمد حسنين هيكل، مذكرات في السياسة المصرية، الجزء الثاني القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٧.
- ١١- محمد حسنين هيكل، سنوات الغليان، القاهرة، مركز الأهرام للترجمة والنشر، ١٩٨٨.

١٢- د. محمود خيرى عيسى، د. بطرس بطرس غالى، المدخل في علم السياسة، الطبعة الرابعة، القاهرة، مكتبة الإنجلو المصرية، ١٩٧٤.

ب- كتب مترجمة:

١- أهرون كوهين، إسرائيل والعالم العربى، ترجم بمعرفة المخابرات العامة، القاهرة، مكتبة العمال، ١٩٧١.

٢- بيير رنوفان، تاريخ العلاقات الدولية، أزمت القرن العشرين ١٩١٤-١٩٤٥، ترجمة د. جلال يحيى، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٩.

٣- دانيال ب. لورستن، أصول السياسات الأمريكية، ترجمة أحمد كمال يونس، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية ١٩٥٢.

٤- دكستر بركنز، فلسفة السياسة الخارجية الأمريكية، ترجمة حسين عمر، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٥٢.

٥- دى توكفيل، الديمقراطية فى أمريكا - الجزء الأول، ترجمة أمين مرسى قنديل، القاهرة، دار كتابى، ١٩٨٤.

٦- دى توكفيل، الديمقراطية فى أمريكا - الجزء الثانى، ترجمة أمين مرسى قنديل، القاهرة، دار كتابى، ١٩٨٤.

٧- روى مكريدىس، مناهج السياسة الخارجية فى دول العالم، ترجمة د. حسين صعب، بيروت، دار الكتاب العربى، ١٩٦٦.

٨- ريتشارد نيكسون، نصر بلا حرب، ترجمة وتقديم المشير محمد عبد الحليم أو غزالة، القاهرة، الأهرام للترجمة والنشر، ١٩٨٩.

٩- دويتشى، تحليل العلاقات الدولية، ترجمة شعبان محمد محمود شعبان، مراجعة وتقديم د. عز الدين فوده، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٨٣.

ج- أبحاث ومقالات:

- ١- أحمد عامر، قمة البحيرات المرة الكبرى بين الملك عبد العزيز والرئيس روزفلت وتوجهات السياسة الخارجية المصرية السعودية، في النصف الأول من القرن العشرين، شعبان ١٤٠٧، إبريل ١٩٨٧، الإسماعيلية، ١٩٨٧.
- ٢- هالة سعودى، المساعدات العسكرية والسياسية الخارجية الأمريكية، القاهرة، مجلة السياسة الدولية للعدد ٨٨، إبريل ١٩٨٧.
- ٣- هالة سعودى، العلاقات الأمريكية السعودية واقعها ومستقبلها، القاهرة، مجلة المستقبل العربى، السنة الثانية، للعدد السادس والسبعون، يونيو ١٩٨٥.
- ٤- هالة سعودى، السياسة الأمريكية والصراع العربى الإسرائيلى بعد حرب ١٩٧٣، القاهرة، مجلة الفكر الاستراتيجى العربى، العدد العاشر، يناير ١٩٨٤.

د- الجرائد:

- ١- جريدة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٢١ فبراير ١٩٤٥.
- ٢- جريدة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٣ مارس ١٩٤٥.
- ٣- جريدة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٢٢ فبراير ١٩٤٥.
- ٤- مجلة النيويورك تايمز الأمريكية، الصادرة بتاريخ ٢ مارس ١٩٤٥.
- ٥- جريدة الأهرام، الصادرة بتاريخ ٢١ فبراير ١٩٤٥.
- ٦- جريدة الأهرام، الصادرة بتاريخ ٢٢ فبراير ١٩٤٥.
- ٧- مجلة المصور، العدد ١٠٦٣، الصادرة بتاريخ ٢٣ فبراير ١٩٤٥.
- ٨- جريدة الجرائد العالمية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للاستعلامات، الصادرة بتاريخ ١٤ مارس ١٩٨٩.
- ٩- جريدة الجرائد العالمية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للاستعلامات، الصادرة بتاريخ ٢١ مارس ١٩٨٩.
- ١٠- جريدة الجرائد العالمية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للاستعلامات، الصادرة بتاريخ ١٧ يناير ١٩٨٩.
- ١١- مجلة المجلة، العدد ٤١٧، الصادرة بتاريخ ٩ يناير ١٩٨٨.
- ١٢- جريدة المساء، القاهرة، الصادرة بتاريخ ٢٧ يناير ١٩٨٩.

- ١٣- جريدة الأنباء الكويتية، الكويت، الصادرة بتاريخ، ١٦ فبراير ١٩٨٩.
- ١٤- جريدة الأهرام، القاهرة، الصادرة بتاريخ ٢٩ يونيو ١٩٨٩.

ثانيا : المراجع الأجنبية

أ- الكتب:

- 1- Alden H. Voth, Moscow A bandons Israil for the Arabs Ten Crucial, Year in the M.E. Univ. Press of America. Inc., Washington, 1980.
- 2- Arthir Goldschmidt J.R., A Concise History of the Middle East Westview press, Inc., Boulorado. The American Univ. in Cairo, 1983.
- 3- Bahgat Korany & Ali E. Hillal Dessouki, The Foreign policies of Arab States The Amr. Univ. in Caior press, published by Westview Press, Inc., Colorado, 1984.
- 4- BiR. Pridham, The Arab Gulf and the West, Groom Helm, London, 1985.
- 5- Cabell Phillips, The 1940, Decorde of Triumph and Troubre, Memillan peublishing Co., N.Y., 1975.
- 6- Charles K. Willer, The political Economy of Development and Underdevelopment, Random House, Inc., N.Y., 1984.
- 7- Christopher Chaphan, Third World politics — An Introduction, Groom Helm, London, 1985.
- 8- Combs, Jerald A., The History of American Foreign Policy, Alfard A knope, N.Y., 1986.
- 9- Dilip Hiro, Inside the M.E., Rawtledge & Kegan Paul, London 1985.
- 10- Esmonde M. Robertson, The Origines of The Second World War, Macmillan Education, N.Y., 1987.
- 11- Fouad Al-Farsy, Sovdi Arabia. A Case Study in Development, Kegan Paul International, London, 1982.
- 12- Fiona Vann, Oil Diplomacy. in the Twentieth Century, Macmillan Education LTD., London, 1986.
- 13- George Lenczawski, The Middle East in World Affairs, Fourth Edition, Conell Univerity Press, Thoco, 1980.
- 14- J.E. Peterson, Defending Arabia, Groom Helm, London, 1986.

- 15- Karl W. Deutsch, The Analysis of International Relations, prentics Hall, INC., New Jersey, 1978.
- 16- Keith Sainsbury, The Turning point, Oxford Univ. press, N.Y., 1986.
- 17- Kegley, Jr. Charles, W. and Eugene K. wittkopf, American Foreign policy, pattern and process, ST. Martin's press, N.Y., 1982.
- 18- Kegley, Jr. Charles, w. and Eugene R. wittkopf, The Global Agenda Issues and Perspectives, Random House, N.Y., 1984.
- 19- Macridis, Ray C., Foreign Policy in world politics, prentice Hall, Inc., New Jersey, 1985.
- 20- Maxime Rodinson, Israel and the Arabs, Penguin Books, G.B., 1982.
- 21- Mc Cormick, James M., American Foreign and American Values, F.E., peacock publishers, Inc., Illinois, 1985.
- 22- Norman provizer, Analyzing Third world, Essays from compative politics, Schenkman publishing Company. Ins., combridge, 1978.
- 23- paterson, Thomas, G. et al., American Foreign policy, A history since 1904, D.C. Heath and Company, U.S.A., 1988.
- 24- Paul Marants & Janice Gross stein, peace Making in the Middle East, problems & prospects, Groom Helm. London, 1985.
- 25- Roger E. Kanet, Soviet Foreign policy in 1980, praeger publishers, U.s.S., 1982.
- 26- Tawfic E. Farah, political Behavior in the Arab State, westview press, Bouldwer, Colorado, 1983.
- 27- williams, william Appleman, The Tragedy of American Diplomacy, Dell publishing Co., Inc., N.Y., Third Ed., 1972.
- 1- Carl Brown, The Middle East: patterns of Change 1947-1987, The middle East Journal, Volume 41, No.1, N.Y., 1987.

- 2- George F. Kennan, Morality and Foreign policy, Journal of Foreign Affairs, winter, N.Y., 1984.

ج مصادرو الوثائق:

- 1- Richard B. Morris, Encyclopedia of American History, Universla Book stall, Delhi, India, 1985.
- 2- The New American Desk Encyclopedia, Concord Reference Books, Inc., N.J., U.S.A., 1984.
- 3- U.s. Departmen of State, Foreign Relations of the United states Diplomatic papers. 1945, Vol. V., Government prenting Office, washington, 1969.
- 4- Copy From Franklin D. Roosevelt Library Hyde Park, New York, The president's Trip to The Cwrimea Conference and Greet bitter lake, Egypr, January 22 to February 28, 1945.

الاستراتيجية الأمريكية في الشرق الأوسط بعد الحرب العالمية الثانية



المؤلف في سطور

- د. عبد المنعم ترميز
- الموهلات العلمية
- ليسانس الآداب - جامعة القاهرة .
- ماجستير العلوم السياسية - جامعة قناة السويس .
- دكتوراه الفلسفة في العلوم السياسية - جامعة قناة السويس .
- المواقع السياسية والتنفيذية
- عضو مجلس الشعب (دورتان)
- محافظ الإسماعيلية سابقاً .
- رئيس المجلس الأعلى للشباب والرياضة
- رئيس المكتب التنفيذي لوزراء الشباب والرياضة العرب .
- شارك في وضع القوانين واللوائح المنظمة للعمل الشبابي والرياضي .
- الأوسمة والجوائز
- وسام الجمهورية للعلوم والفنون ١٩٨٦/٨٥ من السيد الرئيس / محمد حسني مبارك .
- جائزة الأمم المتحدة لاسكان عام ١٩٨٩ .
- جائزة وحدة الحركة الأولمبية ١٩٩٥ .
- كأس برنامج التنمية من الأمم المتحدة .
- حاصل على جائزة العمارة العالمية باستراليا عام ١٩٨٧ .

الكتاب في سطور

وقد جاءت الحرب العالمية الثانية لتدخل من خلالها الولايات المتحدة الأمريكية مرحلة هامة من مراحل تطورها ، وهي مرحلة العالمية أو اتباع سياسة التدخل والتخلي عن سياسة العزلة ، وكذا ظهور الانحدار السوفييتي كقوة مؤثرة ايدولوجيا وسياسيا على مناطق كثيرة في العالم .

وعلى الرغم من التحالف الأمريكي السوفييتي في الحرب العالمية الثانية ، إلا ان الولايات المتحدة بدأت تشعر انها القوة الرئيسية التي تنازعها محاولة السيطرة على العالم ، خصوصا بعد اقوال النجم اذوروبي متمثلا في فرنسا وايطاليا .

وفي هذا السبيل ذكره هذا البحث الذي يدور حول تطور السياسة الأمريكية تجاه المنطقة ، وذلك من خلال الدور المحوري لقمة البحيرات المرة ، حيث كان لهذه القمة تاثير بالغ الأهمية على شكل وتوجه السياسة الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط ، وخاصة أن الشكل العام للتوجه السياسي العالمي للدول الكبرى متمثلة في (الولايات المتحدة وروسيا) ، قد تحدد في قمة بالتا ، ولم يتم حسم هذا التوجه فيما يتعلق بمنطقة الشرق الأوسط ، فقد لوحظ ان الرئيس الأمريكي روزفلت فجأ أعضاء مؤتمر بالتا بعد انتهائه بتوجهه للشرق الأوسط لعقد مجسوة من اللقاءات مع ملك مصر وملك السعودية وامبراطور الحبشة ، من خلال قمة البحيرات المرة .

ولذلك فإن القمة المشار اليها تعتبر بمثابة بداية الترجمة الفعلية للاهتمام الأمريكي بمنطقة الشرق الأوسط ، ومن ثم فإن دراسة هذه القمة دراسة علمية ، تأتي في سياق فهم الاستراتيجية الأمريكية وكيفية تعاملها مع المنطقة .